Ankenævnet for Forsikring

930/13

Den 30. december 2013 blev i sag nr. 84.443:

xxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

LB Forsikring A/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt

k e n d e l s e :

Sikrede har retshjælpsforsikring i tilknytning til en familieforsikring i LB Forsikring A/S. Hun klager over, at selskabet har afvist at yde retshjælpsdækning til en retssag, som en udlejer har anlagt mod hende og hendes søn.

Det fremgår af sagen, at klageren i 1991 indgik en lejeaftale med en pensionskasse om leje af en lejlighed. Efterfølgende fraflyttede hun lejemålet, som herefter blev benyttet af hendes søn. Ejendommen, hvori den omhandlede lejlighed er beliggende, blev i 2007 solgt. Den nye ejer ophævede efterfølgende lejeaftalen med henvisning til, at klageren ikke havde folkeregisteradresse på lejemålets adresse. Klageren afviste at acceptere ophævelsen, hvilket er årsagen til den nu anlagte retssag.

Afvisningen af at yde retshjælpsdækning har selskabet i første række begrundet med, at klageren ikke på tidspunktet for søgsmålsgrundens opståen havde tegnet indboforsikring med retshjælpsdækning med lejemålets adresse som forsikringssted, jf. vilkårene for retshjælpsforsikringen § 10. Selskabet har i anden række henvist til, at tvisten er dækningsundtaget, idet lejligheden ikke hovedsageligt anvendes som beboelse for klageren, ligesom der ikke er tale om brug af ejendommen som helhed, idet brugen er begrænset til en enkelt lejlighed, jf. vilkårene for retshjælpsforsikringen § 14D, stk. 1, litra c og d.

2. 84.443

Af klageskemaet, der er underskrevet af klageren den 13/5 2013, fremgår bl.a.:

"1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. Supplerende redegørelse kan evt. vedlægges.

Jeg indgik 24. juli 1991 et mindre privat lejeforhold med min pensionskasse ... Pensionskasse. Det var almindelig praksis, at børn af pensionskassens medlemmer kunne bo i pensionskassens lejligheder. Jeg har i perioder haft folkeregisteradresse i lejemålet. Jeg flyttede min folkeregisteradresse fra lejemålet august 1998, da min søn flyttede ind i lejligheden, og da jeg ikke boede i lejligheden. Det skal bemærkes, at ejendommen i august 2007 blev solgt til en amerikansk kapitalfond.

Den amerikanske kapitalfond har i februar 2011 påtalt og efterfølgende sagsøgt mig for at være fraflyttet lejemålet. I første omgang blev jeg sagsøgt ved fogedretten. I anden omgang er jeg nu blevet sagsøgt ved Boligretten.

Boligretten har afsagt dom, hvorved jeg sammen med min søn er idømt sagsomkostninger med 19.620 kr. Dertil kommer sagsomkostninger til min advokat. Jeg har anket sagen til Østre Landsret. Derfor kender jeg endnu ikke de fulde omkostninger til min advokat, og det er uvist, om jeg bliver idømt yderligere sagsomkostninger ved Østre Landsret.

Lærestandens Brandforsikring (LB) har forud for afgørelsen i Boligretten afslået min ansøgning om dækning med følgende begrundelse:
'Vi har noteret os, at den i sagen omhandlende tvist vedrører ophævelse af et lejemål på adressen, ...gade 42.

Idet din klient ikke har tegnet en familieforsikring omhandlende denne adresse hos Lærerstandens Brandforsikring G/S, må vi desværre afvise at give tilsagn om dækning til sagen.'

Min mand og jeg har tegnet indboforsikring på adressen ...toften 3C. Det fremgår af forsikringens vilkår om retshjælp:

'Som eksempler på områder, der er dækket, kan nævnes tvister om':
- *Mindre private lejeforhold'*

Jeg har opfattet bestemmelsen om mindre privat lejeforhold således, at jeg må være dækket, når jeg nu bliver sagsøgt med den begrundelse, at jeg er fraflyttet et mindre privat lejemål.

LB fremfører, som svar på mine klager, at forsikringen kun dækker retstvister på den adresse, hvor forsikringen er tegnet.

Desuden henviser LB til, at forsikringen ikke dækker, da lejeforholdet angiveligt ikke skulle være omfattet af § 14D, stk. 1, punkt d i de særlige betingelser for retshjælpsdækning.

Jeg kan dog ikke læse, at min indgåelse af lejekontrakt på lejlighed er omfattet af undtagelsen fra dækning i vilkårenes § 14D, stk. 1, som lyder således:

'Fra retshjælpsforsikringen i tilknytning til familieforsikringen er yderligere undtaget følgende: 'Tvister, hvori ***sikrede er part som ejer af fast ejendom eller som bruger af fast ejendom i dens helhed.*** *Forsikringen dækker dog..: '*

Som jeg læser denne undtagelse fra dækning i § 14D, stk. 1, så vedrører den ikke min indgåelse af et privat lejemål, da jeg har indgået et mindre privat lejeforhold, og der er netop ikke tale om, at jeg er **part som ejer af fast ejendom eller som bruger af fast ejendom i dens helhed.**

Det er derfor en ikke gyldig argumentation, når LB undersiger sig at dække sagen med henvisning til § 14. Det forholder sig nemlig således, at min indgåelse af aftale om leje af lejlighed ikke er omfattet af § 14, hvorfor det ikke giver mening, når LB henviser til at jeg ikke er omfattet af undtagelsen i § 14 stk. 1, punkt d til hovedreglen i § 14, da paragraffen slet ikke omhandler mindre private lejeforhold.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)

Jeg ønsker tilsagn fra LB om dækning af mine omkostninger til sagen. Det vil sige dækning af mine omkostninger til advokat, og dækning af de omkostninger som jeg er/kan risikere at blive tilkendt at betale til modparten."

Heroverfor har selskabet i brev af 3/6 2013 til nævnet anført:

"Vores medlem har tegnet indboforsikring for adressen ...toften 3C i ... med oprindelig ikrafttræden den 1. februar 1995.

Sagsfremstilling

Vores medlems hustru anmeldte via advokat den 10. februar 2012 i brev af 2. februar 2012, at de ønskede retshjælpsdækning til en sag anlagt imod hende og hendes søn af udlejer ...

Den 29. april 2012 afviste vores advokat dækning for retshjælp med henvisning til, at der ikke var forsikringsdækning for den i tvisten omhandlede adresse.

Den 4. juli 2012 rykkede vores medlems hustrus advokat for svar. Vi genfremsendte herefter kopi af vores e-mail til vores medlems hustrus advokat, da advokaten angiveligt ikke havde orienteret sin klient herom.

Den 20. december 2012 sendte vores medlems hustru et brev vedhæftet en e-mail, hvori hun klagede over afgørelsen, samt herunder meddelte, at hendes søn havde fået retshjælpsdækning fra Tryg Forsikring til sagen.

Den 13. januar 2013 sendte vores medlems hustru en rykker til os. I rykkeren bad hun os ligeledes om, at vi ud over retshjælpsdækning også gav tilladelse til, at hun i sin egenskab af advokat selv førte sagen.

Den 28. januar 2013 fastholdt vores retshjælpsafdeling afgørelsen. Den 29. januar 2013 bekræftede vi modtagelsen af klagen.

I brev af 18. februar 2013 fastholdt vi afgørelsen.
Vores medlems hustru bad herefter om en uddybning af afslaget i brev af 27. februar 2013, hvilket brev vi besvarede den 1. marts 2013.

Herefter indbragte vores medlems hustru sagen for nævnet.
...
Argumentation

Vores medlems hustru har indbragt sagen for nævnet, fordi hun er uenig i, at vi har givet afslag på retshjælpsdækning til en sag anlagt mod hende og hendes søn af ... Sagsanlægget omhandler retten til at leje en lejlighed beliggende ...gade 42.

Vi har afvist dækning over retshjælpsforsikringen med henvisning til, at søgsmålsgrunden er opstået på et tidspunkt, hvor vores medlems hustru ikke havde en ikraftværende police på adressen ...gade 42. Vores medlems hustru var ifølge folkeregisteroplysninger på dette tidspunkt bosiddende på ...toften 3C i ... I henhold til vilkårene for indboforsikringen er de sikrede på policen vores medlem og husstand, herunder ægtefælle. Vores medlems hustru er dermed også sikret på vores medlems indboforsikring og dermed også i forhold til den tegnede retshjælpsforsikring. Men forsikringen er tegnet for adressen ...toften 3C.

Vi har i forbindelse med afgørelsen lagt vægt på, at vores medlems hustru den 8. februar 2011 er blevet bedt om at dokumentere, at hun boede på ...gade. Vores medlems hustru sendte herefter en kvittering for flytteanmeldelse til ..., hvoraf det fremgik, at hun flyttede den 15. februar 2011. Vi lægger endvidere vægt på, at det fremgår af bopælsattest dateret 16. marts 2011, at vores medlems hustru ikke har været bosiddende på adressen ...gade 42 fra 24. august 1998 til 15. februar 2011.

Vi har som anført i brev af 18. februar 2013 haft kontakt til vores policeafdeling, der har bekræftet, at der ikke var en ikraftværende indboforsikring og dermed heller ikke en retshjælpsforsikring for adressen ...gade.

Det er vores vurdering, at søgsmålsgrunden er opstået den 8. februar 2011 - nemlig i det øjeblik, hvor vores medlems hustru bliver mødt med et krav om at dokumentere, at hun bor i lejemålet, som tvisten omhandler. Vores medlem boede således slet ikke på den omtvistede adresse på tidspunktet for søgsmålsgrunden, idet hun ikke har boet der i perioden 24. august 1998 - 15. februar 2011. På datoen for søgsmålsgrunden var vores medlems søn bosiddende på adressen, hvorfor det giver god mening, at han har opnået tilsagn om retshjælpsdækning fra hans forsikringsselskab (Tryg).

Sådan som sagen ligger oplyst, finder vi det ikke sandsynliggjort, at vores medlems hustru havde forsikringsdækning for adressen, som tvisten drejer sig om, på tidspunktet for søgsmålsgrundens opståen. Vi fastholder derfor, at vi er berettiget til at afvise dækning med henvisning til vilkårenes § 10. Til støtte for, at vi er berettiget til at afvise retshjælpsdækning for sager, hvor søgsmålsgrunden er opstået på et tidspunkt, hvor der ikke var forsikringsdækning, henviser vi til kendelse 72.804.

Såfremt nævnet måtte finde, at søgsmålsgrunden er opstået indenfor forsikringstiden - og at vores medlems hustru på tidspunktet for søgsmålsgrunden har været omfattet af en retshjælpsforsikring hos Lærerstandens Brandforsikring, er det vores opfattelse, at sagen kan afvises i medfør af vilkårene for retshjælpsforsikring, fordi der er tale om en sag, der omhandler en lejlighed, der ikke hovedsageligt anvendes som beboelse for vores medlems hustru, fordi hun videreudlejer den til sin søn. Vi henviser i den forbindelse til 'Retshjælpsforsikringen' af Michael S. Wiisbye på siden 476 og 477. Vi lægger endvidere vægt på, at der ikke er tale om en brug af ejendommen som helhed, men derimod om en brug, der er begrænset til vores medlems hustrus lejlighed - det vil sige kun en del af hele ejendommen i form af et individuelt lejemål. Det er på baggrund heraf således vores vurdering, at vi er berettiget til at afvise dækning med henvisning til vilkårenes § 14D, 1. c og d.

Vores medlems hustrus klage til nævnet har således ikke indeholdt nye oplysninger, der har kunnet bevirke en ændring af vores afgørelse. Vi fastholder derfor, at vi er berettiget til at afvise dækning over den tegnede retshjælpsforsikring."

Hertil har klageren i brev af 19/6 2013 til nævnet bemærket:

"Som svar på ankenævnets brev af 10. juni 2013, skal jeg hermed meddele, at der ikke er noget nyt i LBs argumentation, hvorfor jeg ikke har yderligere kommentarer i forhold til det tidligere fremførte i min redegørelse for sagen.

Jeg skal dog bemærke, at der er faktuelle fejl i LBs sagsfremstilling. Min advokat rykkede LB for svar 21. november, hvorefter LB samme dag genfremsendte mail, der var forsvundet i cyberspace.

Det var, som angivet i klageskemaet på følgende dage, at LB fastholdte afslaget: 16/1-13 + 18/2-13 + 1/3-13 og på følgende dage, at jeg klagede til LB for at få afslaget omstødt: 20/12-12 +13/1-13 + 28/1-13 + 27/2-13

Det kan opsummeres, at tvistens kerne er, at LB undsiger at dække omkostninger til sag, hvor jeg uretmæssigt er sagsøgt i forlængelse af fraflytning fra mindre privat lejeforhold, som jeg indgik som supplement til min bopæl, hvor jeg har tegnet forsikring. Det giver sig selv, at det supplerende lejeforhold ikke finder sted på den adresse, hvor indboforsikringen er tegnet. Desuden er jeg er fraflyttet lejemålet for 15 år siden, hvorfor jeg anser mig for den uretmæssige at sagsøge. Endvidere er jeg som nævnt ikke enig i LBs fortolkning af begrebet 'bruger af fast ejendom i dens helhed' og dermed, at jeg skulle være omfattet af undtagelsen fra dækning i § 14 D. Da jeg ikke har været ejer af fast ejendom eller bruger af fast ejendom i dens helhed, kan LB ikke undsige sig dækning med henvisning til § 14 D. Det fremgår netop af policens vilkår for retshjælpsdækning, at jeg er dækket ved indgåelse af mindre private lejeforhold. Det kan ikke forudsættes, at jeg ved læsning af forsikringens vilkår, skal kende til Michel S. Wissbyes fortolkninger. Jeg har intet forudgående kendskab til forsikringsret.

Se min fulde argumentation for sagen i klageskemaet, hvor jeg har redegjort for sagen."

Efterfølgende har selskabet i brev af 27/6 2013 til nævnet anført:

"Vores medlem angiver, at der skulle være faktuelle fejl i sagen. Vi mener, at vi har henholdt os til de datoer, som fremgår af vores sag - uanset dette mener vi ikke, at de af vores medlem anførte datoer har betydning for sagens afgørelse.

Vi fastholder derfor i det hele vores afgørelse og afventer nævnets stillingtagen."

Nævnet har fået forelagt de bilag, parterne har fremlagt, herunder processkrifter i form af stævning og svarskrift.

Af vilkårene for familieforsikringen fremgår bl.a.:

"1 HVEM ER SIKRET

1.1 Forsikringen omfatter følgende personer:

- Forsikringstager med husstand. Ved husstand forstås:
  °Personer, der er gift eller lever i fast parforhold med forsikringstageren

...

Det er en betingelse for at blive anset som en del af husstanden, at man er tilmeldt samme folkeregister-adresse som forsikringstager.

...

6 RETSHJÆLPSFORSIKRINGEN

6.1 Hvad er dækket?

Retshjælpsforsikringen dækker dine udgifter til sagsomkostninger, der afholdes med rimelig grund til løsning af visse private retstvister* ved domstolene, dog maksimalt 125.000 kr. Der gælder en selvrisiko på 10%, dog minimum 2.500 kr. Forsikringen dækker ikke almindelig advokatrådgivning. Forsikringssummen og selvrisiko for retshjælpsforsikringen indeksreguleres ikke.

6.2 Vilkår

Forsikringsbetingelserne for Retshjælpsforsikringen er ens i alle selskaber, og det er de til enhver tid gældende forsikringsbetingelser, der lægges til grund for dækningen, herunder de til enhver tid gældende forsikringssummer og selvrisici. Det, der her er anført om retshjælpsforsikringen, er således kun en ufuldstændig beskrivelse.

Du kan få de til enhver tid gældende vilkår for retshjælpsforsikringen ved at ringe eller skrive til os. Du kan også se vilkårene på vores hjemmeside **www.lb-koncernen.dk.**

Som eksempler på områder, der er dækket, kan nævnes tvister vedrørende:

- Mindre private lejeforhold.
- Erstatning (ikke erhverv).
- Køb og salg af indbogenstande.
- Ejerlejligheder/andelslejligheder, hvis det er sikrede, der er part i sagen (og altså ikke ejerlejligheds-/ andelsboligforeningen).
- Familie- eller andre private forsikringers dækningsområde."

Af vilkårene for retshjælpsforsikringen fremgår bl.a.:

"**§ 10. Forsikringsperioden**

Forsikringen dækker kun omkostninger ved tvister, hvor søgsmålsgrunden er opstået samtidig med eller efter hovedpolicens ikrafttræden. Det er tillige en betingelse, at søgsmålsgrunden er opstået inden forsikringens ophør.

...

§ 14D. Særlige vilkår for retshjælpsforsikring i tilknytning til familieforsikring med indbodækning

Fra retshjælpsforsikringen i tilknytning til familieforsikringen er yderligere undtaget følgende:

1. Tvister, hvori sikrede er part som ejer af fast ejendom eller som bruger af fast ejendom i dens helhed. Forsikringen dækker dog:

   a) I indtil 14 dage efter, at sikrede er blevet ejer af en fast ejendom, hvis der ikke forinden er tegnet bygningskaskoforsikring (villa- eller fritidshusforsikring).

...

   c) Tvister vedrørende brug af fast ejendom i dens helhed mellem sikrede som bruger og ejeren.

d) Tvister, hvori sikrede er selvstændig part som indehaver eller bruger af en andels- eller ejerlejlighed i dens helhed, og som hovedsageligt anvendes til sikredes private beboelse. Såfremt der for sikredes andels- eller ejerbolig er tegnet bygningsforsikring med retshjælpsdækning, dækker nærværende forsikring ikke. Andelsboligforeninger og ejerforeninger er ikke dækket af forsikringen."

Nævnet udtaler:

En retshjælpsforsikring, der er tegnet i tilknytning til en familieforsikring, er ikke afgrænset til kun at omfatte tvister, der relaterer sig til forsikringsstedet. Da nævnet efter det oplyste må lægge til grund, at klageren på tidspunktet for søgsmålsgrundens opståen havde folkeregisteradresse på familieforsikringens forsikringssted, har selskabet herefter ikke været berettiget til at afvise forsikringsdækning med henvisning til, at tvisten ikke er opstået i forsikringstiden.

Den omhandlede tvist vedrører en lejlighed, som klageren har lejet, og som i en årrække alene har været beboet af hendes søn. Af punkt 6.2 i vilkårene for familieforsikringen fremgår det, at retshjælpsforsikringen dækker tvister vedrørende mindre private lejemål. Vilkårene for retshjælpsforsikringen indeholder i § 3 og § 14 en række nærmere angivne undtagelser. Ingen af disse undtagelser angår tvister vedrørende private lejemål af en lejelejlighed. Da det er uomtvistet, at klageren har indgået aftale om at leje den pågældende lejelejlighed, finder nævnet, at selskabet heller ikke af den grund har været berettiget til at afvise at yde retshjælpsdækning.

8. 84.443

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, LB Forsikring A/S, skal anerkende, at det ikke har været berettiget til at afvise retshjælpsdækning med den anførte begrundelse. Selskabet skal på den baggrund genoptage sagsbehandlingen.

Poul Sørensen