Ankenævnet for Forsikring

924/13

Den 25. september 2013 blev i sag nr. 84.445:

xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxx

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring i Danske Forsikring. Han klager over, at selskabet har afvist at udbetale erstatning for varigt mén i anledning af et anmeldt ulykkestilfælde, hvor han under et halvmaraton brækkede benet.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at skaden som skete i forbindelse med løb, skyldes overbelastning og ikke er en følge af et dækningsberettigende ulykkestilfælde.

Klageren anmeldte den 3/1 2012 til selskabet, at han den 26/9 2010 spontant pådrog sig et træthedsbrud i venstre skinneben. Dette skete i forbindelse med et arbejdsrelateret træningsforløb frem mod et maraton.

Forinden var skaden anmeldt til Arbejdsskadestyrelsen, som havde anerkendt, at der var tale om en arbejdsskade, og fastsat det varige mén som følge heraf til 5 %.

Af journal fra hospitalets ortopædkirurgiske afdeling fremgår bl.a.:

"26.09.10
...
Aktuelle:

2. 84.445

Pt. er ved at træne op til et maratonløb. Skulle i dag løbe halvmaraton og da han nåede til omkring 19 km kunne han mærke et smæld sv.t. skinnebenet da han satte venstre fod ned. Efterflg. ikke kunnet støtte på foden.
...
27.09.10
...
Pt. har pådraget sig en ve. sidig tibiafraktur under et træningsløb til maraton. Pt. følte et smæld i ve. skinneben, som kunne høres af pt.s løbekolleger.
...
Rtg. viser en comminut fraktur midt på corpus tibia på ve. side.
...
24.11.10
...
Der er nu i alt gået 8 uger siden pt. pådrog sig en stress fractur af ve. crus."

Ved brev af 30/4 2012 meddelte selskabet klageren afslag på dækning med henvisning til, at den anmeldte hændelse ikke udgjorde et ulykkestilfælde. Klageren var uenig i afgørelsen og anførte i mail af 21/12 2012 til selskabet, at skaden opstod over tid i forbindelse med vedvarende træning, og at bruddet måtte anses som et traume i forbindelse med langdistanceløb.

Selskabet fastholdt afgørelsen og oplyste klageren om muligheden for at få sagen forelagt Arbejdsskadestyrelsen. Selskabet tilbød i den forbindelse, at afholde udgifterne forbundet hermed.

Af klageskemaet, der er modtaget af nævnet den 14/5 2013, fremgår bl.a.:

"1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. Supplerende redegørelse kan evt. vedlægges.
I forbindelse med et arbejdsrelateret halv-marathonløb den 26. september 2010 falder jeg og brækker mit venstre skinneben. Skaden behandles som en arbejdsskade og jeg tildeles en méngrad på 5%. Efter denne afgørelse indsender jeg en skadesanmeldelse på min Personforsikring i Danske Forsikring.
I forbindelse med min indlæggelse anføres i journalen, at der er tale om en comminut fraktur på corpus tibia, altså et skinnebens brud, eller snarere en knusning. Fra arbejdsskadesagen anfører jeg i skadesanmeldelsen, at der er tale om et spontant opstået spiralbrud, benævnt træthedsbrud. Forsikringen afviser dækning, da de plukker ordene fra min anmeldelse og angiver årsagen som 'spontant/træthedsbrud'.
Jeg har undersøgt de medicinske betegnelser, og et spiralbrud er forskelligt fra træthedsbrud/stressbrud. Jeg gør derfor gældende, at der er tale om en erstatningsberettiget skade, og en i ulykkesforsikringsmæssig stand udefra kommende pludselig skade. Selvom jeg løb, havde jeg jo ikke accepteret en fysisk skade på min krop, og det var heller ikke påregneligt.
Jeg henviser til, at f.eks. cykelskader anerkendes som ulykker, hvorefter løbeskader også må anerkendes.

3. 84.445

At mit underben pludselig bukker under hvorefter jeg falder omkuld, var for mig en udefrakommende pludselig opstået skade.
Hvis min knogle har været træt, var det jo ikke noget jeg vidste, og en rådgiver har henvist mig til Karnov note 252 til Forsikringsaftaleloven, hvorefter det bl.a. fremgår, at ulykkesforsikring skal dække selvom det viser sig efter et uheld, at en eksisterende men ukendt skavank har været (med)årsag eller medvirket til skadens omfang (forudbestående hoftelidelse eller latent rystelammelse). Det fremgår også, at den forsikringsmæssige definition på en ulykke er udvidet over årene, herunder, at der ved skade på arme og ben alene kræves, at skadeårsagen er pludselig og med påvirkelig beskadigelse af dette til følge.
Jeg kan derfor ikke anerkende at forsikringen anfører, at skaden er sket over tid eller ved overbelastning, da dette ikke fremgår af skadejournalen lige efter uheldet. Jeg fastholder, at skaden sker pludseligt i forbindelse med løb, og at det i den forbindelse er uvæsentligt, om der har været en ubekendt fysisk svaghed. Denne svaghed kan være opstået over tid, og det er det, jeg har ment i min korrespondance med forsikringen.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Jeg vil have udbetaling fra min personforsikring der modsvarer en méngrad på 5%, der er anerkendt af arbejdsskadestyrelsen. "

Selskabet har i brev af 29/5 2013 til nævnet bl.a. anført:

"**Vi ønsker at fastholde vores afgørelse**
Efter fornyet gennemgang af sagen, ønsker vi at fastholde vores afgørelse.

I henhold til de gældende forsikringsvilkår dækker ulykkesforsikringen skader der sker pludseligt. Det fremgår af sagens oplysninger, at [klageren] under deltagelse i en 1/2 marathon omkring ca.19 km pådrager sig en 12 cm lang stress-fraktur i venstre ben. Han oplyser desuden selv i sin e-mail af 21. december 2012, at skaden er opstået over tid i forbindelse med vedvarende træning.

En stress-fraktur er ikke en pludselig skade men opstår over tid og på grund af overbelastning.

Da stress-frakturen ikke er opstået pludseligt men over tid, ønsker vi at fastholde vores afgørelse, idet ulykkesforsikringen udelukkende dækker følger efter pludseligt opståede skader."

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

"Forsikringen giver ret til udbetaling ved en invaliditetsgrad på mindst 5%. Invaliditetsgraden fastsættes så snart, de endelige følger kan bestemmes, dog senest 3 år efter ulykkestilfældet.
...
Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig udefra kommende påvirkning, som medfører en påviselig legemsbeskadigelse. Påvirkningen skal være tilfældig, hvilket vil sige, at den sker uden den forsikredes vilje."

4. 84.445

Nævnet udtaler:
Nævnet lægger til grund, at klageren i forbindelse med løb pådrog sig et brud i venstre skinneben. Nævnet lægger endvidere til grund, at skaden opstod som følge af overbelastning under et træningsforløb frem mod et maratonløb. Klagerens fraktur må således efter nævnets opfattelse anses for opstået som følge af overbelastning over længere tid.

Nævnet kan på denne baggrund ikke kritisere, at selskabet har afvist at udbetale erstatning for varigt mén med henvisning til, at den anmeldte hændelse ikke udgør et dækningsberettigende ulykkestilfælde

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Kim Sparlund