Ankenævnet for Forsikring

924/13

Den 25. september 2013 blev i sag nr. 84.448:

xxxx xxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxxx

mod

LB Forsikring A/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har husforsikring i LB Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har opkrævet selvrisiko i forbindelse med en anerkendt skade på hans ejendom i forbindelse med kommunens kloakarbejde uden for bygningen.

Selskabet har dækket den anmeldte skade og opkrævet klageren selvrisiko, men har afvist at rette et regreskrav mod kommunen.

Af klageskemaet, der er modtaget af nævnet den 14/5 2013, fremgår bl.a.:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
> Kloakarbejde i offentlig vej. Forkert oplysning med hensyn til selvrisiko på forsikringen. Vi bliver oplyst at Lærerstandens Brandforsikring vil føre sagen mod skadevolders forsikring. Hvilket de ikke har gjort og derfor står jeg nu og har betalt en selvrisiko på 2050 kr. Efterfølgende har jeg bragt sagen til … forsyning som også afviser kravet.
>
> 2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
> At blive fri for at betale penge jeg aldrig er oplyst om at skulle betale."

I brev af 3/6 2013 til nævnet har selskabet bl.a. anført:

> "**Sagsfremstilling**
> Vores medlem anmeldte den 22. marts 2012, at der var sket skade på huset i forbindelse med kloakarbejde udenfor bygningen. Kloakarbejdet blev foretaget af kommunen. Sagen blev sendt til taksator med henblik på en vurdering af, om der var dækning for det anmeldte forhold.
>
> Taksator besigtigede ejendommen og anerkendte dækning.

Vi modtog herefter en faktura fra medlemmets håndværker den 10. januar 2013.

Den 16. januar 2013 ringede vores medlem ind og klagede over opkrævningen af selvrisiko.

Den 18. januar sendte skadeafdelingen en e-mail, hvori de oplyste, hvilke oplysninger, som vi havde registreret på sagen.

Vores medlem ringer til skadeafdelingen den 28. januar 2013 og beder om henstand med opkrævning af selvrisikoen - og meddeler, at han vil sende en klage. Skadeafdelingen meddeler afslag på henstand.

Den 7. februar 2013 sendte vores medlem en klage til den klageansvarlige og har samtidig betalt selvrisikoopkrævningen.

Den klageansvarlige fastholdt afgørelsen i brev af 20. februar 2013.
Herefter indbragte vores medlem sagen for nævnet.
…
Argumentation
Vores medlem er uenigt i, at han skal betale selvrisiko for den anmeldte skade.

Der er tale om en sætningsskade grundet gravearbejde/arbejde med tunge maskiner i forbindelse med kloakeringsarbejder på vejen udenfor vores medlems hus.

Fordi der ikke var nogle bemærkninger i tilstandsrapporten - og huset først er overtaget 1. november 2011, har vi fundet det sandsynliggjort, at der er tale om en pludselig skade i vilkårenes forstand. Vi har derfor anerkendt dækning for en udbedring af revnerne over bygningsforsikringen. Denne udbedring har kostet 3.179,38 kroner.

Vores medlems bygningsforsikring er tegnet med en gældende selvrisiko på 2.050 kroner. Selvrisikobeløbet er en frivillig og rabatgivende selvrisiko. Præmien på vores medlems bygningsforsikring er derfor beregnet ud fra, at han i tilfælde af skade selv bærer risikoen for 2.050 kroner.

En selvrisiko er at betragte som et uforsikret krav. Dette betyder, at vores medlem selv bærer risikoen for dette beløb, og derfor også selv må rejse krav herom imod en eventuel ansvarlig skadevolder. I de sager, hvor vi vurderer, at vi kan løfte bevisbyrden og dermed rejse krav overfor en ansvarlig skadevolder vil vi sædvanligvis medtage vores medlems krav på selvrisikoen. Dette bliver dog kun gjort som en service overfor vores medlemmer i de sager, hvor vi mener, at vi har en sag mod skadevolderen. Der er således ikke tale om en generel og dermed forventelig service fra vores side. Vi skal derfor beklage, hvis vores medlem har befundet sig i en vildfarelse omkring dette. Da vores medlems selvrisiko imidlertid fremgår både af vilkårene og policen for bygningsforsikringen, mener vi ikke at det er os, der har bragt vores medlem i vildfarelse herom.

Det er naturligvis beklageligt, at vores medlem ikke har haft held til at formå kommunen til at dække hans selvrisiko. Dette er dog ikke ensbetydende med, at vi kan overtage forpligtelsen hertil, fordi selvrisikoen ikke er dækket af bygningsforsikringen, ligesom det er vores vurdering om vi vil starte en regressag op eller ej. Til støtte herfor vedlægger vi kopi af kendelse 68.849, hvori nævnet har givet Tryg Forsikring medhold i, at det er forsikringsselskabet selv, der bestemmer om en eventuel regressag skal startes op.

3. 84.448

Vores medlems klage til nævnet har ikke tilført sagen nye oplysninger, der kan bevirke en ændring af vores afgørelse. Vi fastholder derfor i det hele denne og afventer nævnets stillingtagen."

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

"**11 Selvrisiko**
Selvrisikoen er den del af erstatningen efter en skade, sikrede selv skal betale.

Når vi opgør en skade, beregner vi først LB Koncernens samlede skadeudgift. Herfra fratrækkes selvrisiko før udbetaling af erstatning."

Nævnet udtaler:

Selvrisikoen er et på forhånd aftalt beløb af skadens størrelse, som sikrede selv bærer risikoen for.

Da selskabet har dækket den anmeldte skade, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har opkrævet selvrisiko.

Nævnet bemærker, at det er op til selskabet at afgøre, om regres skal søges gennemført mod en eventuel skadevolder, jf. nævnets tidligere afgørelse i sag nr. 68.849.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Kim Sparlund