Ankenævnet for Forsikring

934/14

Den 3. marts 2014 blev i sag nr. 84.452:

xxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har rejseforsikring i Tryg Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har afvist at erstatte hans udgift til en ikke-brugt flybillet fra Thailand til Danmark. Det er hans opfattelse, at selskabet er erstatningsansvarlig for hans tab, da der angiveligt ikke var lægefagligt grundlag for, at han skulle hjemtransporteres før det planlagte hjemrejsetidspunkt fra Thailand til Danmark i forbindelse med sygdom.

Selskabet har afvist at være erstatningsansvarlig.

Klageren rejste til Thailand den 17/11 2012 med planlagt hjemrejse den 3/2 2013. Det fremgår af sagen, at han fik en infektion i sit knæ under ferierejsen. Han modtog behandling på et thailandsk hospital og blev derefter den 30/12 2012 hjemtransporteret til Danmark og indlagt på et hospital.

I brev vedlagt klageskema af 14/5 2013 har klageren bl.a. anført:

> "I slutningen af december 2012 sagde den ledende læge på hospitalet i Bangkok, at jeg kunne udskrives og rejse tilbage til [H], hvor jeg har hus. Så kunne jeg gå til kontrol enten på H. H. hospital eller S.P. hospital i H.H. Han havde en ven som arbejdede på H.H. Hospital og på S.P. Hospital havde de en samarbejdsaftale.
>
> Så kunne jeg der få taget blodprøver som kunne indikere om infektionen ændrede sig. Hvis infektionstallet mod forventning ville stige efter stop med antibiotika kunne jeg bare tage hjem. Jeg havde en 12 måneders åben billet med Thai Airways og kunne gå selv.

Imidlertid sagde SOS nej til denne løsning og forlangte mig transporteret hjem på deres regning med en tilkaldt sygeplejerske.

Ved ankomst til … Hospital [i Danmark] blev jeg lagt i isolation for at de kunne pode mig for at se om jeg havde infektioner med hjem fra Thailand. Efter 3 dage kom svaret og jeg havde ingen infektioner. Der blev ligeledes taget blodprøver og de viste en ubetydelig infektion med et tal på 13.

2 overlæger - bl.a. den overlæge som havde givet mig nyt knæ - sagde at jeg blot kunne tage hjem og så senere komme til blodprøver igen. Det gjorde jeg 2 gange og i begge tilfælde viste det sig, at jeg ingen infektion havde. Jeg havde efter ankomst til … [hospital i Danmark] og senere på intet tidspunkt fået behandling eller medicin. Sammenholdt med den ledende læge på hospitalet i Bangkok samt hans udsagn om at jeg kunne udskrives til ambulant behandling i H.H. for at få taget blodprøver og så den behandling jeg har fået efter ankomst til … hospital [i Danmark], er det min helt klare opfattelse, at der er disponeret forkert fra SOS's side og jeg forstår ikke, hvorfor man ikke har rettet henvendelse til hospitalet i [Danmark] som jeg havde oplyst om, at det var dem som havde givet mig et nyt knæ. Så havde det med garanti ikke været nødvendigt at tage mig Danmark og derved spolere min ferie.

Tryg har afvist at give mig en erstatningsrejse, da jeg oprindeligt havde en rejse periode på mere end 2 måneder, men da det åbenlyst er sket på en fejldiagnose fra lægerne i Danmark, så er det min opfattelse, at min ødelagte ferie med hjemkomst d. 30. december i stedet for medio februar hhv. 2012/2013 må tilskrives lægerne i Danmark og som dermed er ansvarlige for at jeg uretmæssigt er blevet transporteret hjem.

Lægen i Bangkok kunne kun beklage, at man ikke rettede sig efter hans opfattelse af min tilstand som han mente blot kunne kontrolleres ved en ambulant behandling ved det lokale hospital.

Mit krav til Tryg er på kr. 19750,- for en erstatningsrejse. Det koster en 12 måneders åben billet på Premium Economy class."

Dertil har selskabet i brev af 7/6 2013 til nævnet bl.a. bemærket:

"**Bemærkninger til sagen og konklusion**
Ødelagte rejsedøgn og erstatningsrejse
Vores kunde kontaktede os den 27. december 2012 (da kunden stadig var i Thailand) med spørgsmål om dækning af erstatningsrejse, idet han skulle hjemtransporteres før tid og havde været indlagt en del af rejseperioden. Vi oplyste hertil, at da rejseperioden udgjorde mere end 60 dage, bortfaldt dækning af 'ødelagte rejsedøgn' og 'Erstatningsrejse'.

Vores kunde rejste ud den 17. november 2012 og havde en åben billet på 12 måneder til hjemrejse. Vores kunde har i sin skadeanmeldelse oplyst, at planlagt hjemrejse var den 3. februar 2013, ligesom det fremgår af flybilletten, at vores kunde foreløbig havde reserveret hjemrejse den 3. februar 2013. Billetten gav dog mulighed for gratis ændring af hjemrejse tidspunkt. Tilsvarende havde kunden tegnet tillægsforsikring til ophør den 3. februar 2013.

Den oprindelig planlagte rejseperiode var således fra den 17. november 2012 til den 3. februar 2013 og dermed på lidt over 2½ måned.

Af forsikringsbetingelserne fremgår følgende:

3. 84.452

1.5 Hvornår dækker forsikringen
1.5.3 Dækningsperiode pr. rejse
*Den enkelte rejse er dækket i rejseperioden**

For Årsrejseforsikring og Rejsegaranti gælder:

- *For den enkelte rejse træder dækningen i kraft på det tidspunkt, hvor forsikrede forlader sin bopæl for at begynde rejsen.*
- *Dækningen ophører, når forsikrede kommer tilbage til sin bopæl/sit opholdsted*, såfremt dette tidspunkt er før, dækningsperioden udløber.*
- *Hvis hjemkomsten forsinkes uden egen skyld, forlænges dækningsperioden automatisk med indtil 48 timer.*

7 Erstatningsrejse
7.1.1
*Forsikringen dækker udgifter til en erstatningsrejse **på rejser af op til 60 dages varighed**, hvis:*

- *Forsikrede bliver akut syg*/kommer til skade og bliver indlagt på hospital i mere end halvdelen af rejseperioden*.*
- *Forsikrede på grund af akut sygdom* eller tilskadekomst bliver lægeordineret transport og rejser hjem i første halvdel af rejseperioden og ikke rejser retur*.*
- *Forsikrede rejser hjem i første halvdel af rejseperioden* jf. Hjemkaldelse afsnit 4, og ikke rejser retur*.*

7.2 Hvad er ikke dækket
*Dækningen bortfalder for hele **rejseperioden***, hvis rejsen varer mere end 60 dage, uanset om der er tegnet tillægsforsikring til Årsrejseforsikringen.*

8 Ødelagte rejsedøgn
8.1.1
*Er forsikrede ikke berettiget til en erstatningsrejse efter betingelserne nævnt i afsnit 7, dækker forsikringen erstatning for ødelagte rejsedøgn **på rejser af op til 60 dages varighed**, hvis:*

- *Forsikrede bliver akut syg*/kommer til skade og bliver indlagt på hospital.*
- *Forsikrede bliver ordineret ro og hvile i og omkring ferieboligen* på grund af akut sygdom* eller tilskadekomst.*
- *Forsikrede på grund af akut sygdom* eller tilskadekomst bliver lægeordineret transport og rejser hjem og ikke rejser retur*.*
- *Forsikrede rejser hjem jf. Hjemkaldelse afsnit 4, og ikke rejser retur*.*

8.2 Hvad er ikke dækket
*Dækningen bortfalder for hele **rejseperioden***, hvis rejsen varer mere end 60 dage, uanset om der er tegnet tillægsforsikring til Årsrejseforsikringen.*

Ordforklaring
Rejseperiode
Ved "rejseperiode" forstås det antal dage, som den planlagte (min understregning) *rejse skulle have varet ifølge dokumentationen. Se også afsnit 1.5.3 om dækningsperiode.*

"

4. 84.452

Forsikringen dækker således ikke erstatningsrejse eller ødelagte rejsedøgn på rejser planlagt til at vare mere end 60 dage uanset, om der er tegnet tillægsforsikring.

Vores kundes planlagte rejseperiode - og reelle rejseperiode - var på mere end 60 dage, hvorfor dækningen for erstatningsrejse og ødelagte rejsedøgn bortfalder.
…
Følgende fremgår af policen, som er sendt til vores kunde den 10. oktober 2012:

Forsikringen dækker
Policen er oprettet som aftalt på baggrund af din Årsrejseforsikring:
[illegible], der på tidspunktet for udstedelse af tillægspolicen, består af følgende ikraftværende dækninger:
- *Årsrejseforsikring (Verden)*
- *Rejsegaranti*
- *Afbestillingsforsikring*

For denne rejse er følgende dækninger fra Årsrejseforsikringen omfattet:
Afsnit 1 - 6, afsnit 9 - 21 og afsnit 23 - 27.

Ændret dækning
Tegning af tillægsforsikring for denne konkrete rejse medfører følgende ændring(er) i dækningsomfanget for de gældende Årsrejseforsikringsbetingelser nr. 0904

Sygdom og tilskadekomst
Er omfattet af Årsrejseforsikringen som beskrevet i afsnit 3.

Dækninger bortfalder
Da rejsen varer mere end 60 dage, gør vi opmærksom på, at følgende dækninger bortfalder for hele rejseperioden:
- *Erstatningsrejse, afsnit 7.*
- *Ødelagte rejsedøgn, afsnit 8.*
- *Rejsegaranti, afsnit 22.*

Det fremgår således af den fremsendte police til vores kunde, at policen er oprettet på baggrund af vores kundes Årsrejseforsikring samt hvilke dækninger, der er omfattet af Årsrejseforsikringen og hvilke dækninger, der bortfalder.

Under dækninger, der bortfalder, er blandet andet anført Erstatningsrejse, afsnit 7 og Ødelagte rejsedøgn, afsnit 8.

Vores kunde er således gjort bekendt med begrænsningerne i dækningen, og vi fastholder derfor, at vores kunde ikke er berettiget til erstatning for ødelagte rejsedøgn i henhold til forsikringsbetingelserne.

Erstatningsansvar for vurdering af nødvendig hjemtransport - Erstatningsansvarsloven
Vores kunde har fremsat et erstatningskrav svarende til en ny rejse, idet vores kunde finder, at der åbenlyst er sket en fejldiagnose fra lægerne i Danmark, hvorfor ansvaret for vores kundes ødelagte ferie med førtidig hjemtransport den 30. december 2012 må tilskrives lægerne/os.

5. 84.452

For at kunne gøre et erstatningskrav gældende i henhold til erstatningsansvarsloven, er der nogle betingelser, som alle skal være opfyldte. Disse betingelser er følgende:

- Det er en betingelse, at vi har handlet ansvarspådragende/culpøst, herunder at vi har handlet forsætligt eller uagtsomt. Ved vurderingen af om vi har handlet culpøst, ses på, om den skadegørende handling afveg fra et på handlingens tidspunkt anerkendt ad færdsmønster.

- Det er en betingelse at man har lidt et tab, herunder at dette tab kan dokumenteres.

- Det er en betingelse, at der er årsagsforbindelse mellem vores handling og det lidte tab.
-
- Det er en betingelse, at handlingens følge har været påregnelig for os, dvs. at vi skulle kunne forvente, at vores handling eller undladelse ville føre til et tab for vores kunde.

Vi finder ikke, at vi/alarmlægen har handlet ansvarspådragende.

Vores kunde blev indlagt på hospital i H.H., Thailand med mistanke om en bakteriel infektion i det knæ, hvor vores kunde havde en knæprotese.

En infektion i et knæ er altid en alvorlig diagnose, og når der samtidig er tale om et knæ med en protese, er risikoen for alvorlige komplikationer og kompliceret operation med udskiftning af protesen ikke ubetydelig. Vores alarmlæge valgte derfor, efter at have konfereret sagen med en ortopædkirurg, som også er cheflæge på Alarmen, at overflytte vores kunde til et hospital i Bangkok for at sikre, at vores kunde fik den bedst mulige behandling.

Under indlæggelsen i Bangkok blev det bekræftet, at der var tale om en bakteriel infektion i knæet, og vores kunde blev behandlet korrekt med antibiotika efter råd fra infektionsmediciner og tilpasset dyrkningssvar af den betændte ledvæske. Vores kunde havde god effekt af behandlingen.

Da vores kunde var i bedring, oplyste den behandlende læge på hospitalet i Bangkok, at vores kunde efter yderligere en uges behandling i Bangkok kunne flyttes tilbage til H.H., hvor den behandlende læge havde en kollega, som den behandlende læge mente, ville være kompetent nok til at tage sig af den videre behandling og kontrol af vores kunde. Hvis vores kunde fik tilbagefald af infektionen i knæet, ville der imidlertid blive behov for ny overflytning til Bangkok med henblik på operation af to omgange.

Alarmlægen drøftede derefter igen sagen med cheflægen på Alarmen (ortopædkirurg), hvor konklusionen blev, at det ville være mest forsvarligt at hjemtransportere vores kunde til fortsat behandling i Danmark, idet der var en ikke ubetydelig risiko for tilbagefald af infektion.

Det fremgår af vores kundes klage over hjemtransportsbeslutningen, at vores kunde blev udskrevet fra det danske hospital efter få dags indlæggelse, samt at der ikke var behov for yderligere behandling i Danmark, da infektionstallene blev ved med at falde, og infektionen ikke vendte tilbage.

Vores kunde blev hjemtransporteret ud fra vurderingen af, at der var risiko for et ikke ubetydeligt tilbagefald af infektion i knæet, hvilke ville medføre flere operationer. Heldigvis for vores kunde fik denne ikke tilbagefald med operation til følge.

Beslutningen om hjemtransport er en medicinsk beslutning ud fra den lidelse, som vores kunde havde, og alarmlægen/vi har ikke udvist fejl eller forsømmelse. At vores kunde ikke fik tilbagefald med infektionen betyder ikke, at alarmlægen/vi har handlet ansvarspådragende ved den foretagne hjemtransport. Vi afviser derfor allerede af den grund et erstatningskrav på en erstatningsrejse i henhold til erstatningsansvarsloven.

På baggrund af ovenstående, fastholder vi vores afgørelse i sagen og kan ikke imødekomme vores kundes krav om erstatning af en ny rejse."

Med henvisning til selskabets bemærkninger har klageren i brev af 10/8 2013 til nævnet bl.a. oplyst:

"Jeg har ingen indvendinger mod det som er gældende for rejseperiodens længde hvilket jeg også tidligere har været klar over. Det jeg i den forbindelse mener er, at den information jeg fik at professoren på … Hospital i Bangkok var som beskrevet, at jeg kunne tage tilbage til H.H. og fortsætte min ferie mod at jeg gik til kontrol på det herværende hospital - blodprøver - for at se om infektionstallet stadig var for nedafgående. Sidstnævnte tal var nede på 13 altså meget minimalt. Såfremt infektionstallet ville stige kunne jeg blot selv tage hjem. Jeg havde jo en åben billet med Thai på en klasse hvor jeg kunne ligge med benene oppe.

Min indlæggelse på … Hospital [i Danmark] var alene forårsaget af, at de skulle kontrollere om jeg havde infektion med hjem. En helt normal procedure. Efter denne kontrol kunne jeg blot tage hjem. Jeg har som tidligere meddelt ikke modtaget nogen behandling med antibiotika eller andet medicin og mine blodprøver viste siden, at infektionstallet var 0 ved 2 på hinanden følgende blodprøver.

Jeg føler derfor i overensstemmelse med ortopædkirurgen i Bangkok at der ikke var grund til at transportere mig hjem. I øvrigt viste undersøgelsen i Bangkok, at det var en infektion af en mild form for stafylokok som ville være let at behandle efter lægens udsagn.

Jeg føler derfor stadig, at hjemsendelse var ubegrundet og ikke ville afstedkomme yderligere omkostninger for forsikringen. At jeg blev transporteret til hospitalet i Bangkok skal jeg kun takke for, da dette medførte, at yderligere ikke skulle foretages, da dette hospital er eksperter indenfor infektioner. En lungebetændelse i højre lunge blev ligeledes behandlet med succes."

Heroverfor har selskabet i brev af 9/9 2013 til nævnet bl.a. påpeget:

"Som det fremgår af dokumentet af 28. december 2013 fra lægen i Thailand, var vores kunde Fit to Flight den 29. december 2013 på business class med ledsager af sygeplejerske. Vores kunde blev derfor ledsaget hjem af en sygeplejerske.

Når der anbefales ledsagelse af en sygeplejerske er det for at gøre tilbagefald af infektionsrisikoen så lille som mulig med ro og hjælp. Business class og ledsagelse af en sygeplejerske anbefales ikke, hvis der ikke er en risiko forbundet med vores kundes lidelse. Grunden til at vores kunde kunne flyve hjem var netop, fordi infektionen var i ro, at vores kunde fløj på business class samt blev ledsaget af en sygeplejerske.

Vores kunder skriver, at han selv kunne rejse hjem, hvis infektionstallet steg.

Hertil skal bemærkes, at vores kunde godt kunne have infektion i benet, uden at tallet ville stige, idet infektionstallet ikke alene kan anvendes som tegn på infektionen i knæet.

I forhold til tilbagefald af infektionen i knæet ville vores kunde ikke bare selv kunne flyve hjem. Dette ville kræve en godkendelse fra flyselskabet, hvilket ville kræve en lægelig godkendelse. Idet vores kunde skulle ledsages af en sygeplejerske i den daværende tilstand samt flyve på business class, ville mindst tilsvarende være et krav, hvis infektionen blev forværret/fik tilbagefald udover, at det også ville være sandsynligt, at vores kunde slet ikke måtte flyve.

Slutteligt skal oplyses, at når man har en protese, er risikoen for infektion i protesen og ned i knoglerne grundet protesen stor, og risikoen forstørres væsentligt af et tropisk klima, som vores kunde opholdt sig i."

Efterfølgende er klageren fremkommet med yderligere bemærkninger i brev af 12/9 2013 til nævnet.

Af policen fremgår bl.a.:

"

Forsikringen dækker	Policen er oprettet som aftalt på baggrund af din Årsrejseforsikring: [illegible], der på tidspunktet for udstedelse af tillægspolicen, består af følgende ikraftværende dækninger: • Årsrejseforsikring (Verden) • Rejsegaranti • Afbestillingsforsikring For denne rejse er følgende dækninger fra Årsrejseforsikringen omfattet: Afsnit 1 - 6, afsnit 9 - 21, afsnit 23 og 27.
Ændret dækning	Tegning af tillægsforsikring for denne konkrete rejse medfører følgende ændring(er) i dækningsomfanget for de gældende Årsrejseforsikringsbetingelser nr. 0904
Sygdom og tilskadekomst	Er omfattet af Årsrejseforsikringen som beskrevet i afsnit 3.
Dækninger bortfalder	Da rejsen varer mere end 60 dage, gør vi opmærksom på, at følgende dækninger bortfalder for hele rejseperioden: • Erstatningsrejse, afsnit 7. • Ødelagte rejsedøgn, afsnit 8. • Rejsegaranti, afsnit 22.

"

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**1.5 Hvornår dækker forsikringen**
1.5.1 Dækningsperiode
Årsrejseforsikringen dækker ferie- og studierejser af op til 60 dages varighed.
1.5.2
Varer rejsen mere end 60 dage, skal der tegnes tillægsforsikring for den enkelte rejse, se afsnit 1.6.

Rejseperioden kan udvides til at vare op til 18 måneder i alt.

…

Grundforsikring

3. Sygdom og hjemtransport

…

3.1 Hvad er dækket

3.1.1

Forsikringen dækker, så forsikrede kan få behandling og/eller blive transporteret hjem ved *akut sygdom* eller tilskadekomst, der opstår på rejsen.

…

3.3 Erstatning

3.3.1

Det er en betingelse for erstatning, at forsikrede skaffer en lægeerklæring fra den lokalt autoriserede behandlende læge. Erklæringen skal indeholde diagnose og oplysning om den udførte behandling.

3.3.2

Forsikringen dækker nødvendige udgifter til:

- Hospitalsophold og -behandling, inkl. operationer og ambulancetransport til nærmeste behandlingssted.
- Lægebehandling og lægeordineret medicin.
- Behandling hos fysioterapeut og kiropraktor med indtil 15.000 kr. (indeksreguleres ikke).
- **Akut tandbehandling*.**
- **Hotel og forplejning*,** når ekstraordinært ophold er ordineret af læge.
- Lægeordineret hjemtransport eller **transport*** til nærmeste egnede behandlingssted. **Transporten*** skal være godkendt af Trygs læge.
- Forlængelse af nærværende forsikring, hvis sygdommen/tilskadekomsten strækker sig ud over forsikringsperioden.

3.3.3

Desuden dækker forsikringen nødvendige udgifter til:

- Sygeledsager, godkendt af Trygs læge, fordi forsikrede ikke er i stand til at rejse alene.
- **Transport** til Danmark eller til indhentning af den fastlagte rejserute, når rejsen er forsinket, fordi forsikrede blev lægeordineret ophold på hospital eller hotel.

…

7. Erstatningsrejse

7.1 Hvad er dækket

7.1.1

Forsikringen dækker udgifter til en erstatningsrejse **på rejser af op til 60 dages varighed,** hvis:

- Forsikrede bliver **akut syg**/kommer til skade og bliver indlagt på hospital i mere end halvdelen af **rejseperioden.**
- Forsikrede på grund af **akut sygdom** eller tilskadekomst bliver lægeordineret transport hjem og rejser hjem i første halvdel af rejseperioden og ikke **rejser retur.**
- Forsikrede rejser hjem i første halvdel af **rejseperioden,** jf. Hjemkaldelse, afsnit 4, og ikke **rejser retur.**

…

7.2 Hvad er ikke dækket

Dækningen bortfalder for hele **rejseperioden**, hvis rejsen varer mere end 60 dage, uanset om der er tegnet tillægsforsikring til årsrejseforsikringen.

…

8. Ødelagte rejsedøgn

8.1 Hvad er dækket

8.1.1
Er forsikrede ikke berettiget til en erstatningsrejse efter betingelserne nævnt i afsnit 7, dækker forsikringen erstatning for ødelagte rejsedøgn **på rejser af op til 60 dages varighed,** hvis:

- Forsikrede bliver **akut syg**/kommer til skade og bliver indlagt på hospital.
- Forsikrede bliver ordineret ro og hvile i og omkring **ferieboligen** på grund af **akut sygdom** eller tilskadekomst.
- Forsikrede på grund af **akut sygdom*** eller tilskadekomst bliver lægeordineret transport hjem og ikke **rejser retur*.**
- Forsikrede rejser hjem, jf. Hjemkaldelse, afsnit 4 og ikke **rejser retur*.**

…
8.2 Hvad er ikke dækket
Dækningen bortfalder for hele **rejseperioden,** hvis rejsen varer mere end 60 dage, uanset om der er tegnet tillægsforsikring til Årsrejseforsikringen.

Forsikringen dækker ikke knoglebrud (fraktur), ledbåndsskade, forvridning, forstuvning eller lignende skader på led og muskler.
…
Ordforklaring
…
Rejseperiode
Ved 'Rejseperiode' forstås det antal dage, som den planlagte rejse skulle have varet ifølge dokumentationen. Se også afsnit 1.5.3 om dækningsperiode pr. rejse."

Nævnet udtaler:

Det fremgår af policen og forsikringsbetingelserne, at dækningen for erstatningsrejse og ødelagte feriedøgn bortfalder for hele rejseperioden, hvis den planlagte rejse varer mere end 60 dage. På den baggrund, og da det er oplyst, at klageren rejste fra Danmark den 17/11 2012, og at han planlagde hjemkomst den 3/2 2013, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet ikke har ydet forsikringsdækning i henhold til forsikringens dækning for erstatningsrejse og ødelagte feriedøgn.

Det er oplyst, at klageren havde en infektion i knæet, og at han modtog behandling for dette i Thailand på et hospital. Selskabets læge vurderede i samråd med en anden af selskabets læger, en ortopædkirurg, at det var mest forsvarligt, at den fortsatte behandling skulle finde sted i Danmark. Som sagen foreligger oplyst, finder nævnet ikke anledning til at kritisere dette.

10. 84.452

Efter det oplyste finder nævnet at måtte lægge til grund, at klageren blev orienteret om selskabets læges og ortopædkirurgens vurdering af behandlingsbehovet, og at han derefter blev hjemtransporteret til Danmark.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet herefter, at selskabet i sin sagsbehandling eller rådgivning ikke har handlet på en sådan måde, at det kan begrunde et erstatningsansvar i forhold til klageren.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels