Ankenævnet for Forsikring

931/14

Den 20. januar 2014 blev i sag nr. 84.453:

xxxxx xxxxxxxxx xxxxxxx
xxx xxxxxxxx xxx
xxxx xxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bygningsforsikring i Topdanmark Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for et anmeldt tyveri af et pille-fyr fra forsikringsstedet.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning bl.a. med henvisning til, at bygningen ikke var beboet på det anmeldte tyveritidspunkt, og at bygningen ikke var forsvarligt aflåst – herunder at det ikke er dokumenteret, at der er sket voldeligt opbrud.

I klageskema af 12/5 2013 har klageren bl.a. anført:

"

1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. Supplerende redegørelse kan evt. vedlægges.

Tyveri af nyt pillefyr. Pillefyret var fastmonteret og klar til brug med rør og el. (helt ny).

De havde også brudt en anden dør op til stalden for at finde en sækkevogn, de kunne bruge til at transportere fyret ud med.

Vi mener, at afslaget er sket p.gr.af, at vi pr. 01.01.13 har skiftet til nyt forsikringsselskab.

Vi mener, at vi har gjort alt, hvad vi kunne for at undgå tyveri eller andet.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)
Vi vil gerne have erstatningen på pillefyret, fordi vi mente at havde gjort alt, hvad vi kunne, for at undgå tyveri.
1.Der var gravet en dyb rende (120 cm) til rør ind til stuehuset og den var dækket til, vi ville have den nye dør monteret først.
2.Vi havde bestilt en ny dør, men den var i restordre, så derfor ikke monteret, men den gamle var lukket + sat noget for.
3.Ved tyveriet havde de brækket en anden dør op ind til stalden (som var låst) for at hente strøm til en vinkelsliber, som er brugt til at skære rørerne til fyret over med.
4.Der var lige flyttet nogle lejere ud af stuehuset – idet de ikke betalte husleje.
"

Dertil har selskabet i brev af 30/5 2013 til nævnet bl.a. bemærket:

"**Sådan er sagen forløbet**
Skaden bliver anmeldt telefonisk den 12. december 2012. Skadedatoen er den 8. december 2012.
Vi rekvirerer taksator til at besigtige forholdene på ejendommen samt foretage en evt. skadeopgørelse. Taksator besigtiger skadestedet den 20. december 2012.

Taksator kan konstatere, at tyveriet er sket fra en af ejendommens tidligere driftsbygninger, litra B. Bygningen har ikke været aflåst. Pillefyret var installeret i bygningens fyrrum.
Det kan endvidere konstateres, at et andet rum i litra B var blevet brudt op af gerningsmændene. Rummet var sikret med en hængelås, som sandsynligvis er skåret / savet op. Det er klagers formodning, at gerningsmændene i dette rum har fået adgang til strøm til den vinkelsliber, der blev brugt til at skære pillefyret fri.

Slutteligt kan taksator konstatere, at ejendommen står tom grundet større renoveringsarbejder.

Efter taksators besigtigelse på ejendommen står det klart, at der er tale om (simpelt) tyveri. Da ejendommen er ubeboet på skadetidspunktet, kan vi ifølge forsikringsvilkårene konkludere, at skaden skal afvises.

Skadebehandler vender imidlertid problemstillingen med vores Forretningsområde for Landbrug, inden afvisningen sendes til klager. Grundet klagers skade- historik får vi imidlertid afslag på at tilbyde en kulant dækning.

Derfor afvises skaden skriftligt overfor klager den 17. januar 2013. - Klagers bilag ...

Da klager ikke er tilfreds med afvisningen, indbringes sagen telefonisk for vores kundeklageansvarlige, ... På baggrund af denne nye henvendelse fra klager drøftes sagen igen med Forretningsområdet, som dog fortsat afviser kulant dækning. Det fører til en fastholdelse af vores tidligere afvisning i e-mail af 27. marts 2013 - klagers bilag ...

Herefter hører vi ikke mere til sagen før modtagelsen af Ankenævnets brev af 16. maj 2013.

Sådan dækker forsikringen
Tyveriet er sket fra ejendommens litra B, Maskiner, avl. Bygningen var på skadetidspunktet forsikret til Sum Nyværdi med 80% totalskadedækning. Summen var på skadetidspunktet 718.000 kr.

Sum Nyværdi betyder, at litra B er dækket med den i policen fastsatte forsikringssum inkl. følgeudgifter. Summen indeksreguleres. Underforsikring kan ikke gøres gældende.

Skaden opgøres til, hvad det efter priserne på skadetidspunktet vil koste at reparere det beskadigede ved anvendelse af samme byggemåde, samme materialer og med nøjagtig samme placering.

Ved skadeopgørelsen kan ikke benyttes priser for dyrere byggematerialer eller -metoder end de, der er brugt i den beskadigede bygning, og højst priser for byggematerialer, der er i almindelig brug, og byggemetoder, der er almindeligt anvendt ved byggeri på landbrugsejendomme på skadetidspunktet.

Der foretages fradrag i erstatningen på grund af slid og alder, når det beskadigede umiddelbart inden skaden var værdiforringet med mere end 30% af nyværdien.

Se forsikringsvilkårenes punkt b.1-7 side 29.

Erstatningen betales i takt med, at reparation eller genopførelse af det beskadigede har fundet sted, se vilkårenes punkt 3 a. side 33.

Anvendes erstatningen ikke til reparation eller genopførelse, udbetales den opgjorte erstatning kontant. Skaden erstattes i så fald til dagsværdi med et fradrag på 20%, se vilkårenes punkt 2 c. side 33.

Ved dagsværdi forstås nyværdi med rimeligt fradrag for værdiforringelse som følge af slid, alder, brug, nedsat anvendelighed eller andre omstændigheder.

Forsikringen dækker (simpelt) tyveri. Herved forstås ifølge vilkårenes punkt 5: Direkte-tab* ved:
Tyveri uden for bygning og fra bygning eller lejlighed, hvor der ikke foreligger indbrudstyveri.
Forsikringen dækker ikke tyveri fra ubeboet*, udlånt eller udlejet ejendom.

De stjernemarkerede ord / begreber defineres i vilkårenes ordliste s. 45 og 47 som:
Direkte-tab: Alene den nævnte skadeårsags umiddelbare økonomiske skadevirkning, der straks kan konstateres.

Ubeboet: Der bor ikke nogen på ejendommen. Weekendophold, enkelte overnatninger eller tilsyn betyder ikke, at ejendommen er beboet.

Sådan forholder vi os til klagers sagsfremstilling
Klager skriver i sin fremstilling, at de mener, kravet er afvist, fordi de har opsagt deres forsikringer hos os. Dette kan vi naturligvis afvise.
Skaden er behandlet og afvist iht. gældende police og forsikringsvilkår og har intet med et opsagt kundeforhold at gøre.

Klager anfører endvidere, at de har gjort alt, hvad der har været muligt for at undgå tyveri. Dette har heller ikke haft indflydelse på vores behandling af skaden.

Herudover har vi følgende kommentarer til klagers fremstilling:

1. Taksator har set omtalte rende, som var gravet i gårdspladsen umiddelbart foran den bygning, hvorfra tyveriet er sket. Renden var ved taksators besøg dækket af køreplader. Forholdet har ikke indflydelse på vores behandling af skaden.

2. Forholdet er nyt for os. Taksator har ikke set omtalte sikring, ligesom klager ikke har nævnt noget herom for taksator eller for vores kundeklageansvarlige ved efterfølgende telefoniske henvendelser.

At der var 'sat noget for' den gamle dør gør dog umiddelbart ikke, at bygningen er tilstrækkeligt sikret. Se også nedenfor. Vi vil opfordre klager til at komme med en yderligere beskrivelse af / dokumentation for denne sikring, så vi kan vurdere, om dette forhold ændrer på vores behandling af skaden.

3. Vi er enige med klager i denne fremstilling - uden at vi dog kan forholde os til, hvad formålet med at bryde op til et andet rum i bygningen har været. Det ændrer dog ikke på det faktum, at adgang til bygningen er sket via en ulåst dør. Opbrud af et aflåst rum inde i bygningen gør ikke, at skaden kan behandles som indbrudstyveri.

Ifølge vilkårenes punkt 4 side 11 dækker forsikringen direkte-tab (se tidligere definition) ved indbrudstyveri, når følgende 3 punkter alle er opfyldt:

1. Døre *til* bygningen / lejligheden har været forsvarligt-låst*.
2. Vinduer eller andre åbninger har været forsvarligt-lukkede* og tilhaspede.
3. Der er sket voldeligt-opbrud*.

De stjernemarkerede ord / begreber defineres i vilkårenes ordliste side 45 og 47 som:
Forsvarligt-låst/lukket: Ved forsvarlig låsning forstås som minimum, at døre og andre indgangsåbninger er låst, og at vinduer og lignende er lukkede og tilhaspede, når boligen er forladt.

Voldeligt-opbrud: Det kan konstateres, at tyven har ødelagt låse, døre, vinduer eller andre bygningsdele for at skaffe sig adgang.

Det er således et krav, at indbruddet skal ske gennem opbrud af bygningens 'ydre skal'. Opbrud af et indvendigt rum i den i øvrigt ulåste bygning kan derfor ikke føre til, at skaden skal behandles som indbrudstyveri, men derimod som (simpelt) tyveri.

4. Ejendommen var ved taksators besøg ikke beboelig. Uanset hvornår lejerne fraflyttede ejendommen, ændrer det ikke på, at ejendommen var ubeboet på skadetidspunktet. Endvidere ville der ikke være dækning for tyveriet, selvom ejendommen var udlejet jfr. ovenstående gennemgang.

Vi fastholder vores afvisning
Klagers sagsfremstilling ændrer ikke på vores behandling af skaden.

Ud fra ovenstående gennemgang fastholder vi, at skaden er korrekt behandlet og afvist.

5. 84.453

(Simpelt) tyveri af en ubeboet ejendom er ikke en dækningsberettiget skadeårsag på klagers Landbrugsforsikring.

Vi kan således ikke imødekomme klagers krav om erstatning af pillefyret.

Vi afventer evt. yderligere beskrivelse fra klager omkring sikringen af bygningen. Herefter vil vi vurdere sagen igen.

Slutteligt kan oplyses at vi ikke har taget stilling til størrelsen af erstatningskravet."

Med henvisning til selskabets bemærkninger har klageren i brev af 11/6 2013 til nævnet bl.a. påpeget:

"Topdanmark skriver, at fyret er stjålet fra en ulåst driftsbygning (litra b). Dette er ikke rigtigt. Rummet, hvor pille-fyret var blevet installeret, var ikke låst pr.gr.af, at den nye dør med lås endnu ikke var blevet leveret, da den var i restordre. Den 'gamle' dør var derfor spærret med en jernstang, hvilket taksator åbenbart ikke er blevet opmærksom på, men som vi har mange øjenvidner på (bl.a. alle håndværkerne). I øvrigt har der ikke tidligere været et fyrrum der. Det er et 'nyt' fyrrum, idet tidligere varmekilde var gas, som er placeret i litra a. Øvrige døre i bygningen var låst - som taksatoren også ganske rigtigt har konstateret.

Rørene til pille-fyret var skåret over - og for at kunne udføre dette arbejde, har tyvene behøvet strøm - og der har derfor været opbrud indtil et nærliggende rum til vores nye fyrrum i litra b, som var låst med hængelås. Dette - kan vi læse, har Topdanmark også noteret sig. Dette er derfor også en af grundene til, at der IKKE kan være tale om SIMPELT tyveri, som Topdanmark hævder.

I øvrigt var der gravet en dyb rende på 122 cm ude foran det nye fyrrum og ind til huset litra a. Alene dette burde være sikring i sig selv. Indgangen til fyrrummet er for gavlenden af bygningen - og ikke synligt fra gårdspladsen - og man skal igennem en smal passage for i det hele taget at komme i nærheden af indgangen. I december måned, hvor tyveriet foregik, var der oven i købet meget fedtet og blødt omkring bygningen - og det var i hvert fald ikke mindre 'smattet', efter at vi havde gravet denne dybe rende, så alle der har set forholdene - undrer sig meget over, hvordan det overhovedet har kunnet lade sig gøre - der må have været mange om opgaven.
...
Det er korrekt, at stuehuset stod tomt på skadestidspunktet, men renovering/ombygningsarbejdet var kun i den ene ende af 2 families-huset. I den anden ende, havde der boet lejere indtil kort tid før tyveriet, men de var fraflyttet akut, da de ikke betalte husleje. Aftalen med dem var, at de skulle bo i den ende af huset indtil den anden ende af huset stod nyrenoveret og klar til dem. (Se venligst § 11 i lejekontrakten). Vi var derfor uden skyld i, at stuehuset stod ubeboet den 08.12.12.

Vi kan dog ikke se, at dette skal have indflydelse på, om man vil erstatte eller ikke erstatte, idet vores driftsbygninger (bl.a. litra b) ikke er lejet ud til beboerne i litra a, men benyttes af os selv. Vi har landbrug - og bor i det daglige på adressen ..., men benytter selvfølgelig også vores driftsbygninger på ejendommen ... - ligesom vi benytter vores lade på vores 3. gård beliggende ... Det kan jo ikke lade sig gøre, at sove på alle 3 adresser på en gang, men har da aldrig tidligere været i tvivl om, hvorvidt vores forsikringer var gældende eller ej. Vi har vores assurandørs ord for, - at alt var ok.

Så vi er meget uforstående overfor, at Topdanmark bruger et på daværende tidspunkt tomt stuehus (litra a) som argument for afvisningen af sagen. Litra a er ikke sammenhængende med litra b.

Vedr. Topdanmarks kommentar vedr. afgørelsen af skadesbehandling, hvor Topdanmark skriver GRUNDET KLAGERS SKADERS HISTORIK, hvilket vi tolker som en antydning af, at TopDanmark betegner os, som at vi har været dårlige kunder, hvilket skuffer os rigtig meget. - Ja, vi føler os virkelig stødt, - eftersom vi altid har været ærlige kunder. Vi har simpelthen ikke haft samvittighed til andet!! Det ligger ikke for nogen af os at ville udnytte en forsikring - omvendt, har vi også angivet, når noget var sket, for vi har da betalt rigtig mange penge årligt - og har troet på, at vi så også var berettiget til at få, hvad der var vores ret, når noget hændte."

Heroverfor har selskabet i brev af 4/7 2013 til nævnet bl.a. bemærket:

"

Skaden skal behandles som simpelt tyveri
Klager skriver i sin redegørelse af 11. juni 2013, at rummet, hvori det stjålne pillefyr var monteret, ikke var aflåst. Årsagen hertil var, at den nye dør ikke var kommet. Den "gamle dør" var derfor spærret med en jernstang.

Herudover anfører klager igen, at der er brudt op indtil et nærliggende rum *inde i* litra B. Dette er vi enige med klager i.

Ovenstående redegørelse ændrer imidlertid desværre ikke på, at litra B ifølge forsikringsvilkårene ikke kan betragtes som værende forsvarligt-låst. Det fremgår af vores besvarelse til Ankenævnet af 30. maj 2013, at det er bygningens "ydre skal", der skal være aflåst, og at der skal ske voldeligt opbrud heraf for at kunne skaffe sig adgang til bygningen. Opbrud af et rum inde i bygningen gør ikke, at skaden kan behandles som indbrudstyveri.

Vi henviser i den forbindelse til Ankenævnets kendelse 77.231.

Simpelt tyveri fra ubeboet og udlejet ejendom er ikke dækket
Klager redegør for, at ejendommen var beboet af lejere indtil kort før tyveriet, men at lejer var fraflyttet akut.
Det står således fortsat klart, at ejendommen *var* ubeboet, da tyveriet fandt sted. Kundens jævnlige opsyn med / besøg på ejendommen gør ikke, at den kan betragtes som beboet.

Selvom lejerne havde boet på ejendommen på skadetidspunktet, ville tyveriet ikke have været dækningsberettiget. Som det fremgår af vores besvarelse til Ankenævnet af 30. maj 2013, dækker forsikringen ikke (simpelt) tyveri fra ubeboet, udlånt eller *udlejet* ejendom.

Lønsomhed er altid en vigtig faktor
Klagerne er skuffede over vores omtale af deres skadehistorik, og det er vi selvfølgelig kede. Vi har på intet tidspunkt i deres lange forsikringstid mistænkt klager for uærlighed – og det gør vi heller ikke i denne skade.

"

Dertil har klageren i brev af 16/7 2013 til nævnet bl.a. påpeget:

"***Det er IKKE et rum INDE I bygningen, hvorfra der er sket opbrud af. Der - hvor der er sket voldeligt opbrud - er fra en dør ude fra gårdspladsen og ind i bygningen, for at få***

strøm. Uden strøm til vinkelsliberen havde tyvene aldrig kunnet få afmonteret pillefyret!! Derfor kan der ikke være tale om et SIMPELT TYVERI.

Tyveriet ville IKKE kunnet have fundet sted, hvis ikke tyvene havde brudt op ind til dette aflåste rum!!"

Efterfølgende er klageren og selskabet fremkommet med yderligere kommentarer i breve af 23/8 og 2/9 2013 til nævnet.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"Hvilke skadeårsager kan dækkes

…

Hvilke skadeårsager kan dækkes

…

4. Indbrudstyveri

Hvad dækkes

Direkte-tab* ved:

a. Indbrudstyveri eller indbrudsforsøg fra bygning eller lejlighed, når følgende 3 punkter alle er opfyldt:
   1. Døre til bygningen/lejligheden har været forsvarligt-låst*.
   2. Vinduer eller andre åbninger har været forsvarligt-lukkede* og tilhaspede.
   3. Der er sket voldeligt-opbrud*.
b. Indbrudstyveri fra hotelværelse, kahyt, togkupe eller kundeboks i pengeinstitut, når der er sket voldeligt-opbrud*.

Hvad dækkes ikke

a. Indbrudstyveri, der ikke er anmeldt til det lokale politi.
b. Indbrudstyveri fra ejendom, der har været ubeboet* mere end 6 måneder.

…

5. Tyveri

Hvad dækkes

Direkte-tab* ved:

a. Tyveri uden for bygning og fra bygning eller lejlighed, hvor der ikke foreligger indbrudstyveri.
b. Tyveri fra bil, båd, fly, beboet campingvogn, telt og arbejdsskur, når det kan konstateres, der er sket voldeligt opbrud*.

Hvad dækkes ikke

a. Tyveri, der ikke er anmeldt til det lokale politi.
b. Tyveri fra ubeboet*, udlånt eller udlejet ejendom.

…

Ordliste

…

Forsvarligt-låst/lukket*

Ved forsvarlig låsning forstås som minimum, at døre og andre indgangsåbninger er låst, og at vinduer og lignende er lukkede og tilhaspede, når boligen er forladt.

…

8. 84.453

Ubeboet*
Der bor ikke nogen på ejendommen. Weekendophold, enkelte overnatninger eller tilsyn betyder ikke, at ejendommen er beboet.

...

Voldeligt-opbrud*
Det kan konstateres, at tyven har ødelagt låse, døre, vinduer eller andre bygningsdele for at skaffe sig adgang. "

Nævnet har fået forelagt sagens bilag – herunder fotos.

Nævnet udtaler:

Dækningen for indbrudstyveri

Nævnet lægger til grund, at pille-fyret blev stjålet, da tyven skaffede sig adgang via fyrrummets dør. Klageren har oplyst, at døren var spærret med en jernstang.

Nævnet finder, at det ikke af klageren er sandsynliggjort, at der er sket voldeligt opbrud af døren til fyrrummet. Nævnet finder på den baggrund ikke anledning til at kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning i henhold til forsikringens regler om indbrudstyveri.

Nævnet lægger til grund, at der ikke er adgang til det fyrrum, hvor pille-fyret blev stjålet, fra det rum i bygningen, som tyven skaffede elektricitet fra. Nævnet finder, at et voldeligt opbrud af døren til rummet med udtaget til elektricitet ikke kan føre til, at tyveriet af pille-fyret skal betragtes som et indbrudstyveri i forsikringsbetingelsernes forstand. Nævnet finder endvidere, at den omstændighed, at der var en dyb rende foran bygningen, ikke kan føre til et andet resultat.

Dækningen for tyveri

Det fremgår af de gengivne forsikringsbetingelsers regler om tyveri, at forsikringen ikke dækker tyveri fra bygninger, der er ubeboet. Det er oplyst, at boligen var ubeboet på tyveritidspunktet. På denne baggrund finder nævnet herefter ikke anledning til at kritisere,

at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for det anmeldte tyveri i henhold til forsikringsbetingelsernes regler om tyveri.

At bygningen var udlejet og beboet i en periode op til det anmeldte tyveri, finder nævnet ikke kan føre til et andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
Formand