Ankenævnet for Forsikring

924/13

Den 25. september 2013 blev i sag nr. 84.456:

xxxxx xxxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har Familiens Basisforsikring i GF-Forsikring A/S. Hun klager over, at selskabet har afvist at yde dækning i forbindelse med et anmeldt tyveri af 10.000 kr. i kontanter fra hendes lomme.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at der ikke er tale om ran, men simpelt tyveri, hvorfor der i henhold til forsikringsbetingelserne ikke er dækning for penge.

I brev af 13/3 2013 til nævnet har klageren bl.a. anført:

> "Tirsdag den 5 februar 2013 gik jeg i min bank, … bank i ..., jeg gik ind i banken og hævede 10,000,00 kr. pengene kom i en hvid konvolut, konvolutten kom jeg i min frakkelomme og lynede for lommen.
>
> Derefter gik jeg i Rema 1000 i ... for at handle. Jeg tog en kundevogn, på et tidspunkt opdager jeg, at der står 2 udenlandske damer bag mig lige inden jeg går ind i selve forretningen, den ene tager et rugbrød, og skynder sig videre, da jeg kommer til kassen for at betale, opdager jeg at lynlåsen i min lomme står åben og at kuverten samt mit hævekort til banken er væk.
>
> Det bliver politianmeldt og kortet bliver spærret.
>
> GF forsikring siger at det er simpelt brugstyveri og vil ikke erstatte pengene.
>
> Det kan da Ikke være rigtig, pengene er i en lomme som er lukket med en lynlås, samt er i en kuvert de skulle være sikret godt. Derfor forstår jeg ikke at de ikke kan erstattes,

En bekendt af mig, fik få dage efter stjålet sine penge i fakta, hun fik det hele erstattet, derfor kan jeg ikke acceptere, at GF ikke vil erstatte mine penge."

Selskabet har i brev af 25/6 2013 til nævnet bl.a. anført:

"Klagen vedrører selskabets afvisning af kontanter i forbindelse med et tyveri fra lomme hos Rema 1000 i ...

Vores forsikringstager anmeldte skaden telefonisk den 02.05.2013. Hun oplyste, at hun var i Rema 1000 for at handle. Forinden havde hun været i banken, hvor hun havde hævet kr. 10.000 i kontanter. I Rema 1000 skulle hun tage en vogn. Bagved hende stod nogle udlændinge. Kort tid efter tog hun sig til lommen i jakken, hvorved hun konstaterede at jakken var lynet op og pengene var væk fra lommen. Hun bemærkede ikke noget i gerningsøjeblikket. Tyveriet blev ikke var politianmeldt.

Betingelserne for at opnå dækning som ran er, at tyveriet er bemærket af sikrede eller en anden i gerningsøjeblik, hvor gerningsmanden tog genstanden, og der øjeblikkelig gøres anskrig, eller hvis tyveriet kan bevidnes af en anden tilstedeværende. Dette fremgår af betingelsernes punkt 4.8.1.2.

Ifølge forsikringstagers forklaring, er ovenstående betingelser for at opnå dækning som ran, ikke opfyldt.

På baggrund af dette, har vi behandlet skaden som et simpelt tyveri, hvilket betyder, at vi har afvist dækning for kontanterne. Det fremgår af betingelsernes punkt 4.7 i dækningsskemaets punkt E 2, at penge ikke dækkes ved simpelt tyveri.

Den 21.02.2013 kontaktede forsikringstagers søn os, hvor vi forklarede forskellen på simpelt tyveri og røverisk overfald (ran). Forsikringstager kontaktede os herefter den 25.02.2013 og bad om at få vores afgørelse skriftligt. Den skriftlige afgørelse sendte vi til forsikringstager samme dag.

Den 10.06.2013 modtog vi brev fra Ankenævnet om, at forsikringstager nu har klaget over selskabets afgørelse. Forsikringstager har ved klage til nævnet forklaret stort set det samme forløb, som der blev indgivet telefonisk til os på datoen for tyveriet.

Forsikringstager var i banken for at hæve kr. 10.000. Pengene kom i en konvolut og ned i en lynet frakkelomme. Derefter gik hun i Rema 1000 i ... for at handle.

Da hun tog en kundevogn, opdagede hun, at der stod to udenlandske damer bagved hende, inden hun gik ind i forretningen. Den ene tog et rugbrød og skyndte sig videre. Da forsikringstager kom op til kassen, opdagede hun at lynlåsen til lommen står åben og at kuverten samt forsikringstagers hævekort var væk. Det fremgår af brevet, at tyveriet er politianmeldt.

Forsikringstager mener, at vi skal erstatte pengene, fordi pengene lå i en lomme som var lukket med lynlås, samt at pengene lå i en kuvert. Hun skriver videre, at pengene dermed var godt sikret.

Det forhold, at pengene lå i en lomme som var lukket med en lynlås, samt at pengene lå i en kuvert, giver ikke selskabet anledning til, at ændre på afgørelsen.

Det afgørende i denne sag er, at tyveriet ikke er bemærket af sikrede eller en anden i gerningsøjeblik, hvor gerningsmanden tog genstanden, og at der ikke er gjort anskrig, samt at tyveriet ikke kan bevidnes af en anden tilstedeværende. Betingelsernes punkt 4.8.1.2, som beskriver ran er dermed ikke opfyldt, hvorfor sagen skal behandles som et simpelt tyveri.

Vi gør i øvrigt opmærksom på, at vi ikke tidligere er gjort bekendt med, at tyveriet er anmeldt til politiet. Denne oplysning har vi først fået via kopi af forsikringstagers klage til Nævnet. Sagen er alene behandlet ud fra de af forsikringstager afgivne oplysninger ved den telefoniske anmeldelse, idet vi ikke har haft yderligere kontakt til forsikringstager. Uanset at vi ikke har set politirapporten, er vi dog af den opfattelse, at det ikke ville ændre på udfaldet af sagen, idet forsikringstagers forklaring til os, er tilstrækkelig.

Til sidst henviser vi i øvrigt til Nævnets praksis i disse sager, hvor tyveri kun anses for at være ran, når forsikringstageren eller andre har bemærket, at gerningsmanden tog det stjålne, har set ham være i besiddelse af det, da han forsvandt, eller har bemærket særlige omstændigheder ved tyveriet. Det er således ikke i sig selv afgørende, om blot den formodede gerningsmand er set, eller om der er gjort anskrig. Dette er ikke tilfældet i denne sag.

Vi fastholder således vores afgørelse i sagen."

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

"4.7 Tyveri.
Tyveri dækkes efter bestemmelserne i dækningsskemaet.
...

	...		SIMPELT TYVERI	
	...	...	...	...
A	Tyveribegreber/ Steder	...	Tyveri uden for bygning eller fra uaflåst bygning eller lokale.	...

...
4.8 Røveri, overfald m.v.

4.8.1 Forsikringen dækker:
4.8.1.1 Tyveri af forsikrede genstande sket under anvendelse eller trussel om øjeblikkelig anvendelse af vold (røveri).

4.8.1.2 Tyveri af genstande i sikredes umiddelbare nærhed,

hvis tyveriet er bemærket af sikrede eller en anden i det øjeblik, hvor gerningsmanden tog genstanden, og der øjeblikkelig gøres anskrig, eller hvis tyveriet kan bevidnes af en anden tilstedeværende.

Den samlede dækning af penge m.m., jf. punkt 3.3 maksimalt 22.000 kr. (basisår 2013), og særlige private værdigenstande, jf. punkt 3.4, kan dog ikke overstige 32.800 kr. (basisår 2013) pr. forsikringsbegivenhed.

4.8.1.3 Tyveri af tasker med indhold, når disse frarives sikrede."

Af forsikringsbetingelsernes dækningsskema fremgår i øvrigt, at penge ikke er dækket ved simpelt tyveri.

4. 84.456

Nævnet udtaler:
Efter nævnets praksis er et dækningsberettigende ran karakteriseret ved, at sikrede enten (1) bemærker tyveriet i selve gerningsøjeblikket, (2) bemærker omstændigheder ved tyveriet og konstaterer i umiddelbar forlængelse heraf, at hun er blevet bestjålet, eller (3) ser tyven forsvinde med det stjålne, men har ikke set selve tyveriet i gerningsøjeblikket.

Som sagen foreligger oplyst, finder nævnet at måtte lægge til grund, at klageren først konstaterede, at pengene var væk, da hun skulle betale ved kassen i supermarkedet. Betingelserne for dækning efter forsikringsbetingelsernes punkt 4.8.1.2 findes herefter ikke at være opfyldt. Der foreligger endvidere ikke et dækningsberettigende røveri eller tasketyveri, hvorfor det omhandlede tyveri heller ikke i øvrigt kan henføres til dækningen under punkt 4.8. Nævnet kan herefter ikke kritisere, at selskabet som sket har behandlet tyveriet som simpelt tyveri, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 4.7, og som konsekvens heraf har afvist at yde dækning for de stjålne penge.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Kim Sparlund