930/13

Den 30. december 2013 blev i sag nr. 84.458:

xxxxxx xxxxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

AP Pension
Østbanegade 135
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har arbejdsmarkedspensionsordning i AP Pension. Hun klager ved sin fagforening over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for erhvervsevnetab.

Det fremgår af sagen, at klageren mistede sin datter den 18/1 2011. Klageren ansøgte den 30/6 2011 om udbetaling af invalidepension med den begrundelse, at hun var uarbejdsdygtig som følge af sorg. Selskabet afviste dækning med henvisning til, at det ikke er dokumenteret, at klagerens erhvervsevne i forsikringstiden har været nedsat med mindst halvdelen i en periode, der går ud over karensperioden.

I klageskemaet dateret den 25/4 2013 har klagerens fagforening bl.a. anført:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. Supplerende redegørelse kan evt. vedlægges.
>
> AP Pension vurderer, at der ikke foreligger dokumentation for sygdom/ulykke, der nedsætter erhvervsevnen med mindst halvdelen. Vi er uforstående overfor dette, da det i brev fra egen læge ... dateret d. 25. juni 2012 samt journaloplysningerne fremgår, at [klageren] i perioden lider af depression, og at dette medfører, at hun ikke er i stand til at varetage sit arbejde. Det er vores opfattelse at depressionen påvirkede hende i en sådan grad, at hendes erhvervsevne var nedsat med mindst halvdelen.
>
> 2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)
>
> Udbetaling af invalidepension samt præmiefritagelse."

Selskabet har i brev af den 3/6 2013 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

"[Klageren] klager over, at AP Pension har afvist udbetaling af invalidepension med henvisning til at klagers erhvervsevne ikke er nedsat med mindst 1/2 på grund af sygdom eller ulykke. Klager har ikke i sin klage angivet nærmere, for hvilken periode hun mener sig berettiget til udbetaling af invalidepension.

AP Pensions holdning
...
AP Pension finder det på det foreliggende grundlag ikke dokumenteret, at klagers erhvervsevne i forsikringstiden er eller har været nedsat med mindst ½ på grund af egen sygdom eller ulykke i en periode, der går ud over den 3 måneder lange karensperiode.

AP Pension fastholder på ovenstående baggrund, at klager er blevet behandlet i overensstemmelse med aftalegrundlaget, idet der ikke på det for selskabet foreliggende oplysninger er grundlag for udbetaling af midlertidige ydelser. Tilsvarende finder selskabet ikke, at der er grundlag for udbetaling efter kriteriet for varig invaliditet.

Begrundelse
Klager er via sin ansættelse optaget i en pensionsordning i AP Pension d. 1. oktober 2007. Ordningen indeholder invalidepension og præmiefritagelse ved ½ invaliditet. Der er en karensperiode på 3 måneder på ordningen.

Klager fik orlov til at passe sit syge barn fra 10. november 2007 og var ikke på arbejde siden. Hun blev opsagt fra stillingen med fratrædelse d. 30. juni 2011. Arbejdsgiver har opretholdt indbetaling i orlovsperioden. Indbetalingerne til ordningen stoppede pr. 1. juli 2011, og klager valgte herefter henstand med ordningen indtil 1. juni 2012.

Klager ansøgte ved ansøgning af 30. oktober 2011 (**Bilag ...**) om udbetaling af invalidepension. På ansøgningen har hun angivet sin sygdom som 'sorgproces' og symptomerne som 'sorg'. På spørgsmålet 'Hvad forhindrer dig i at arbejde?' Har klager svaret 'Sorg. Tabet af min datter efter langvarig sygdom.' På spørgsmålet om, hvorvidt andre sygdomme eller gener har haft indflydelse på tilstanden, har klager svaret nej.
...
Baggrund og helbred
På baggrund af klagers ansøgning indhentede AP Pension en attest fra egen læge modtaget d. 20. juli 2011. Attesten er vedlagt som **Bilag ...**

På spørgsmålet 'Hvilke sygdomme/symptomer har patienten, eller hvilken skade er sket (Diagnose anføres både på dansk og latin)' har egen læge svaret: *'datters sygdom og død i perioden 2007-2011.'*

Det fremgår videre, at klager '*siden dødsfaldet d. 18.1.2011 [har] gået til behandling og samtaler hos ut. [egen læge]*'

Årsagen er angivet som '*Sorgproces'* og der er ingen konkurrerende skadesårsager.

Egen læge oplyser, at klager ikke har været behandlet af bl.a. speciallæge, at klager har været sygemeldt fra 1. maj 2011 og stadig er det på tidspunktet for udfyldelse af helbredsskemaet d. 30. juni 2011.

Egen læge angiver '*sorgproces'* som årsagen til, at klager d. 30. juni 2011 ikke var i stand til at udføre sit arbejde. Det fremgår endvidere om klagers tilstand, at der er en god prognose, og at egen læge forventer, at klager vil kunne varetage et fuldtidsarbejde på ny.

På spørgsmålet 'Mener patienten at kunne a) deltage i sit hidtidige arbejde?, b) varetage sine daglige funktioner i øvrigt?', har egen læge i begge tilfælde svaret *ja.*

Herefter har selskabet indhentet journal fra egen læge, hvoraf det fremgår, at klager har modtaget antidepressiv medicin fra i hvert fald 2009 i forbindelse med datterens sygdom og død. Det fremgår endvidere, at klager løbende har gået til samtaler hos egen læge til bearbejdelse af sorgen. Der er ingen henvisning til Psykiater eller indikation på behandling af egentlig psykisk sygdom.

Det fremgår af egen læges journal, at klager og egen læge har haft løbende kontakt, og at diagnose er forsøgt tilpasset udbetalingskriterierne i AP Pension. Journalen er vedlagt som **Bilag ...** Vi finder især anledning til at fremhæve notat af 8.-9. januar 2012 samt 10. juni 2012.
...
Egen læges udtalelser har altid mindre bevismæssig vægt, da egen læge traditionelt er tæt på patienten og ofte fremstår som patientens ambassadør. I denne sag synes relationen mellem læge og patient endog meget tæt, jf. **Bilag ...** og udtalelsen fra lægen (**Bilag ...**), som er bestilt af klager, og som må betragtes som et partsindlæg og tillægges bevismæssig værdi som sådan.

Der er i den foreliggende dokumentation beskrevet en naturlig sorgreaktion på baggrund af klagers 8-årige datters død i en periode, hvor klager var på orlov og siden uden arbejde. Klager er behandlet med lykkepiller og samtaler hos praktiserende læge, hvilket ikke indikerer en mere alvorlig psykisk reaktion. Klager har ikke været behandlet af læger med psykisk speciale eller psykolog, og klagers privatpraktiserende læge har ikke foreslået psykiatrisk behandling i forløbet. Egen læge har ved en enkelt lejlighed foreslået psykolog, men dette har klager afvist, jf. **Bilag ...**

Egen læge har ud over sorg stillet diagnosen depression (P76), jf. **Bilag ...** Som det fremgår af journalen har klager fået behandling mod depression siden i hvert fald 2009. Hun er behandlet med citalopram, som i 2009 blev erstattet med sertralin 50 mg. Der er i begge tilfælde tale om et SSRI-præparat, dvs. almindelige lykkepiller. Det fremgår dog af egen læges journal d. 4. april 2011 (**Bilag ...**), at klager ikke indtog pillerne trods anbefaling herom.

I og med, at klager først er sygemeldt d. 1. maj 2011, er der ikke indikation for sygdom forud herfor, og karensen beregnes derfor fra 1. maj 2011. Klager blev sygemeldt indtil 31. juli 2011. Det er uklart, hvornår sygemeldingen officielt er ophørt, men som det fremgår af notater af 10-12. august 2011 har klager vedr. perioden efter 31. juli 2011 selv forlænget sygemelding og fastsat længde herpå, uden lægelig undersøgelse og indikation herfor. Egen læge har således ladet det være op til forsikrede, om hun fortsat ønskede at være sygemeldt og hvor længe, jf. dialogen i egen læges journal vedr. 10.-12. august 2011
...
På baggrund af ophør med bidragsindbetaling via arbejdsgiver, lægger AP Pension til grund, at ansættelsen i den pensionsgivende virksomhed er ophørt med udgangen af juni 2011.

Henset til ovenstående finder AP Pension alene, at det kan lægges til grund, at klager har været sygemeldt på grund af sygdom eller ulykke og efter lægelig indikation i perioden fra 1. maj 2011 til 31. juli 2011 - i alt 3 måneder og dermed ikke ud over karensperiodens varighed.

Det fremgår videre af journalen **Bilag ...**, at klager i september 2011 er klar til at opstarte egen virksomhed, hvilket normalt kræver noget mere end almindelig varetagelse af en stilling som ansat. Virksomheden er startet op primo oktober 2011, og virksomhedens hjemmeside findes på www...dk.

Ved siden af egen virksomhed, har klager ifølge sin linkedin-profil varetaget konsulentstillinger. Kopi af Linkedin-profil vedlægges som **Bilag ...**

AP Pension bemærker, at selskabet har vurderet klagers tilstand efter kriteriet for midlertidig invaliditet i henhold til forsikringsbetingelserne. Der er i den foreliggende dokumentation ingen indikation for varig lidelse - herunder henset til, at egen læge har vurderet, at der er en god prognose, jf. **Bilag ...**, og henset til at klager i oktober 2011 har opstartet egen virksomhed, jf. **Bilag ...**, notat af 7. oktober 2011 og sideløbende varetaget øvrige jobs.

Konklusion
AP Pension finder det på det foreliggende grundlag ikke dokumenteret, at klagers erhvervsevne er eller har været nedsat med mindst 1/2 på grund af egen sygdom eller ulykke i en periode, der går ud over den 3 måneder lange karensperiode. Selskabet har herved lagt vægt på følgende:

- At der er tale om en naturlig sorg reaktion i forbindelse med datterens sygdom og død.

- At klager alene er behandlet med alm. lykkepiller og samtaler hos egen læge. Der er dermed ikke tale om dybere depression.

- At der ikke ses at have været behov for henvisning til speciallæge eller behandling hos psykiater.

- At klager er sygemeldt første gang fra 1. maj 2011 til 31. juli 2011, og der dermed ikke er indikation for, at hun opfylder betingelserne forud for 1. maj 2011, hvor hun har været i job - om end på orlov i forbindelse med datters sygdom og død.

- At der selvom der i lægejournalen er der indikation på, at sygemeldingsperioden måske er forlænget ikke er indikation for at klager opfylder betingelserne efter 31. juli 2011. I den forbindelse har selskabet lagt vægt på, at perioden er forlænget efter ønske fra klager selv og med klagers fastlæggelse af perioden, men ikke efter en egentlig lægelig vurdering, at hvorvidt klager er i stand til at varetage et arbejde.

- I september 2011 er klager klar til at opstarte egen virksomhed (**Bilag ..., 13. september 2011**), og hun er primo oktober 2011 opstartet hermed. Herudover fremgår af klagers linkedinprofil, at hun sideløbende med egen virksomhed har haft flere konsulentjobs.

AP Pension fastholder på ovenstående baggrund, at klager er blevet behandlet i overensstemmelse med aftalegrundlaget, idet der ikke på det for selskabet foreliggende grundlag er grundlag for udbetaling af midlertidige ydelser. Tilsvarende finder selskabet ikke, at der er grundlag for udbetaling efter kriteriet for varig invaliditet."

5. 84.458

Klagerens fagforening har i brev af den 5/7 2013 til nævnet fremsendt klagerens bemærkninger hertil . Heri fremgår:

"**Afsnit 'Begrundelse'**

Generelt:

Det anvendte ord 'orlov' der generelt anvendes i brevet er ikke korrekt, da ordet *orlov* i normal forstand dækker raske personer og i dagligdagen høres anvendt som: orlov med løn, orlov uden løn eller orlov til pasning af børn mv.

I mit tilfælde er det SYGE-orlov - som dækker pasning af alvorligt syge eller døende børn.

RETTELSE s. 2: Klager ansøgte ikke som nævnt i brevet den 30. oktober 2011, men som bilagsoversigten henviser til, den 30. juni 2011.

Baggrund og helbred

RETTELSE s. 3: Indhentede lægeerklæring er ikke som nævnt i brevet den 20. juli 2011, men den 30. juni 2011.

Undertegnede bekræfter endnu engang at jeg på daværende tidspunkt absolut ikke var i stand til, at varetage et arbejde 3 måneder efter tabet af min datter. Det skal i denne sammenhæng nævnes, at lovgivningen giver alle forældre med et kræftramt barn en mulighed for, at få 3 måneder med fuld løn, dette efter en lykkelig raskmelding eller som i mit tilfælde et sorgfuldt tab som at miste et barn, efter mere end 3 års kamp og et utal af raskmeldinger undervejs.

Mine 3 måneder anvendte jeg på, at arrangere begravelse og at være alene første gang i flere år helt med mig selv og i bevidstheden om, at leve en fremtid uden min datter.

Undertegnede har ikke som der gives anledning til s. 3 afsnittet: 'klager har modtaget antidepressiv medicin fra i hvert fald 2009' - modtaget antidepressiv middel før perioden med min datters sygdom.

Undertegnede har ikke som det antydes, **før** modtaget antidepressiv middel.

Citat: 'det fremgår af egen læges journal, at klager og egen læge har haft løbende kontakt, og at diagnose er forsøgt tilpasset udbetalingskriterierne i AP Pension'.

Dette modtages som værende et særdeles alvorligt indicie der absolut må tilkastes, og siges IKKE at være korrekt.

Undertegnede har **ikke** under min datters sygdom været løbende til samtaler med lægen - men først **efter** min datters død modtaget lægekonsultation med henblik på samtaler omkring af komme videre i sin hverdag. Det kan i denne sammenhæng oplyses, at undertegnede de første 1½ år af min datters sygdom var henvist til ... Sygehus for behandling (operation, stråling mv.), da der ikke var plads på Rigshospitalet.

Baggrund og helbred

Citat s. 5: 'I denne sag synes relationen mellem læge og patient endog meget tæt'.

Personligt har jeg ingen private relationer til min læge, ovenstående er indicier uden bevislig sammenhæng.

Med 3 børn tæt på hinanden vil der automatisk afstedkomme børneundersøgelser, hvor jeg som alle andre forældre har truffet min læge, hvilket i en periode betyder, at du lærer din huslæge at kende, og der dannes en kultur hvor dialogen bliver mere hverdagsagtig.

Jeg selv har gjort **MEGEN** lidt brug af lægekonsultationer.

Citat s. 5: 'Klager har ikke været behandlet af læger med psykisk speciale eller psykolog..., egen læge har ved en enkelt lejlighed foreslået psykolog men dette har klager afvist'.

Taget ud af en sammenhæng, kan der ikke konkluderes på, at jeg ikke har ønsket at modtage en foreslået psykolog, undertegnede valgte at supplere mine lægesamtaler med en præst og vurderede dette rigeligt i forhold til min situation.

Undertegnede valgte at anvende Rigshospitalets præst ..., da undertegnede vurderede, at dette var den mest professionelle til at rådgive og samtale omkring døden og det at skulle leve livet efter et tab.

Citat s. 5: 'Det fremgår dog af egen læges journal,... at klager ikke indtog pillerne trods anbefaling herom'.

Taget ud af en sammenhæng, der er ikke tale om, at jeg ikke ønskede at indtage disse piller. Undertegnede havde MEGET svært ved huske at tage pillerne, og har **IKKE** på noget tidspunkt haft en dialog med lægen omkring, at jeg ved *egen* beslutning havde til sinde at fravælge indtagelsen af disse. Lægen hjalp mig med at sætte det i system så jeg kunne huske at tage dem dagligt.

Citat s. 5: 'klager har selv forlænget sin sygemelding og fastsat sin længde herpå, uden lægelig undersøgelse og indikation herfor'

Undertegnede har under **INGEN** selv fastsat længden på sygemeldingen.

I juni måned begyndte Arbejdsformidlingen at kontakte for, at høre til min arbejdssituation. Dette stressede mig uoverkommeligt, da jeg kun *lige* havde fået min datter begravet.

Deraf dialogen i brevet, det skal dog pointeres, at der allerede ved lægesamtalerne blev drøftet kommende mulighed for at vende tilbage til arbejdsmarkedet, men det var klart defineret, at det var når jeg som person var klar til at genoptage arbejdet - hvilket samtalerne også refererede til.

Citat s. 6: 'er klar til at starte egen virksomhed, hvilket normalt kræver mere end almindelig varetagelse af en stilling som ansat - link-In profil'

- **Undertegnede finder det groft personlighedskrænkende, at der i denne henseende anvendes en personlig profil som Link-In, og vil gerne at der i denne sammenhæng bliver vurderet på lovligheden heraf**

Jeg skal gøre opmærksom på, at ordet virksomhed som AP-Pension anvender ikke er en korrekt benævnelse.

'En virksomhed er en organisation, der udøver aktivitet (f.eks. producerer og sælger varer) eller gennemfører investeringer, oftest med det formål at skabe økonomisk overskud. Virksomheden muliggør adskillelse af ejerskab og ledelse. En mindre virksomhed med aktiviteter kaldes for et firma. Personer, der starter virksomheder, kaldes ofte iværksættere'.

Når der nævnes at undertegnede ved siden af egen 'virksomhed' i dette tilfælde firma, har varetaget andre konsulentstillinger ved siden af egen '*virksomhed',* må dette siges at være noget vrøvl.

Undertegnede startede medio oktober eget firma hvor jeg tilbyder konsulentydelse inden for sikkerhed. Venner og bekendte gjorde alt hvad der var dem mulig for at hjælpe mig i gang, hvilket betød, at jeg fik mit første 'mindre' konsulentarbejde i november, der er altså ikke tale om mere eller mindre arbejde ved siden af '*virksomheden'* hvor der her skulle stå firma."

Selskabet har i brev af den 11/7 2013 til nævnet til dette bl.a. bemærket:

"AP Pension har forståelse for, at klager har haft nogle hårde år under datterens sygdom og i relation til datterens død. Den nærværende sag vedrører imidlertid spørgsmålet om, hvorvidt klager opfylder betingelserne for udbetaling af invalidepension i henhold til forsikringsbetingelsernes udbetalingskriterium. Klager har bevisbyrden for, at udbetalingskriteriet er opfyldt, og at hun har et dokumenteret erhvervsevnetab på grund af egen sygdom eller ulykke.

Klagers rettelser og kommentarer ses ikke at have betydning for afgørelsen af sagen, idet selskabet har truffet afgørelse på baggrund af den foreliggende dokumentation. Denne dokumentation har Ankenævnet for Forsikring modtaget som bilag.

Selskabet noterer sig igen, at klager har valgt at tale med hospitalspræsten om sit tab, men derimod ikke har fundet grundlag for at opsøge psykolog, ligesom der ikke er henvisning til psykiater. Der er heri ingen indikation for sygdom. Selskabet henholder sig i sagen til den foreliggende dokumentation, som er fremsendt til Ankenævnet for Forsikring, og som bl.a. belyser klagers lægehenvendelser, medicinindtag og den lægelige vurdering af klagers tilstand i en periode efter klagers datters død. Dersom klager har yderligere helbredsmæssig dokumentation af relevans for selskabets vurdering af sagen, er klager velkommen til at rette henvendelse til selskabet med henblik på genoptagelse af sagen.

Anvendelse af Linked-In-profil
Klager anfører at hun føler sig personligt krænket af, at AP Pension har kigget på klagers Linked-In-profil, idet hun ønsker at Ankenævnet skal tage stilling til lovligheden heraf.

AP Pension finder ikke, at der i sagen er foretaget observation af klager, der går ud over, hvad selskabet er berettiget til. I den forbindelse gør selskabet opmærksom på, at klager ved sin ansøgning om invalidepension **(Bilag ...)** har givet samtykke til, at selskabet må indhente oplysninger til brug for selskabets vurdering af sagen.

Det givne samtykke er en forudsætning for, at AP Pension kan behandle klagers ansøgning om invalidepension. Derimod er det op til klager selv, hvad hun vælger at dele offentligt på internettet.

På baggrund af klagers ansøgning om invalidepension har selskabet på baggrund af samtykket indhentet lægelige oplysninger og kommunale akter, der indeholder personfølsomme oplysninger (oplysninger omfattet af Persondatalovens (PDL) § 7). Derudover har selskabet

foretaget en almindelig googlesøgning, der har resulteret i almindelige ikke følsomme, jf. afgrænsningen heraf i PDL § 7 oplysninger på klagers Linked-In-profil og klagers virksomheds hjemmeside.

Indledningsvis bemærkes i relation til klagers Linked-In-profil, at der er tale om offentligt tilgængelige oplysninger, som klager selv har offentliggjort. Der er tale om en almindeligt anvendt netværkstjeneste, hvor man kan markedsføre sig selv i forhold til netværk og karriere - med erhvervsmæssigt udgangspunkt. Der er på Linked-In forskellige muligheder for at lukke sin profil og begrænse se-adgangen, dersom man ikke ønsker offentlighed om de oplysninger, man har lagt ud på profilen. Disse muligheder har klager øjensynligt ikke valgt at gøre brug af.

Tilsvarende gælder, at klagers virksomhedshjemmeside er offentlig tilgængelig. Mads Bryde Andersen har i 2010 i en redegørelse til Forsikring og Pension (vedlagt som **Bilag ...),** der omhandler forsikringssvindel og et forsikringsselskabs ret til at indhente oplysninger, fastslået *'det klare udgangspunkt, at private virksomheder, ligesom privatpersoner, har fri adgang til at foretage efterforskningsskridt, så længe disse skridt ikke rammes af retlige forbud'.*

Om ovenstående udgangspunkt skriver Mads Bryde Andersen videre: '*Dette udgangspunkt betyder, at private efterforskere - enten som led i udøvelsen af selvstændig virksomhed eller som ansatte i forsikringsselskaber - f.eks. vil have frihed til at*

- *Observere personers færden i det offentlige rum med det blotte øje*
- *[...]'*

Straffeloven indeholder et kapitel om privatlivets fred - og indeholder begrænsninger i muligheden for at observere folk tæt på det private hjem eller i og omkring privatpersoners gemmer. I dette tilfælde er der tale om en observation af oplysninger, som klager har lagt ud offentligt på internettet - og dermed ikke i 'privatsfæren', og der er dermed ikke tale om en observation, der er sanktioneret i straffeloven.

I overensstemmelse med Straffelovens § 263, stk. 2 og praksis herom er almindelige internetsøgninger tilladt.

Efter reglerne i PDL skal der være hjemmel til at behandle personoplysninger. I den forbindelse udgør et samtykke hjemlen. Klager har ved ansøgning om invalidepension (**Bilag ...**) givet selskabet samtykke til at behandle hendes sag og indhente oplysninger til brug for behandling af sagen.

AP Pension har ved googlesøgningen alene set på oplysninger, der kunne belyse klagers mulighed for at arbejde, hvilket er tilfældet for såvel Linked-In profil som virksomhedsoplysninger på klagers virksomheds hjemmeside. Der er derimod ikke behandlet oplysninger, som er uden betydning for selskabets vurdering af klagers helbredstilstand og mulighed for at arbejde, og dermed hendes berettigelse til udbetaling i henhold til forsikringsbetingelsernes udbetalingskriterium. Oplysningerne indgår sammen med sagens øvrige dokumentation i den samlede vurdering af sagen med den bevisværdi, sådanne oplysninger kan tillægges.

Der er ved google-søgningen alene behandlet offentligt tilgængelige oplysninger, som ikke falder under PDL § 7's definition af personfølsomme oplysninger. Selskabet finder ikke, at behandlingen af klagers Linked-In-profil er i strid med reglerne i PDL eller straffelovens regler om krænkelse af privatlivets fred. Selskabet finder videre ikke, at der er holdepunkter for, at

selskabets behandling af klagers Linked-In-profil skulle være i strid med god skik bekendtgørelsen eller anden tilsynsretlig regulering.

Samlet set, finder selskabet på baggrund af klagers samtykke at have været berettiget til at indhente oplysninger såvel fra læge og kommune som ved en googlesøgning af offentligt tilgængelige oplysninger.

Konklusion
Idet der henvises til selskabets tidligere brev i sagen til Ankenævnet for Forsikring, fastholder AP Pension, at klager er blevet behandlet i overensstemmelse med aftalegrundlaget, idet der ikke på det for selskabet foreliggende grundlag er dokumentation for udbetaling af midlertidige ydelser. Tilsvarende finder selskabet ikke, at der er grundlag for udbetaling efter kriteriet for varig invaliditet.

Selskabet finder, at sagen kan forelægges Nævnet på det foreliggende grundlag."

Klagerens fagforening har i brev af den 2/9 2013 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

"Det fremgår, at der ikke er indikation for sygdom, idet vort medlem ikke har søgt psykolog eller psykiater.

Vi er ikke enige i ovenstående.

Det fremgår af journaloplysningerne, at vort medlem i hele perioden har været i antidepressiv behandling, har haft samtaler med sin læge samt hospitalspræsten.

Herudover skal det oplyses, at [klageren] har været i psykologbehandling."

Klageren har i vedlagt brev yderligere anført:

"Jeg har gjort brug af følgende tilbud:

- Mange psykologtimer er fulgt med Rigshospitalets psykolog: ...
- Både min mand og jeg har sammen været til psykolog 'Kræftens Bekæmpelse' i ...
- 'Foreningen af cancerramte børn'. En forening hvor vi har haft tema aftener om at have en alvorlig syg - weekendophold (Sct. Helena Centret), tema aftner om hvordan man som forældre kommer videre efter at have mistet - alt sammen undervisning og personlig rådgivning af en psykolog som nogle gange også havde en sygeplejerske med.
  (Dette har vi gjort brug af både under og efter tabet)
- ... Kommunes Familiecenter - psykolog samtaler med: ...?
- Foreningen Cancerramte Børn har ligeledes udbudt en vælg af oplevelser som: Legoland, sejltur på Horsens Fjord mv. i de første 1½ år jeg var tilknyttet Skejby Sygehus.
- Tema aftener på Skejby hvor vi som forældre kunne få et lille foredrag af en psykolog og efterfølgende en samtale.

Efter tabet af [klagerens datter], var min mavefornemmelse, at den mest professionelle til at hjælpe mig videre i denne sammenhæng var en præst. Denne har efter min opfattelse en stor viden i at være rådgiver omkring at miste og forslag til, hvordan jeg som menneske kan leve et liv efter et tab.

Min læge har undervejs været en del af forløbet - hun er ikke min ven, veninde bekendt eller lignende, men KUN min professionelle læge, jeg har anvendt ifm. børnekonsultation af 3 børn. Jeg selv som I sikkert har bemærket i lægejournalen, ikke været kendt i sygesystemet.

Min læge har haft en professionel interesse i at hjælpe mig tilbage til glæden ved at leve livet, da jeg i en lang periode ikke kunne skelne om livet var så værdifuldt og betydningsfuldt.

Samtidig blev medicinen efter tabet af min datter yderligere sat op i styrke, hvilket betød øget lægesamtaler som hører med til denne type af medicin.

I perioden før, - efter, - som nu, er familie, venner, skoleforældre mv. stadigvæk en stor hjælp i det daglige, samtidig med, at jeg lever efter de råd som præsten konkret gav mig til, at komme videre med hverdagen ift. den forpligtigelse jeg bl.a. står med overfor mine andre 2 drenge."

I ansøgning om invalidepension underskrevet af klageren den 30/6 2011 hedder det bl.a.:

"**3. Oplysninger om din sygdom**

A. Hvad hedder din sygdom? Sorg proces

B. Hvilke symptomer har du? Sorg
...
E. Hvad forhindrer dig i at arbejde? Sorg. Tabet af min datter efter langvarig sygdom.
...
7. Sygemelding

A. Hvornår var din første fraværsdag? Dato: 01.05.2011

B. Er du sygemeldt nu? Nej ☐ Ja ☒
Hvis Ja, hvornår startede sygemeldingen? 01.05.2011

C. Har du været sygemeldt i flere perioder? Nej ☒ Ja ☐."

Af klagerens patientjournal fremgår bl.a.:

"**18-05-2011 Nedtrykthed TR**
Diagnoser
P03 Nedtrykthed

Kontakt tekst
Er på vej. 4.mdr. siden [klagerens datters] død d.18.1.
ER beg. at have samtaler med præst ... Godt.
Snak om at være i sorgen ikke springe videre som hun plejer.
Sygemeldes fra 1.5. - 31.7.11.

...
Kontakt tekst
På vej. Arbejder stadig meget. beg. at sanse og snak om at være opmærksom på dette. Pauser. Tilgivelse. TR

30-06-2011 FP401 Lægeattest ved nedsat erhvervsevne 1 TR
Diagnoser
P76 Depression
...
10-08-2011 E-Kons fra ePortalen TR
Hej ... - MAIL nr. 1: Har pt. brug for din akutte hjælp.
Dagpengekontoret har skrevet flg. 'Jeg har forsøgt telefonisk kontakt til dig nogle gange uden at du vender tilbage, og nu forsøger jeg på mail. Jeg vil gerne have du kontakter mig hurtigst muligt, i forbindelse med opfølgning på din sygedagpengesag, og særligt efter jeg har modtaget statusattest fra din egen læge'.
Jeg skal gøre dig opmærksom på at man som sygemeldt skal medvirke ved sin sygedagpengesag (jf. Sygedagpengeloven § 21)

10-08-2011 E-Kons fra ePortalen TR
Mail nr. 2:
...
Socialrådgiver
...
Jobcentret - Sygedagpenge
...
Jeg tror der mangler en lægeerklæring, den du i sin tid skrev udløb 1. august? Har det pt. personligt skidt samtidig med noget influenza. Håber at være frisk igen på mandag, men vil du skrive 2 linier til ham om, at jeg er syg og tager kontakt i løbet af mandagen?
Knus
[Klageren]

11-08-2011 E-Konsultation fra ePortalen TR
Kære [klageren]
Jeg skal nok hjælpe.
I den attest jeg skrev til kommunen d.28.6. står der at du er sygemeldt tom d.31.7.11. Jeg har ikke skrevet til dem siden.
Fortæl mig hvorlænge du tænker sygemeldingen skal vare så mailer jeg sagsbeh. ...

Med venlig hilsen ...

11-08-2011 E-Kons fra ePortalen TR
Hej ...,

Tak for din hjælp. Det er så svært at svare på, hvor lang tid jeg har for endnu! Men mon ikke 3-4 måneder er et reelt bud pt.?
Sagsbehandleren har igen i dag skrevet til mig, det stresser mig en del. Men jeg er meget taknemmelig for at du vil hjælpe mig.
Knus
[klageren]

12-08-2011 E-Konsultation fra ePortalen TR

Jeg skriver til ham med det samme. Og støtter dig naturligvis i, at du har brug for mere tid. Vi ses snart.
Med venlig hilsen
...
12-08-2011 E-Konsultation fra ePortalen TR
Kære [klageren]
Jeg har snakket med din sagsbehandler, ..., som godtager, at jeg nu har meddelt ham, at du fortsat er sygemeldt min. 2 mdr., sandsynligvis mere.
Det var vist ikke helt gået op for ham, at du har en depression og er i sorg.
Aftaler, at han maller dig om ca. 1 mdr. (tænkte det var bedre end telefonopringning).
...
22-08-11 E-Recept
...
Fornyet: 22-08-2011 - 30-11-2011: TABFILM. Sertralin 'KRKA' 50 mg 100*1fast: 1 tablet daglig, mod depression

13-09-2011 Depression TR
Diagnoser
P76 Depression

Kontakt tekst
Har det svært. Men mod på at starte sit eget konsulent firma m. sikkerhed på arb. pladsen, 1-2 dage ugentl. Går ofte til [klagerens datters] grav - svært. Snak om autensitet. At stå ved sine egne grænser.
...
07-10-2011 Depression TR
Diagnoser
P76 Depression

Kontakt tekst
Sover dårligt. Blevet selvstændig - ... rp. tolmin 30 mg.
Hvis mgl. effekt cres. sertralin 75 mg.
...
08-01-2012 E-Kons fra ePortalen TR
Hej ... - godt nytår!

Vi udfyldte for et par måneder siden en lægeerklæring til AP-pension, hvor vi skrev at jeg var sygemeldt pga. sorg. De vil gerne have et andet ord end sorg på min sygemelding (da dette ikke er godkendt, som begrundelse)!. Kunne man anvende traumatisk stress? Det vurderer jeg selv jeg har haft siden vores tab af [klagerens datter], jeg er bare ikke sygemeldt!
...
09-01-2012 E-Konsultation fra ePortalen TR
Kære [klageren]
Det kan vi godt - skal jeg gøre noget i den sammenhæng?
...
01-02-2012 Depression TR
Diagnoser
P76 Depression
...
10-06-2012 E-Kons fra ePortalen
...

Kan du huske at vi udfyldte nogle papirer til min fagforening der ville ansøge om lønkompensation for de uger jeg ikke var i stand til at arbejde sidste sommer? Vi skrev, at jeg var sygemeldt pga. af 'sorg'. Dette ord kan ikke anvendes.
AP-pension skriver i brev. af den 21. maj at der ikke er en 'lægelig vurdering af, om der er andre diagnoser, der har betydning i sagen'. Kopier af sagen vedhæftet. Fagforeningen støtter mig stadigvæk - men vi vil gerne spørge om du kan hjælpe."

I erklæring af den 25/6 2012 har klagerens praktiserende læge bl.a. anført:

"Jeg har været [klagerens] læge gennem de sidste 10 år. Da jeg flyttede lægepraksis i 2009 flyttede [klageren] med.
[Klageren] var på det tidspunkt i antidepressiv behandling (citalopram) pga. stress/depression ifm. datters, [klagerens datters], kræft sygdom (abdominalt rhabdomyosarkom), men pga. bivirkninger blev præparatet skiftet til tbl. sertralin 50 mg (ligeledes antidepressiv medicin).
[Klagerens datter] dør d.18.1.2011. og [klageren] har siden været i antidepressiv behandling med sertralin 50 mg. Som tidligere nævnt er betegnelsen af [klagerens] tilstand fortsat sorg, men der er også tale om en depression og [klageren] har fortsat gavn af den antidepressive behandling."

Af pensionsoversigten fremgår bl.a.:

"**Forsikringsdækning**

Ved invaliditet

Bidragsfritagelse og udbetaling af invalidepension, sker efter 3 måneder, når kriterierne i øvrigt er opfyldt."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**3.2. Invaliditet (AP Pension)**
§ 32. Definition af invaliditet/erhvervsevnenedsættelse
Fællesregler for midlertidig erhvervsevnenedsættelse og varig erhvervsevnenedsættelse
Dækning ved invaliditet
Det fremgår af forsikredes pensionsoversigt, om forsikrede har ret til indbetaling ved 1/2 eller 2/3 erhvervsevnenedsættelse.
...
Midlertidig erhvervsevnenedsættelse
ed midlertidig erhvervsevnenedsættelse forstås, at forsikrede er ude af stand til at passe sit nuværende arbejde som følge af sygdom/ulykke.
Dækningsberettiget nedsættelse af erhvervsevnen foreligger, når forsikrede - efter AP Pensions skøn - pga. sygdom eller ulykke ikke længere skønnes at være i stand til ved egen arbejdsindsats at oppebære en indtægt, der er mere end 1/3 henholdsvis 1/2 af, hvad der i samme egn er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder.
Udbetaling ved midlertidig erhvervsevnenedsættelse kan tidligst ske efter karensperiodens udløb, jf. § 35, stk. 1.
Udbetaling ved midlertidig erhvervsevnenedsættelse kan ske i begyndelsen af perioden med nedsat erhvervsevne og for en begrænset periode.

14. 84.458

Når AP Pension har vurderet, at forsikrede varigt har mistet den generelle erhvervsevne, ophører forsikredes ret til udbetaling ved midlertidig erhvervsevnenedsættelse.
...
§ 35. Udbetaling og ophør af udbetaling af invalidepension
Stk. 1. Udbetaling af invalidepension træder i kraft den 1. i måneden efter, at nedsættelsen af erhvervsevnen har varet uafbrudt i det antal måneder, som fremgår af pensionsoversigten."

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen lægger nævnet til grund, at klageren blev sygemeldt fra sit arbejde den 1/5 2011 på grund af sorg efter datterens død.

På baggrund af sagens lægelige oplysninger finder nævnet det ikke godtgjort, at klagerens midlertidige erhvervsevne som følge af sygdom eller ulykke var nedsat i dækningsberettigende grad efter karensperiodens udløb den 31/7 2011. Nævnet kan på denne baggrund ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet bemærker på den givne foranledning, at selskabet ikke ses at have handlet i strid med dansk lovgivning ved at indhente information fra en offentlig profil, som klageren har oprettet på et socialt internetmedie.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen