Ankenævnet for Forsikring

930/13

Den 30. december 2013 blev i sag nr. 84.459:

xxx xxxxxxxxxx
xxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

SEB Pension
Postboks 100
0900 København C

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikrede er omfattet af en erhvervsevnetabsdækning i SEB Pension. Hun klager ved sin repræsentant over, at selskabet har afvist at bevilge fulde ydelser i forbindelse med, at hun er tilkendt offentlig førtidspension.

Selskabet har bevilget fulde ydelser fra 2002 og frem til 1/4 2007. Siden 1/4 2007 har selskabet bevilget halve ydelser. Det er selskabets opfattelse, at klagerens generelle erhvervsevne er nedsat med mellem halvdelen og 2/3, men ikke med mindst 2/3.

Forsikringen giver ret til præmiefritagelse og udbetaling af løbende ydelse, hvis erhvervsevnen på grund af sygdom eller ulykkestilfælde, bliver nedsat med mindst 2/3. Nedsættes erhvervsevnen med mellem halvdelen og 2/3, er der ret til halve ydelser. Karenstiden er 3 måneder.

Klageren er født i 1961 og ufaglært. Den 29/9 2002 blev hun sygemeldt efter et motorcykeluheld, hvorved hun pådrog sig brud på halshvirvelsøjlen og venstre arm, hjernerystelse og en ledbåndsskade i venstre knæ. Hun var på daværende tidspunkt selvstændig i egen kiosk, som grundet ulykken måtte afhændes pr. 1/10 2004.

Arbejdsskadestyrelsen har i en udtalelse af 2/11 2006 fastsat klagerens erhvervsevnetab til 50 % og varige méngrad til 30 %.

Af de kommunale akter fremgår bl.a., at klageren blev visiteret til fleksjob pr. 1/8 2004 og sidenhen er tilkendt offentlig førtidspension med virkning fra 1/8 2010. Af akterne fremgår derudover bl.a.:

"Redegørelse for at [klagerens] arbejdsevne ikke kan forbedres
Det drejer sig om en gift 49 år, ufaglært kvinde, der den 29.9.02 forulykkede på motorcykel og pådrog sig adskillige brud, hvilket har medført varige mén, og varige skånebegrænsninger.
1978 Udgået med realeksamen
1981 Handelsskolen, EFG uddannelse
1981-94 Arbejde i fiskeindustrien - ...
1994 - 04 Selvstændig med kiosk, kombineret med pasning af to plejebørn i døgnpleje. Døgnplejen ophører før ulykken. [Klageren] ophører selvstændig forretning 04, idet kiosken flyttes og overgår til ægtefællen, der er selvstændig med Q 8 tankstation.
D. 5.3.04 Der bevilges revalideringsberettigelse. Egentlig revalidering med uddannelse findes ikke realistisk, idet [klageren] har svært ved at koncentrere sig og har nedsat hukommelse bl.a. grundet smerter. Der bliver i stedet etableret en arbejdsprøve, hvor det viser sig, at arbejdsevnen er væsentlig nedsat og skånehensynene er omfattende, så [klageren] højest kan klare at arbejde 3 timer dagligt med iagttagelse af skånehensynene. På baggrund heraf og de i sagen foreliggende lægeakter bevilges:
D. 1.8.04 Bevilget visitation til fleksjob med behov for følgende skånehensyn: [Klageren] har brug for et roligt arbejdsmiljø, hvor der er overskuelige rammer og hvor stresspåvirkning kan undgås. [Klageren] har behov for en forsigtig, langsom indkøring af arbejdsopgaver med god, grundig gentagende instruktion, således at arbejdsopgaverne tydeliggøres, og endvidere behov for, at arbejdsopgaverne er enkle, strukturerede, rutineprægede, og hvor der er mulighed for, at [klageren] kan arbejde i eget tempo

D. 16.2.06 Søges der om tilladelse til at søge pension jf. pensionsloven § 18
D. 19.5.06 Meddeles der afslag på pensionsansøgningen.

D. 11.9.06-30.6.08 Ansat Handelsskolens kursusafd. med forefaldende service opgaver som at sørge for morgenkaffe, gå til hånde i kantinen, praktisk klargøring af møder, diverse kopiarbejde m.v. Arbejdstid 15-20 timer ugentlig. Løntilskud 2/3. D. 12.4.08 fyret grundet personaleindskrænkning med ophør d. 30.6.08, og uden at skulle arbejde i opsigelsesperioden. Ledighedsydelse.
D. 23.7.08 henvises til [klageren] til anden aktør ... [Klageren] begynder i jobformidlingsforløb d. 12.8.08. [Klageren] deltager stabilt og engageret i forløb ved anden aktør ... og er aktiv jobsøgende. Periode 25.11.08-8.12.08 virksomhedspraktik på ... som servicemedarbejder, 3 timer dagligt, med forefaldende opgaver som klargøring af møder, praktiske opgaver med servicering af kursister, diverse indkøb.
10.12.08-30.4.09 Ansat i fleksjob hos anden aktør ... med ovenfor nævnt arbejdstid og arbejdsopgaver, og med 2/3 løntilskud. [Klageren] opsagt grundet manglende arbejde, idet anden aktør, ...s kontrakt med kommunen ophørte.
D. 15.6.09 bevilges og foretages henvisning til anden aktør ... Efterfølgende viste det sig, at anden aktør kun i Juli måned kunne give tilbud til fleksjobvisiterede. [Klageren] nåede en konsulentsamtale og 3 holdsamtaler ved anden aktør ... Herefter eneste anden aktør mulighed ..., hvilket bevilges.
D. 8.10.09 [klageren] begyndte ved anden aktør, ...

D. 17.11.09 Fra journal: [Klageren] er grædende. [Klageren] giver udtryk for, at hun er meget ked af at gå på ... [Klageren] var i 02 udsat for et motorcykel uheld, hvor [klageren] fik brud på venstre overarm, brud på anden halshvirvel samt forvridning af venstre skinneben. Følgevirkningerne er funktionstab, kroniske smerter i skulder, nakke og hovedregion. Endvidere nedsat koncentrationsevne og hukommelse.
[Klageren] oplyser, at der er mange ting i hendes hverdag, der er ændret efter ulykken. [Klageren] oplyser bl.a., at hun ikke vil kunne gå hen til en virksomhed og søge efter job, dette skyldes de helbredsmæssige forhold. [Klageren] oplyser, at hun har brug for støtte til jobsøgning, og føler, at hun ikke i tilstrækkelig grad får denne støtte fra ... [Klageren] er interesseret i at opnå ansættelse, men er samtidigt meget usikker på, hvad hun kan klare
[Klageren] udmeldes af ... d. 30.11.09. ... skriver bl.a. i afslutningsrapport: """... har oplevet, at [klageren] ikke skal presses, ... vurderer samtidigt, at [klageren] ikke bør presses i en arbejdssituation""" D. 11.1.10 [klageren] bevilges og begynder ved anden aktør projektafd i ... afklarende forløb kombineret med anden aktør projektafd. forløb Sundhedsaktivering. Formål er, at der kan ske en nærmere afklaring af [klagerens] arbejdsevne og dermed afklaring af, om [klageren] kan vende tilbage til arbejdsmarkedet.
[Klageren] begynder 27.1.10 i Sundhedsaktivering. Vedlagt brochure om forløb.
D. 31.3.10 Modtaget neuropsykologisk undersøgelse. Herefter vurderes det, at en nærmere afklaring af arbejdsevnen ved gennemførelse af en virksomhedspraktik ved anden aktør projektafd., ... afklarende forløb må afvente den læge afklaring, der er påbegyndt.
D. 10.6.10 Der foretages udmelding fra anden aktør, projektafd ... afklarende forløb, idet det vurderes, at gennemførelse en afklarende virksomhedspraktik vil være behæftet med en betydelig stressfaktor, såvel som det vil koste [klageren] mange ressourcer at forsøge at være produktiv og præstationsklar og aktiv, og følgevirkningerne vil givet være, at [klageren] vil få øget kognitive vanskeligheder med øget psykiske sårbarhed såvel som de fysiske smerter og trætheden vil øges yderligere. Det skønnes således, at en afklarende virksomhedspraktik bør opgives, da denne indebærer en stor risiko for, at [klagerens] helbred forringes yderligere.

Redegørelse for [klagerens] ressourcer og hendes muligheder for at anvende dem
[Klageren] har mange faglige og praktiske ressourcer i sin baggrund. [Klageren] har været på arbejdsmarkedet siden 1981 ialt 29 år. Personligt har [klageren] en række ressourcer som gør, at hun på en konstruktiv måde ville være et aktiv i arbejdsmæssig sammenhæng, der kan nævnes venlige og gode evner til at indgå i sociale sammenhænge, stabil, pligtopfyldende og omhyggelig.
[Klageren] har oplevet, at hendes helbred tiltagende er blevet dårligere siden tilkendelsen af fleksjob d. 1.8.04. Især har [klageren] oplevet, at hendes hukommelse og koncentration er blevet dårligere. [Klageren] oplever, at der er mange ting hun ikke forstår, selv en simpel besked kan give [klageren] vanskeligheder. [Klageren] oplyser, at hun har brugt at planlægge sine hverdage nøje, således at hun har kunnet økonomisere med sine kræfter og i et vist omfang har kunnet minimere smerterne: Hovedpinen, smerter fra bevægeapparatet
[Klageren] har en stærk arbejdsidentitet, hvilket betyder, at [klageren] har oplevet en konflikt ved på den ene side at opleve i dagligdagen de mange situationer, hvor hun kom til kort, og på den anden side ønsket om at bevare tilknytning til og genindtræde på arbejdsmarkedet. Den neuropsykologiske undersøgelse af d.25.3.10 har givet forklaring på de vanskeligheder, som [klageren] dagligt har levet med og ikke har kunnet sætte ord på og dermed synliggjort, at de helbredsmæssige barrierer overskygger [klagerens] muligheder for at genindtræde på arbejdsmarkedet.

Den faglige forklaring på hvorfor [klagerens] arbejdsevne anses for varigt nedsat
Den 29.9.02 forulykkede [klageren] på motorcykel og pådrog sig varige skader både af fysisk karakter og af kognitiv, psykisk karakter. [Klageren] oplever, at de kroniske følgevirkninger har haft et progredierende forløb, og at hun således har fået det dårligere over tid.
Der er d. 25.3.10 indhentet neuropsykologisk undersøgelse ved neuropsykolog ..., der bl.a. skriver:

"""Umiddelbart har jeg ikke forslag til behandlingsmuligheder, og med mindre evt. medicinsk behandling kan afhjælpe de kognitive vanskeligheder, tror jeg ikke, at [klageren] kan stå til rådighed for arbejdsmarkedet på hverken ordinære eller støttede vilkår."""
Der er d. 19.5.10 indhentet GHA hvor egen læge skriver:
"""Det vurderes således , at der ikke er noget arbejdsmarkedsperspektiv for pt."""
Der er d. 25.5.10 modtaget lægeskøn fra lægekonsulent ..., ... sygehus der bl.a. skriver:
"""[Klagerens] tilstand må således vurderes som stationær. Der vil fremover være tale om varige fysiske samt psykiske skånehensyn. Der kan ikke peges på behandlingsmuligheder, der vil kunne øge hendes funktionsevne afgørende. De helbredsmæssige forhold medfører, at det næppe er realistisk at forvente, at hun vil kunne tilknyttes arbejdsmarkedet igen.
På baggrund af de lægelige helbredsmæssige oplysninger vurderer jeg, at [klagerens] muligheder for at blive selvforsørgende enten i job på almindelig vilkår eller i job på særlige vilkår er ikke eksisterende. [Klageren] har massive helbredsmæssige begrænsninger og gener, der betyder, at [klagerens] arbejdsevne er væsentlig og varigt nedsat i et sådant omfang, at der ikke er mulighed for, at [klageren] kan klare et fleksjob på lønsom måde. Det skønnes også at deltagelse i erhvervsrettede aktiviteter kan have en uheldig indflydelse på [klagerens] helbred.

Den faglige forklaring på at [klagerens] arbejdsevne ikke lader sig anvende til selvforsørgelse uanset mulighederne for støtte efter den sociale eller anden lovgivning.
[Klageren] bliver sygemeldt i forbindelse med motorcykelulykke 02. 1.8.04 bevilges der visitation til fleksjob, idet der dels gennem erhvervsrettede forløb og dels ved lægeafklaring er konstateret en varig nedsat arbejdsevne med betydelige skånehensyn.
[Klageren] har siden været ansat i fleksjob i 2 perioder med bevilget og ydet løntilskud på 2/3. Arbejdstiden har været på 15 timer ugentlig.
[Klageren] har i ledighedsperioderne mellem ansættelserne medvirket engageret, pligtopfyldende og stabilt i de erhvervsrettede tiltag med et reelt ønske om at vende tilbage til arbejdsmarkedet. Samtidigt har [klageren] oplevet, at hendes helbred er blevet tiltagende dårligere over tid, primært de kognitive vanskeligheder. [Klagerens] hverdag er præget af helbreds begrænsninger med smerter, der forøges også, når [klageren] forsøger at koncentrere sig om selv lette opgaver i selv kort tid. [Klageren] har behov for at planlægge sin hverdag for at økonomisere sine kræfter. [Klageren] har behov for den store støtte hun møder fra sin familie specielt sin mand for at have en tålelig hverdag. Hertil kommer, at [klageren] har en udtalt træthed, der betyder, at [klageren] har behov for at hvile flere gange i løbet af dagen.
Lægeakterne dokumenterer betydelige kognitive vanskeligheder, væsentlige funktionsbegrænsninger i bevægeapparatet med mange smerter, der medfører, at funktions- og arbejdsevnen er nedsat yderligere i et sådant omfang, så arbejdsevnen i dag må vurderes som ubetydelig. Det vurderes derfor ikke realistisk, at [klagerens] arbejdsevne vil kunne udnyttes i nogen form for lønnet beskæftigelse uanset mulighederne for støtte efter den sociale lovgivning.
Der søges om tilladelse til at søge pension."

Af en neuropsykologisk undersøgelse af 26/3 2010 fremgår bl.a.:

"Medicin:

Tradolan Retard, Pinex, blodtryksregulerende samt sovemedicin.

Sammenfatning og konklusion:

[Klageren] er en 49-årig kvinde, der bliver henvist til neuropsykologisk undersøgelse af kognitive funktioner som led i stillingtagen til fremtidige beskæftigelsesmuligheder og forsørgelsesgrundlag.

[Klageren] har initialt 10 års folkeskolegang, 1 år på handelsskole og stabil tilknytning til arbejdsmarkedet som ufaglært samt nogle år selvstændig med egen kiosk og har i alt væsentligt været rask, indtil hun i 2002 kørte galt på motorcykel og pådrog sig bl.a. brud på halshvirvelsøjlen, forvridninger og kranietraume med glemsel for flere timer omkring ulykken. Dette har efterladt hende med mén i form af bevægeindskrænkning og et kronisk smertesyndrom accesseret af træthed og afficeret koncentration og nærhukommelse. Sidstnævnte efter egen og ægtefællens angivelse angiveligt i stadig forværring. Er blevet godkendt til og har været ansat i fleksjobs 3-4 timer dagligt.

Undersøgelsen i dag viser, at [klageren] er oprindeligt normalt begavet og med hensyn til abstraktion, logisk-analytisk tænkning og problemløsning klarer sig fuldt i overensstemmelse hermed. Undersøgelsen viser derudover middelsvære forstyrrelser af arbejdshukommelsen (indlæringsevne) simultankapacitet (evnen til at opfatte og fastholde flere elementer i opmærksomheden ad gangen) og tempo. Der fås mistanke om let sænket stemningsleje, og om dette kan være årsag til den tilsyneladende meget markante forværring af [klagerens] hukommelse, der er observeret indenfor det seneste ½ - ¾ års tid, eller der er anden biologisk årsag bør naturligvis udredes, så [klageren] er tilrådet at tage kontakt til sin egen læge.
Umiddelbart har jeg ikke forslag til behandlingsmuligheder, og med mindre evt. medicinsk behandling kan afhjælpe de kognitive vanskeligheder, tror jeg ikke, at [klageren] kan stå til rådighed for arbejdsmarkedet på hverken ordinære eller støttede vilkår."

Forinden sagens indbringelse for nævnet var klageren repræsenteret af advokat. I selskabets brev af 13/4 2011 til advokaten hedder det bl.a.:

"Deres klient blev bevilget førtidspension den 30. juli 2010. Vi har derfor gennemgået ressourceprofil og de foreliggende lægelige oplysninger, herunder Neuropsykologisk erklæring af 26. marts 2010.

Vi har bl.a. bemærket, at det af den Neuropsykologiske erklæring af 26. marts 2010, fremgår: 'Aktuelle tilstand: Som det har gjort sig gældende siden uheldet, har hun daglige smerter fra skulder/nakke og hoved samt knæ, ledsaget af træthed, selv om nattesøvnen normalvis er god. Humøret er angiveligt bevaret, alligevel har hun ændret sig efter ulykken, har ikke ønsker, har ikke ønsket at have gæster, har i det hele taget mindre overskud og lyst til socialt samvær, men afviser egentlige depressive symptomer, f.eks. skyld-, skam eller insufficiensfølelse.'

Det fremgår bl.a. også af erklæringen: 'Sammenfatning og konklusion: Undersøgelsen i dag viser, at [klageren] er oprindeligt normalt begavet og med hensyn til abstraktion, logisk-analytisk tænkning og problemløsning klarer sig fuldt i overensstemmelse hermed. Undersøgelsen viser derudover middelsvære forstyrrelser af arbejdshukommelsen(indlæringsevne) simultankapacitet (evnen til at opfatte og fastholde flere elementer i opmærksomheden ad gangen) og tempo. Der fås mistanke om let sænket stemningsleje, og om det kan være årsag til den tilsyneladende forværring af [klagerens] hukommelse, der er observeret indenfor det seneste ½ - ¾ års tid, eller der er en anden biologisk årsag bør naturligvis udredes, så [klageren] er tilrådet at tage kontakt til sin egen læge.
Umiddelbart har jeg ikke forslag til behandlingsmuligheder, og med mindre evt. medicinsk behandling kan afhjælpe de kognitive vanskeligheder, tror jeg ikke, at [klageren] kan stå til rådighed for arbejdsmarkedet på hverken ordinære eller støttede vilkår.'

Det fremgår af generel helbredsattest fra egen læge 'til kommunen udfærdiget den 11. maj 2010, at der efter den neuropsykologiske test er lavet udredning af, om der kunne være en biologisk årsag til at tilstanden har forværret sig siden uheldet. Der er taget blodprøver og lavet CT-scanning af hjerne, som alle har vist normale forhold.

Vores lægekonsulent har bl.a. vurderet den neuropsykologiske erklæring og de i øvrigt foreliggende helbredsmæssige oplysninger og har vurderet, at de ved uheldet i 2002 tilkomne skader - hjernerystelse, brækket skulder og uforskudt brud på halshvirvelsøjle, ikke forværres med tiden.

Det fremgår af førtidspensionsbevillingen, at 'Det vurderes ud fra de lægelige forhold at din arbejdsevne ikke kan forbedres. Dine ressourcer og barrierer i forhold til arbejdsmarkedet er redegjort i din ressourceprofil, hvor der i konklusionen er fagligt begrundet at det ikke findes muligt at opnå beskæftigelse, ej heller på særlige vilkår.'

Det er vores vurdering efter, at have gennemgået ressourceprofilen, at beslutningen om bevilling af førtidspension er sket på baggrund af flere forhold end de rent helbredsmæssige.

Deres klient er blevet opsagt fra fleksjob formelt fra 1. juli 2008. pga. nedskæringer i personalegruppen. Det fremgår af notat i ressourceprofilen af 13/10-2008 '... Handelsskole har været tilfreds med din indsats, men da dine arbejdsopgaver i det store og hele er bortfaldet er forudsætningerne for fortsat beskæftigelse på ... Handelsskole ikke længere til stede.'

Det bemærkes, at [klageren] arbejdede 20 timer om ugen i dette job.

Det fremgår efter deltagelse i et aktiveringsprojekt ... fra den 8. oktober 2009, at:

D. 9/11-2009
'... giver en tilbagemelding og påpeger det uheldige i, at [klageren] er gået før tiden - men også, at [klageren] selv skal medvirke til aktiv jobsøgning for at det har større mulighed for at lykkes.
Sådan som ... ser det lige nu, er det ikke særligt sandsynligt at det kan lykkes. [Klageren] giver tydelig udtryk for, at det kan hun ikke og det vil hun ikke'
...
'... vurderer, at [klagerens] jobønsker ikke for langt fra sit hjem, sammenholdt med et usikkert stillingsmarked, er en barriere for at finde det job, som hun evner at udføre. [Klageren] afmeldes forløbet af sagsbehandler med slutdato den 30/11.-2009.'

D. 17/12-2009
'[Klageren] vil helst ikke arbejde andre steder end ... og det er bedst om formiddagen'
...
'... hører, at [klageren] gerne vil arbejde - men at det ikke må være fysisk arbejde og hun kan ikke arbejde i butik.'
...
'... vurderer, at der hermed er begrænsede muligheder i forhold til fleksjob i andre brancher, som helst ikke skal være for langt fra hendes bopæl.'
...
Hun fortæller at hun søger på nettet hver dag min. 2 timer - men at der ikke er nogen stillinger.
Hun fortæller, at hvis hun bliver tvunget til at ringe til virksomheder eller selv besøge virksomheder - så blokerer hun!
Hun fortæller også at det er lige galt om hun ringer eller står ansigt til ansigt med folk.
Hun siger ligeud til ... ... og ..., at hvis man tvinger hende - så stopper hun og går lige på stedet.'

Ved vurderingen af, om Deres klients erhvervsevne er nedsat med ½ eller 2/3 er der som udgangspunkt lagt vægt på de rent lægelige oplysninger og på, at Deres klient har ret til dækning, når erhvervsevnen vurderes, ikke i det hidtidige, men i et bredt udsnit af erhverv.

Vi finder det altså på nuværende tidspunkt ud fra de foreliggende lægelige oplysninger ikke dokumenteret, at Deres klients erhvervsevne er nedsat med 2/3 i henhold til den tegnede forsikring og fastholder derfor den trufne afgørelse.

Sammenholdt med de øvrige oplysninger i sagen om bevilling af førtidspension, mener vi således, at Deres klient kunne have været fortsat i det tidligere fleksjob, hvis der ikke havde været nedskæringer og hun var blevet opsagt. Vi har desuden registreret modvillighed omkring søgning af fleksjob og krav der i praksis formentlig nærmest umuliggør, at finde et passende fleksjob. Vi mener, at Deres klient ville være i stand til at arbejde i hvert fald mere end 1/3 tid i et fleksjob med de rette skånehensyn. Den vurdering vi har foretaget, hvor vi anser erhvervsevnen nedsat med 50 % ud fra de lægelige oplysninger svarer til, at Deres klient ud fra de foreliggende oplysninger ville være blevet tilkendt en forhøjet almindelig førtidspension efter de før 1. januar 2003 gældende regler. I dag tilkendes offentlig pension ud fra andre kriterier end de rent helbredsmæssige - 12 parametre indgår ved vurderingen - og kommunen foretager ikke længere en vurdering af omfanget af den helbredsmæssige nedsættelse af erhvervsevnen. Det gør vi stadig, jf. definitionen i forsikringsbetingelserne."

Klagerens advokat anførte i brev af 2/11 2012 til selskabet bl.a.:

"Jeg fastholder, at min klients erhvervsevne er dokumenteret nedsat med mindst 2/3. Det fremgår af SEB's afslag efter at sagen har været behandlet på SEB Pensions interne klageråd, at man er af den opfattelse, at beslutningen om bevilling af førtidspension er sket på baggrund af flere forhold end de rent helbredsmæssige.

Jeg er ikke enig i dette.

SEB Pension gør i den forbindelse meget ud af de referater og notater der er i ressourceprofilen vedrørende aktiveringsprojekt ..., som ekstern aktør ... har forestået for ... Kommune.

SEB Pension har i den forbindelse fremhævet notater som skulle dokumentere at min klient efter SEB's opfattelse havde en modvillighed omkring søgning af fleksjob og krav der i praksis formentlig nærmest umuliggjorde at hun kunne finde et passende fleksjob.

På denne baggrund har jeg anmodet indehaver af ..., ... om et notat.

Jeg fremsender derfor notatet af 02.10.2012. Af dette fremgår, at [klageren] i august 2008 af Jobcentret ... blev henvist til ...s forløb for ledige fleksjobbere. Det er vurderingen, at min klient var et stort aktiv for holdet. Hun var en fantastisk katalysator. Hun formåede uden angreb og stor empati at fremføre synspunkter, der gjorde det muligt at komme til at diskutere essensen i modstanden fra de mindre motiverede kursister. Hun havde en konstruktiv måde at gå til sit 'nye liv' på. Det fremgår endvidere, at ... med baggrund i sit kendskab til min klient, hendes fleksibilitet og meget høje arbejdsmoral valgte at ansætte hende i fleksjob i en periode fra 11/12 2018 [2008] til 30/4 2009.

Det fremgår endvidere, at hun er blevet præsenteret for udtalelsen fra ..., og at hun på ingen måde kan genkende det billede der her fremstilles af [klageren]. På denne baggrund skal jeg anmode SEB Pension om at revurdere sagen."

Overfor nævnet har klagerens repræsentant i brev af 16/5 2013 bl.a. anført:

"Skadelidte har efter skaden haft to flexjob, som ifølge SEB sammen med selskabets helbredsmæssige vurderinger er årsagen til at SEB nedsatte den bevilligede 100 % ydelse til

50% ydelse. Den første afgørelse byggede på en af selskabets egne speciallægers erklæring.

Ifølge egen læge og ... Kommune er skadelidtes tilstand væsentlig forværret gennem de sidste år frem til tilkendelsen af førtidspension 30.07.2010. Kommunens opfattelse bygger bl.a. på den lægefaglige redegørelse fra Kommunens egne lægekonsulenter.

Det er da også et faktum, at smerterne er væsentlig forværrede ligesom den generelle helbredsmæssige tilstand er væsentlig forværret. Der er ikke påvist depression, men på grund af de mange smerter er der opstået et psykisk problem for skadelidte, der medfører, at hendes psykiske overskud er mere eller mindre forsvundet, hvilket sammen med de fysiske helbredsmæssige forværringer gør, at der ikke er nogen resterhvervsevne af betydning.

Da er da også på denne baggrund, at Kommunen bevilliger førtidspension. Det er således ikke korrekt som anført af SEB, at Kommunen ikke tager de helbredsmæssige forhold i betragtning. Helbredsmæssige forhold er da også et af de 12 punkter, som SEB omtaler, der danner grundlaget for en afgørelse af førtidspension.

SEB anfører tillige, at ... i sin redegørelse fremhæver, at skadelidte foretrækker at arbejde i ... eller omegn, et 'krav', der efter SEB's opfattelse gør det nærmest umuligt at finde et passende fleksjob.

SEB glemmer helt og holdent de oplysninger der fremgår af de lægelige redegørelser, nemlig at skadelidte har svært ved at sidde, gå og stå for længe (udover naturligvis et meget omfangsrigt skånebehov). Der kan således ikke klares en længere transporttid.

SEB vurderer i henhold til ...'s oplysninger, at skadelidte har udvist modvillighed omkring af søgning af fleksjob, selvom det fremgår af oplysningerne fra ..., at skadelidte selv søger et par timer dagligt på nettet, hvilket efter de almindelige regler i a-kasserne medfører, at man står til rådighed.

Skadelidte har overfor ... gjort opmærksom på, at hun alene ikke rent psykisk kan klare den direkte konfrontation i en jobsøgningssituation, hun kan risikere at blokere. Derfor anmoder hun om hjælp.

Det er alt andet lige ...s opgave at hjælpe omkring jobsøgning, kontakten til eventuelle firmaer og andre forhold i jobsøgningssituationen. Åbenbart har både ... og SEB overset dette krav til anden aktør.

... gør dog selv opmærksom på, at skadelidte ikke skal presses i en arbejdssituation, ligesom hendes psykiske tilstand er blevet forværret over tid (side 13 af 21 øverste halvdel i ressourceprofilen).

SEB anfører i sin afgørelse en oplysning fra ... at, det er uheldigt at skadelidte er gået før tid. Den pågældende dag sad kursisterne og ventede på ...'s medarbejder frem til ca. kl. 12.00. Mødetiden var fra om morgenen, og man følte sig lidt til grin blot at sidde og vente, hvorfor man kl. ca. 12.00 besluttede at gå. Netop da dukkede medarbejderen op. Forholdet kan naturligvis bekræftes af andre kursister."

Heroverfor har selskabet i brev af 24/6 2013 til nævnet bl.a. bemærket:

"Det forekommer usikkert, fra hvilket tidspunkt klageren mener sig berettiget til fulde ydelser. Ud fra klagerens brev til nævnet antager jeg, at det er fra tidspunktet for tilkendelsen af den offentlige førtidspension pr. 30. juli 2010. For en god ordens skyld bemærkes, at et eventuelt

krav på ydelser forud for 1. juni 2010 vil være forældede i medfør af FAL § 29 jf. Forældelseslovens § 3.1. Klagerens krav er afvist med selskabets brev af 13. april 2011, og selskabets ubetingede fastholdelse af afvisningen sendt med brev af 4. december 2012 udsætter eller suspenderer e.o. ikke forældelsesvirkningen.

For forsikringen gælder de som **Bilag ...** vedlagte forsikringsbetingelser, hvor vilkårene for erhvervsevnetabsdækningen fremgår af §§ 7 og 22.

Klageren kom til skade ved et færdselsuheld i 2002, og de helbredsmæssige følger, primært i venstre arm/skulder og nakkebrud, har meget længe været stationære. Der er da heller ikke - bortset fra klagerens subjektive tilkendegivelser herom - nogen oplysninger, der indikerer en relevant forværrelse af klagerens helbredssituation de seneste 6-7 år.

Selskabets begrundelse for afslag fremgår af det af klageren fremlagte brev af 13. april 2011. Argumentationen heri er udførlig, og jeg skal derfor henvise dertil. Kort opsummeret gøres det gældende:

At klagerens helbredsbegrænsninger ikke udelukker deltidsbeskæftigelse i mindst 13 timer ugentligt.

At klageren trods sine helbredsbegrænsninger frem til 2009 faktuelt har fungeret i fleksjob med ugentlige 15-20 timer
At fleksjobophør med udgangen af juni 2008, hvor klageren havde arbejdet op til 20 ugentlige timer, skyldtes personaleændringer og bortfald af klagerens opgaver, jf. f.eks. side 16 i den af klageren fremlagte ressourceprofil.
At fleksjobophør med udgangen af april 2009 også skyldtes mangel på arbejdsopgaver, jf. side 16 i den af klageren fremlagte ressourceprofil.
At klagerens problemer med at motivere sig til og skaffe sig et nyt deltidsjob ikke kvalificerer til dækning under forsikringsaftalen. For så vidt angår den manglende motivation har selskabet i brevet af 13. april 2011 flere steder citeret fra rapporten fra ... Rapporten fremlægges som **Bilag ...** (side 1 mangler dog).
At offentlig førtidspension tilkendes ud fra andre og flere kriterier, end de rent helbredsmæssige der anvendes efter forsikringsbetingelserne
At sådanne andre (sociale) kriterier har været medbestemmende for den kommunale beslutning om at tilkende klageren offentlig førtidspension. Der er således bl.a. taget hensyn til det tidsmæssigt langstrakte forløb, problemet med at skaffe arbejdstilbud til klageren i ... og klagerens manglende vilje til at opsøge jobs, herunder jobs uden for ...
At der langt fra kræves mindst 66 2/3 % generel helbredsbetinget erhvervsudygtighed som betingelse for tilkendelse af offentlig førtidspension.

Herudover gøres det som noget nyt gældende, At klageren alene har fået tilkendt 50 % erhvervsevnetab af Arbejdsskadestyrelsen den 2. november 2006, jf. vedlagte **Bilag ...** Tilsvarende som med offentlig førtidspension gælder det, at udmålingskriterierne ikke kan sidestilles. Det forholder sig dog således, at når der alene tilkendes 50 % af Arbejdsskadestyrelsen, forringer det sandsynligheden for, at klagerens generelle erhvervsevnetab efter forsikringsbetingelserne skulle være højere. Efter fast ankenævns- og retspraksis er 50 % udmålt i Arbejdsskadestyrelsen efter Erstatningsansvarslovens regler end ikke ensbetydende med, at det generelle erhvervsevnetab også udmåles til 50 %."

Hertil har klagerens repræsentant i brev af 10/7 2013 til nævnet anført:

"Det fremgår af det fremsendte materiale, at der er sket en væsentlig forværring hen over årene af skadelidtes tilstand.

Yderligere fremgår det af neuropsykologisk undersøgelse ved ..., at skadelidte ikke kan stå til rådighed for arbejdsmarkedet på hverken ordinær eller støttet vilkår (kopi af erklæring vedlagt).

SEB henviser til Arbejdsskadestyrelsens afgørelse af 2/11 2006, men det er efter dette tidspunkt at forværringen indtræder.

Det kan yderligere oplyses, at skadelidte fra medio 2008 til 2010 har tabt sig ca. 35 kg for at vægten ikke skulle være nogen hindring for at kunne forblive på arbejdsmarkedet.

Skadelidte har under hele forløbet udvist en positiv indstilling og har haft et stort ønske om at kunne forblive på arbejdsmarkedet, men skaden og dens følger har umuliggjort dette."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**§ 7 Dækning ved tab af erhvervsevne**

...

Tab af erhvervsevne foreligger, når den forsikrede ikke længere er i stand til - bedømt under hensyntagen til den forsikredes nuværende tilstand, uddannelse og tidligere virksomhed - at tjene, hvad der i samme egn er almindeligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder.

Der er således tale om en generel og ikke individuel målestok, idet forsikredes erhvervsevne vurderes i forhold til alle erhverv, man med rimelighed kan forlange, forsikrede skal påtage sig - herunder også erhverv, som eventuelt måtte forudsætte omskoling. Hvis forsikrede anses for egnet til omskoling, og det må antages, at forsikrede efter en omskoling vil kunne oppebære en trediedel, respektive halvdelen af den i stk. 3 beskrevne indtjening, er der ikke ret til forsikringsydelser.

...

§ 22 Præmlefritagelse

Medmindre andet fremgår af policen har forsikrede ret til præmiefritagelse ved tab af erhvervsevne på 2/3 eller mere efter de regler, der er anført i afsnit 2, §§ 7 - 13, hvortil henvises. Dette gælder, uanset om forsikrede har tegnet særlig tab af erhvervsevnedækning (dækningskode 02) eller ej."

Nævnet udtaler:

Nævnet bemærker indledningsvist, at det er klageren, der skal bevise, at hendes generelle erhvervsevne er nedsat med mere end to tredjedele.

Efter sin gennemgang af sagen, herunder bl.a. oplysningerne om klagerens helbredsforhold, de kommunale akter og Arbejdsskadestyrelsens fastsættelse af hendes erhvervsevnetab, finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at hendes generelle erhvervsevne er nedsat med mindst 2/3. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet pr. 1/4 2007 alene har bevilget hende halve ydelser.

11. 84.459

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen