Ankenævnet for Forsikring

924/13

Den 25. september 2013 blev i sag nr. 84.462:

xxxxx xxxxxxx xxxxx
xxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Europæiske Rejseforsikring A/S
Frederiksberg Alle 3
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har årsafbestillingsforsikring i Europæiske Rejseforsikring A/S. Han klager over, at selskabet har afvist at yde dækning i forbindelse med afbestilling af en rejse på grund af ændret dato for hans svendeprøve som følge af lock-out af hans lærere.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at årsagen til klagerens afbestilling af rejsen ikke er omfattet af forsikringen, som i henhold til forsikringsbetingelsernes punkt 1.8 dækker i tilfælde af en arbejdsgivers lock-out af forsikrede.

Af klageskemaet, som er modtaget af nævnet den 16/5 2013, fremgår bl.a.:

"**Sagsfremstilling**
Købt rejse hos … [rejsebureau] til afvikling 16 MAJ 2013 - 30 MAJ 2013. (3 billetter)
Grundet nylig afsluttet lærerlockout blev min svendeprøve imidlertid aflyst (skulle have været afviklet med start den 08 APR. (Varighed 1 måned). Den blev nu i stedet fastlagt til afholdelse i resten af maj måned - hvorfor jeg ikke kan foretage den planlagte rejse.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
Refundering af ferierejsen (i alt kr. 24.330)."

Selskabet har i brev af 29/5 2013 til nævnet bl.a. anført:

"**Sagsforløb:**

2. 84.462

Klager har gennem … [rejsebureau] den 11. marts 2013 tegnet en 'Årsafbestillingsforsikring i Europa'. Forsikringen er gyldig indtil den 10. marts 2014.

Betingelserne for den gældende forsikring vedlægges som bilag …

Nedenfor vil ER kort opridse de punkter i sagsforløbet, der efter ER's opfattelse har betydning i relation til klagers anke:

3. maj 2013:
ER modtager en skadesanmeldelse fra klager. Af denne fremgår det at klager afbestiller sin rejse, fordi hans lærere bliver lockoutet, med den virkning at datoen for klagers eksamen bliver ændret (bilag ..).

13. maj 2013:
Sagsbehandleren hos ER (herefter kaldet ('S …') sender et afvisningsbrev til klager (bilag …).

Heri oplyser S… at afbestillingsforsikringen ikke dækker, når klagers eksamensdato ændrer sig, grundet en lockout/strejke, hvorfor klager ikke kan få dækket sit krav.

14.maj 2013:
Klager sender en mail til ER, hvori klager informerer at han på ER's hjemmeside har læst at forsikringen også dækker lockout (bilag …).

S… sender herefter en mail til klager, som oplyser at forsikringen dækker i tilfælde af arbejdsgivers uventede opsigelse eller lockout af forsikrede (bilag …).

Idet det ikke er klager, der er lockoutet, men lærerne, fastholder S… sin vurdering.

15.maj 2013:
Klager sender en mail til ER og ønsker refundering af rejsens pris (bilag …).

17. maj 2013:
S… sender en mail til klager, hvori vurderingen fastholdes. Der henvises til Ankenævnet for Forsikring (bilag …).

Klagers påstand:
Klager ønsker rejsens pris på DKK 24.330 refunderet.

ER's afgørelse:
ER har afvist klagers krav med henvisning til, at han som forsikringstager ikke er blevet lockoutet og afbestillingen er således ikke er omfattet af forsikringsbetingelserne.

Af forsikringsbetingelsernes punkt 1.8 *'Hvilke skadetilfælde dækker forsikringen' stk.* 6 fremgår det at:

'Forsikringen dækker, når forsikrede ikke kan påbegynde rejsen eller gennemføre formålet med rejsen på grund af

6) arbejdsgivers uventede opsigelse eller lock-out af forsikrede. Opsigelse eller lock-out skal ske i forsikringsperioden og senere end 3 måneder inden afrejsen,'

Ud fra ovennævnte uddrag fra forsikringsbetingelserne, mener ER ikke, at der i klagers tilfælde er tale om en dækningsberettiget afbestillingsårsag.

Klager afbestiller sin rejse den 24. april 2013. Afbestillingsårsagen begrundes med klagers læreres lockout, med den virkning at klagers eksamensdato ændres.

De gældende forsikringsbetingelser omfatter udelukkende lockout af forsikrede og idet det ikke er forsikrede selv, som i nærværende sag er lockoutet, er afbestillingsårsagen ikke omfattet af forsikringsbetingelserne.

ER henleder opmærksomheden på, at forsikringen udelukkende dækker udgifter i forbindelse med reeksamener, i tilfælde hvor afbestillingsårsagen skyldes sygdom.

Konklusion:
Ud fra ovenstående kan ER ikke give klager medhold og fastholder således sin afvisning.

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

"**1.8 Hvilke skadetilfælde dækker forsikringen?**
Forsikringen dækker, når forsikrede ikke kan påbegynde rejsen eller gennemføre formålet med rejsen på grund af
…
6) arbejdsgivers uventede opsigelse eller lock-out af forsikrede.
Opsigelse eller lock-out skal ske i forsikringsperioden og senere end 3 måneder inden afrejsen,…"

Nævnet udtaler:

Nævnet bemærker indledningsvis, at det er en betingelse for dækning, at den begivenhed, der fører til afbestilling af rejsen, er omfattet af forsikringen.

Forsikringen dækker i henhold til forsikringsbetingelsernes punkt 1.8, nr. 6, når forsikrede ikke kan påbegynde rejsen som følge af arbejdsgivers uventede lock-out af forsikrede.

Da rejsen ikke er afbestilt på grund af en arbejdsgivers lock-out af klageren eller en i øvrigt dækningsberettigende afbestillingsårsag, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet som sket har afvist at yde dækning.

4. 84.462

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen

Udskriftens rigtighed bekræftes

Kim Sparlund