Ankenævnet for Forsikring

932/14

Den 3. februar 2014 blev i sag nr. 84.463:

xxxxx xxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxx

mod

Privatsikring
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har husforsikring i Privatsikring. Hun klager over, at selskabet har opkrævet 3 gange selvrisiko i forbindelse med et anmeldt rotteangreb.

Selskabet har over for nævnet påpeget, at der var brud på 3 selvstændige kloakledninger, og har derfor fastholdt, at selskabet er berettiget til at fratrække 3 gange selvrisiko i erstatningen.

Af udateret skaderapport fremgår bl.a.:

"**Reparationsdatoer**
Start: 26-03-2013
Forventet afslutning: 02-04-2013
…
Beskrivelse
Kunden har rotter. Der er foretaget flere tv-inspektioner.

Arbejdet omfatter
Opgravning i ca. 1,5 m dybde (spildevand) for udskiftning af ca. 3 m kloak grundet fs 3 skader
Opgravning i ca. 1,5 m dybde (regnvand) for udskiftning af ca. 1,5 m kloak samt en gren.
Opgravning i ca. 1 m dybde for udskiftning af ca. 1,5 m kloak. Alle områder reetableret som nuværende. OBS. Kunden har IKKE returneret aftaleseddel. Der kan derfor blive problemer med selvrisiko."

2. 84.463

Ved brev af 11/4 2013 har selskabet meddelt klageren, at behandlingen af kloakskaden er afsluttet, og at selvrisikoen opkræves af kloakfirmaet.

Af udateret brev til selskabet fra klageren fremgår bl.a.:

"Jeg skriver til Dem efter at have fået en regning fra … kloakservice på 9879 kr. hvor jeg mener at det må være en fejl.

Ringer ind til Privatsikring og får at vide at jeg bare skal ringe til Kloakservice, ringer til kloakservice og intet hører fra Dem. Jeg har talt med en der hedder … og han ville tale med sin chef idet, jeg siger at den forklaring han giver mig ikke er i orden.

Han fortæller at da der er repareret skader på 3 udstrækning bliver min selvrisiko på 3293 kr. gange med 3 !!!!!. Og det har jeg aldrig i mit liv hørt om! Han siger at han vil få hans chef til at ringe til mig men de sidste 10 dage intet hørt. Ringede til Privatsikring i dag og talte med tror han hed … og at jeg skulle skrive et brev ind til forsikringen vedr. dette.

Jeg kontakter Privatsikring således;

Kommunen konstaterer rotter og beder mig om at ringe til min husforsikring. Derefter sender forsikringen kloakservice ud til mig og de udarbejder og laver det der åbenbart skal laves! Hvorfor bliver jeg ikke spurgt om det er i orden at disse skader bliver lavet på baggrund af at vores selvrisiko bliver 3 gange større ????!!! Mit spørgsmål går så ud på er det rimeligt? For jeg betaler ikke det beløb men den selvrisiko der er tegnet på 3293 kroner! Mener virkelig det er fup! Har talt med mange naboer samt bekendte men det har de aldrig hørt om hvis de kommer ud for en bestem ting og de laver de ting der skal laves er det en selvrisiko man betaler. Og det mener jeg også er rimeligt for hvad er meningen med at man så skulle have en husforsikring?"

I klageskema af 16/5 2013 har klageren bl.a. anført:

"1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
Jeg vedlægger det brev jeg sendte til forsikringsselskabet og håber at I forstår hvad sagen drejer sig om.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
De vil have mig til at betale in selvrisiko 3293 x 3 = 9879 da der har været repareret skader på 3 strækninger. Og det finder jeg ikke rimeligt idet jeg kun vil betale 3293, da de kommer ud for samme problem altså rotter. Og jeg er heller ikke blevet informeret om at den bliver 3 gange så stor pga. at det er på 3 strækninger."

Dertil har selskabet i brev af 12/6 2013 til nævnet bl.a. bemærket:

"Forsikringstageren kontakter os telefonisk d. 19.03.2013 og oplyser, at der er skade på ejendommens kloak, og at der har været besøg af en rottebekæmper.

Vi har anmodet … Kloakservice om at besigtige ejendommen, og modtager d. 22.03. besked om, at der er brud på spildevandsledning fra brønd mod huset, og at der formodentlig også er skade på regnvandssystemet, da der er kommet rotter op i nærheden af tagbrønd ved et

hjørne af huset. Her er det ikke muligt at foretage tv-inspektion, hvorfor der i stedet iværksættes opgravning, hvilket afslører yderligere skade.

Der er brud på 3 forskellige strenge, og der foretages udbedring af disse skader.

Vi har afregnet skaden med fradrag af selvrisiko overfor kloakfirmaet, der herefter har opkrævet selvrisikoen hos forsikringstageren.

Forsikringstageren har i brev af 06.05. gjort indsigelse mod opkrævningen af 3 x selvrisiko, men vi har fastholdt vores afgørelse og henvist til AK 67.226.
*****
Vi har gennemgået sagen på ny, men finder ikke grundlag for at ændre vores afgørelse.

Det fremgår af policens forside, at der er valgt en selvrisiko på 3.175 kr.(2011). I punkt 10 i Fællesbestemmelser anføres, at *'Selvrisiko er den del af en skade, De selv skal betale. Selvrisikoens størrelse står på policen og den trækkes fra, når erstatningen udbetales.'*

Der er tale om flere af hinanden uafhængige skader på 3 strenge: 1 skade på spildevandsledning, 1 skade på hovedledning og 4 skader på afgreningsledningen - for sidstnævnte er der beregnet 1 selvrisiko. Vi henviser til vedlagte skitse over ejendommen og skaderne på de 3 ledninger. Det er disse skader, der er forsikringsbegivenhederne, og som berettiger til erstatning - ikke rotteangrebet.

Idet forsikringstageren ikke ønskede at være hjemme under udbedringen, har kloakmesteren udfærdiget en aftaleseddel med oplysning om, at der vil blive opkrævet 3 x selvrisiko. Han har anmodet hende om at underskrive den og sende den retur, hvilket hun ikke har efterkommet. Desværre er vi ikke i besiddelse af kopi af denne aftaleseddel. Forsikringstageren er endvidere telefonisk blevet underrettet om selvrisikoberegningen.

Vi må således fastholde, at der skal beregnes 3 x selvrisiko, og til støtte herfor skal vi henvise til AK 63.793, AK 67.226, AK 72.717 samt AK 81.641."

Nævnets sekretariat har ved brev af 22/8 2013 anmodet selskabet om at oplyse, hvornår selskabet telefonisk kontaktede klageren om selvrisikoberegningen. I brev af 16/10 2013 til nævnet fra selskabet hedder det bl.a.:

"... vedrørende telefonnotat [jeres brev af 22. august].

Vi er desværre ikke i besiddelse af notat herom. Vi har indhentet en redegørelse fra den VVS-installatør, der forestod arbejderne på ejendommen - kopi vedlægges.

Som det fremgår, har han indledningsvis gjort opmærksom på, at der er en selvrisiko på ca. 3.300 kr. På dette tidspunkt er han af den overbevisning, at der alene er tale om skade på en ledningsstrækning.

Det viser sig umiddelbart efter, at der er forskudte samlinger på 2 andre strækninger, og han har derfor udfyldt en aftaleseddel og - da det ikke lykkedes at træffe forsikringstageren - sendt den til hende med anmodning om at underskrive og returnere den.

Vi skal afslutningsvis bemærke, at der har været et forholdsvis kort forløb, hvorunder der viser sig flere skader, som det har været nødvendigt at udbedre for at undgå tilslamning og/eller rotteskader."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**2 Hvilke skader er dækket?**

2.1 Stikledningsdækningen omfatter

- reparationer og udgifter til opsporing af utætheder i vand-, varme-, olie- og gasrør samt brud på afløbsledninger og brud eller kortslutning i el-kabler, såfremt ledningens funktion er væsentligt nedsat. Reparation må kun udføres efter forudgående aftale med Privatsikring.
- direkte skade på bygninger og haveanlæg som følge af dækningsberettiget skade på vand-, gas-, olie- og afløbsledninger samt el-kabler, når skaden konstateres samtidig med reparation af ledningerne.

…

10 Hvad gælder omkring selvrisiko?

Selvrisiko er den del af en skade, De selv skal betale. Selvrisikoens størrelse står på policen, og den trækkes fra, når erstatningen udbetales."

Nævnets flertal udtaler:

Indledningsvis bemærkes, at det er brud på afløbsledninger og ikke rotteangreb, der er den begivenhed, der berettiger til forsikringsdækning.

Efter en gennemgang af sagen – herunder skaderapporten og den fremlagte skitse - finder vi at kunne lægge til grund, at der var brud på 3 selvstændige afløbsledninger. Det kan derfor efter vores opfattelse ikke kritiseres, at selskabet i overensstemmelse med nævnets praksis har anset det anmeldte for 3 skader og i konsekvens heraf har opkrævet selvrisiko 3 gange.

At selskabet efter klagerens opfattelse ikke oplyste om selvrisikoberegningen inden udbedringen af skaderne blev iværksat, kan ikke føre til andet resultat.

Nævnets mindretal finder efter sammenhængen mellem skaderne, at selskabet kun er berettiget til at opkræve selvrisiko 1 gang. Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

5. 84.463

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Kim Sparlund