Ankenævnet for Forsikring

931/14

Den 20. januar 2014 blev i sag nr. 84.466:

xxxx xxxxxxxxxxxx
xxxxxx xxxx xxx xx
xxxx xxxxxxxxxxxxx

mod

LB Forsikring A/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har retshjælpsforsikring i tilknytning til en familieforsikring i LB Forsikring A/S. Han klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde retshjælpsdækning til en nu afgjort fogedsag.

Selskabet henviser til, at tvisten, der ligger til grund for fogedsagen, udspringer af formuedispositioner, som klageren har foretaget som led i sin tidligere erhvervsvirksomhed. Ifølge selskabet har klageren derfor ikke krav på retshjælpsdækning, idet forsikringen ikke dækker tvister i forbindelse med erhvervsudøvelse, jf. forsikringsbetingelsernes § 3, punkt 1.

Klagerens advokat har i klagebrev af 14/5 2013 til nævnet bl.a. anført:

> "Som advokat for arkitekt [klageren], ..., som sammen med sin ægtefælle, ..., er begunstiget under ovennævnte policenummer, skal jeg herved klage over, at Lærerstandens Brandforsikring G/S ved den i kopi vedlagte meddelelse af 7. maj 2013 har afslået at give tilsagn om retshjælpsdækning til min klient til sag, verserende for ... Fogedret mod Sydbank A/S.
>
> Tvisten for ... Fogedret vedrører spørgsmålet om forældelse af to fordringer. Endvidere vedrører tvisten spørgsmålet om, hvorvidt Sydbank A/S overhovedet er rette kreditor til fordring behandlet i ...
> ...
> Min klient ansøgte om retshjælpsdækning ved skrivelse af 27. marts 2013. Lærerstandens Brandforsikring G/S har løbende modtaget processkrifter og bilag.

Afvisningsgrunden kan ikke anerkendes. Tvisten er ikke opstået i forbindelse med forsikringstagers erhvervsudøvelse. Tvisten er derimod opstået i 2013 som en tvist om, hvorvidt der er indtrådt forældelse efter nugældende forældelseslov af fordringer mod forsikringstager.

De omtvistede fordringer er i henhold til kreditor opstået forud for 1.1.1990. Den erhvervsvirksomhed, som forsikringstager drev på dette tidspunkt er for længst afviklet.

Det er uden betydning for tvisten, om den påståede fordring skulle være opstået som følge af erhvervsmæssig aktivitet eller på anden måde. Tvisten vedrører alene spørgsmålet om forældelse. Tvisten vil blive afgjort ud fra en bedømmelse af, hvorvidt kreditor har ført bevis for at være rette kreditor og - i bekræftende fald - for at have afbrudt forældelse efter forældelsesloven.

På denne baggrund beder jeg om, at det pålægges forsikringsselskabet at meddele forsikringstager tilsagn om retshjælpsdækning under policen."

Heroverfor har selskabet i brev af 17/6 2013 til nævnet bl.a. anført:

"Tvisten drejer sig om, hvorvidt der kan søges retshjælpsdækning til en sag vedrørende forældelse af fordringer opstået imens vores medlem drev erhvervsvirksomhed.
...
Vores medlem har haft tegnet familieforsikring med retshjælpsdækning for perioden 30. januar 1980 - 1. januar 1989 under policenummer ...53 og igen fra den 1. juli 2002 under policenummer ...01- forsikringen er stadig i kraft.

Sagsfremstilling
Vores medlem anmodede den 16. januar 2013 om retshjælpsdækning til en sag vedrørende ... og vores medlemmer.

Anmodningen blev suppleret med en mail om tilbagekaldelse af udlægsbegæringer.

Den 4. februar 2013 modtog vi kopi af et brev til vores medlem, hvori advokaten meddelte, at det ikke ville blive nødvendigt at søge retshjælp alligevel.

Den 27. marts 2013 sendte vores medlems advokat en ny anmodning om tilsagn og retshjælpsdækning.

Den 25. april 2013 sendte advokaten supplerende processkrifter. Vi meddelte afslag på retshjælpsdækning i brev af 7. maj 2013. Herefter indbragte advokaten sagen for ankenævnet.

Retshjælpsforsikringen
Forsikringen dækker tvister, som er opstået i privatlivet og som efter deres art vil kunne behandles af en domstol efter retsplejelovens regler om civile sager.

Forsikringen dækker også tvister af denne art, som efter parternes aftale i stedet behandles ved voldgift.

Retshjælpsforsikringen dækker ikke:
Tvister i forbindelse med erhvervsudøvelse. Ved erhvervsudøvelse forstås:
a) Tvister vedrørende sikredes selvstændige virksomhed, hvad enten der er tale om hovederhverv, bierhverv eller hobbypræget erhverv.

b) Formuedispositioner i forbindelse med de under a) nævnte forhold.
c) Tvister af enhver art, opstået i forbindelse med sikredes ansættelsesforhold.

Argumentation
Advokaten har indbragt sagen for nævnet, fordi vi har afvist dækning med henvisning til, at der er tale om forhold, der vedrører sikredes selvstændige virksomhed og formuedispositioner i forbindelse med disse.

Det fremgår af klagen til nævnet, at advokaten mener, at der alene er tale om et spørgsmål omkring forældelse - og at dette spørgsmål er opstået efter at vores medlem er ophørt med at have selvstændig virksomhed.

Sådan som sagen ligger oplyst er vi enige i, at selve sagen omhandler et forældelsesspørgsmål. Forældelsesspørgsmålet viser imidlertid tilbage til fordringer, som er stiftet i forbindelse med at vores medlem drev virksomhed. Vi henviser i den forbindelse blandt andet til Gældsbrev fra Laane- og Sparekassen for offentligt ansatte, hvor der er udstedt et billån med løsørepantebrev i en Citroën GX20 - løsørepantebrevet er underskrevet af Arkitektfirmaet ... under stiftelse. Den anden fordring som tvisten omhandler drejer sig om et EDB-anlæg.

Vi har ikke modtaget oplysninger, der modbeviser, at bilen og EDB-anlægget skulle være anskaffet som et led i vores medlems daværende firma. Endvidere betyder det forhold, at selskabet er afviklet ikke, at tvisten dermed ikke længere har erhvervslignende karakter.

Det er vores vurdering, at vores medlems advokat ikke har sandsynliggjort, at der er tale om et forhold af privatretlig karakter. Vi mener derfor fortsat, at vi er berettiget til at afvise dækning med henvisning til, at der er tale om et forhold, der udspringer formuedispositioner, som vores medlem har foretaget som et led i sin erhvervsvirksomhed (arkitektfirmaet). Vi fastholder derfor, at vi er berettiget til at afvise dækning med henvisning til vilkårenes § 3.1.

Såfremt advokaten sender dokumentation, der påviser, at der er tale om forhold af rent privatretlig karakter er vi naturligvis indstillet på at se på sagen på ny, men som sagen ligger oplyst fastholder vi i det hele vores afgørelse, og afventer nævnets stillingtagen."

Vedlagt brev af 21/6 2013 til nævnet har klagerens advokat sendt kopi af kendelse afsagt af fogedretten den 14/6 2013. Det fremgår af afgørelsen, at klageren fik medhold ved fogedretten, som nægtede af fremme udlægsforretningerne.

Efterfølgende har selskabet i brev af 27/6 2013 til nævnet anført:

"Vi har noteret os, at vores medlem har fået medhold i, at der er indtrådt forældelse for kravene. Vi finder det dog fortsat ikke sandsynliggjort, at det omtvistede krav ikke vedrører vores medlems erhvervsvirksomhed eller udspringer heraf. Vi mener således fortsat, at der er tale om et forhold, der henhører under undtagelsen vedrørende erhverv i vilkårenes punkt § 3.1."

Nævnet har fået forelagt de bilag, parterne har fremlagt, herunder processkrifterne.

4. 84.466

Af betingelserne for retshjælpsforsikringen fremgår bl.a.:

"**§ 3. Hvilke tvister er ikke dækket af retshjælpsforsikringen?**
1. Tvister i forbindelse med erhvervsudøvelse. Ved erhvervsudøvelse forstås:

a) Tvister vedrørende sikredes selvstændige virksomhed, hvad enten der er tale om hovederhverv, bierhverv eller hobbypræget erhverv.

b) Formuedispositioner i forbindelse med de under a) nævnte forhold.

c) Tvister af enhver art, opstået i forbindelse med sikredes ansættelsesforhold."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen, herunder processkrifterne med bilag, finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at der er tale om en erhvervsmæssig tvist i retshjælpsforsikringens forstand.

Det, som klagerens advokat i øvrigt har anført, findes ikke at kunne føre til et andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand