932/14

Den 3. februar 2014 blev i sag nr. 84.467:

xxxxxxx xxxxxxxx
xxxxx xxxxxxxxx xxxx xxxxx
xxxx xxxxx x

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e:

Forsikringstageren har Elitebilist forsikring i Codan Forsikring A/S. Han klager over størrelsen af den erstatning, selskabet har tilbudt i anledning af et anmeldt tyveri af den forsikrede bil.

Selskabet henviser til, at der er betalt fuld erstatning, og at klageren i øvrigt ikke har bevist, at den stjålne bil, ekstraudstyret og indboeffekterne berettiger til yderligere erstatningsbetaling.

Det fremgår af klagerens anmeldelse til politiet, at han anmeldte bilen stjålet natten mellem den 26/8 og 27/8 2012. Bilen - en BMW E46 320i, årgang 1998 - havde klageren anskaffet den 10/10 2011. Over for selskabet har klageren indgivet anmeldelse 3/10 2012. Kilometertallet ved tyveriet var angivet til ca. 270.000. Med hensyn til tyveri af dele/tilbehør så som ekstraudstyr m.v. har han anført:

"

Genstande	Mærke	Årgang	Købspris	Bemærkninger
Acer bærbar	Acer			
Nikon D40	-"-			
iPhone	-"-			
Sports taske	Med tøj			
2 stk. parfume				

"

Kvitteringen på 4 stk. dæk til 3.600 kr. samt 4 stk. Borbet fælge til i alt 9.996 kr. var udfærdiget på blankt A-4 papir med håndskrift.

I opgørelsen over indholdet af sportstasken har klageren i et bilag anført:

"Sportstaske:	499
Adidas jogging dragt:	799
Trænings sko:	599
Strømper:	49
Håndklæder:	199
Undertøj:	149
Sport jakke:	399
Boss parfume:	699
Deodorant:	199
I alt:	3592"

Selskabet har anmodet klageren om at fremsende dokumentation for de indbogenstande, som blev stjålet sammen med bilen i brev af 28/11 2012.

Selskabet modtog ikke yderligere, hvorfor det den 15/12 2012 har udbetalt 75.000 kr. for bilen med fradrag af selvrisiko på 6.468 kr. eller i alt 68.532 kr.

Selskabet har afvist at anse den håndskrevne kvittering på dæk og fælge for behørig dokumentation.

I sin klage til nævnet af 27/5 2013 har han krævet, at selskabet bliver pålagt at betale for alt ekstraudstyr og har til støtte for sit krav anført:

> "Sagen er at jeg accepterer bil erstatning summe på 75.000kr, minus selv risiko 6468kr. Selv om jeg har afleveret købs kontrakt på 80.000kr. og jeg har haft bilen kun under et år, det betyder at jeg skal have fulddækning uden værdi tab på billen, derefter har … henvist mig til anden afdeling hos … først for at betale ekstra udstyr på bilen:
>
> Alufælge med dæk 4stk.: 13.569
>
> | | |
> |---|---|
> | Forlygter: | 2.500 |
> | Blinklys: | 800 |
> | Baglys: | 1.200 |
> | MP3 Kofanger: | 4.700 |
> | Spoiler: | 1.800 |
> | Bluetooth headset: | 2.999 |
> | I alt: | 27568 kr. |

3. 84.467

Efter mange telefonisk samtale med … vi bliver enige om at han skal betale det ekstra udstyr mod enten kvittering eller billeder fra bilen.

Jeg har send til … kvittering på alufælge og billeder på bilen hvor man kan se alle ekstra udstyr.

Jeg snakker med … igen og bede om han skal betal 5000 kr. forskel på bil tabværdi, og han skal betale også 27.568 kr. på ekstraudstyr.

Han benægter at betale noget erstatning.

Jeg har sendt breve til … med indhold på min stjålne taske med tøj på 3592.(Som han bede mig om) Jeg mangler også det erstatning.

Jeg mangler erstatning i alt. 5000+27568+3592=36160Kr.

Jeg har det svært med at forstå at det tage lang tid med erstatning, selv om forsikring regler siger at man skal har afslut sagen senest 1 måned. Nu er gået 6 måneder og sagen er ikke afsluttet endnu.

Jeg vil bede dig … at finder løsning på min sag, … det køre rundt med mig med dårlig undskyldninger for ikke betal mig."

Selskabet har over for nævnet i brev af 2/7 2013 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor anført:

"Klager anmelder sin BMW 320i stjålet den 28.9.2012, omend bilen allerede blev stjålet den 27.8.2012 og anmeldt til … Politi den samme dag.

Klager havde købt bilen for kr. 80.000,- året før, og blev utilfreds med, at Codan kun vurderede bilens værdi til Kr. 75.000,-. Med fradrag af selvrisiko på Kr. 6.468,- betalte Codan pr. den 15.12.2012 kr.68.532,- i erstatning for bilen.

Klager er heller ikke tilfreds med Codans afvisning af at betale værdien af bilens ekstraudstyr, som klager har opgjort til kr. 27.568,-, det Codan har begrundet sin afvisning med manglende dokumentation.

Endelig er klager utilfreds med, Codans afvisning af at ville betale erstatning for noget stjålent tøj i en taske, hvor klager har opgjort tabet til kr. 3.592,- men Codan har afvist erstatning på grund af manglende dokumentation. I denne forbindelse kan oplyses, at Codan har udbetalt kr. 7.350,-til dækning af tab i anledning af tyveri fra klagers bil, idet der er tale om erstatning for computer, kamera og Iphone.

Til støtte for Codans standpunkt gøres det gældende:

At der allerede er betalt fuldt erstatning

At der ikke er fremkommet dokumentation, der kan give anledning til en yderligere erstatningsudbetaling, hverken i relation til bilen, ekstraudstyr til bilen eller for en yderligere erstatning for indboeffekter i bilen."

4. 84.467

Efterfølgende har selskabet i brev af 5/9 2013 til nævnet bl.a. anført:'

"I henhold til indboforsikringsdækningen i Codan har klager den 31.12.2012 med sin underskrift på Codans brev af den 14.12.2012, som vedlægges i kopi, accepteret en erstatning på kr. 7.350, der er udbetalt den 09.01.2013.

Selv om vi med erstatningsopgørelsen har afvist at udbetale sportstaske med indhold på grund af en manglende dokumentation, er Codan indforstået med at dække tøj og sportstaske med 50%.

Ifølge klagers oplysninger angår beløbet kr. 3.592, hvorfor Codan erstatter kr. 1.796 + renter, og rent faktisk har Codan udbetalt kr. 1.880,05 til klager den 02.09.2013.

Hvad angår bilskaden kan vi fortsat ikke erstatte ekstraudstyr uden nogen egentlig dokumentation, idet jeg samtidigt kan meddele, at vi ikke har registreret modtaget nogle billeder fra klager, som han nævner det i sit brev til Ankenævnet af den 28.07.2013."

Som dokumentation for ekstraudstyret har klageren efterfølgende indsendt farvefotos.

I brev af 25/9 2013 til nævnet har selskabet herefter anført

"Tak for Ankenævnets brev af den 18.sept. 2013 med vedlagte billeder af klagers bil, som vi har erstattet med kr. 75.000,00.

Klager har bedt om betaling af bilens anskaffelsespris på kr. 80.000,- hvortil kommer ekstraudstyr for kr. 27.568,-, som der aldrig er fremsendt dokumentation for.

Klager har fremlagt en ikke acceptabel kvittering for købet af fire fælge til i alt kr. 9.996,- men det kan imidlertid konstateres, at bilen på billederne har alufælge.

Det fremgår af sagen, at klager og Codans taksator har indgået en aftale om en kontanterstatning på kr. 75.000,-, så klager kan ikke efterfølgende påberåbe sig kr. 80.000,-

Hvad angår ekstraudstyr, er det Codans opfattelse, at klager ikke har ført bevis for, at han ikke er blevet fuldt ud kompenseret i anledning af skaden.

Efter omstændighederne udbetaler Codan imidlertid nu yderligere kr. 10.000,- til dækning af ekstraudstyr, idet dette beløb er fastsat ud fra et skøn og omfattende alt ekstraudstyr.

Betragtningen er, at bilens værdi, og dermed købspris, ikke øges tilsvarende med indkøbsprisen for ekstraudstyret."

Klageren var stadig ikke tilfreds med erstatningens størrelse og har i mail af 8/10 2013 til nævnet anført, at der stadig resterer 17.500 for ekstraudstyr.

Afslutningsvis har selskabet i brev af 14/10 2013 til nævnet bl.a. anført:

5. 84.467

"Klager har fremført, at der skulle være en aftale om, at Codan betaler for ekstraudstyr, når der foreligger billeder, men forholdet har været, at Codan først kunne tage stilling til kravet, når der forelå nogle billeder.

Kvitteringen for 4 stk. alufælge til kr. 13.569 er ikke acceptabel for Codan som en fuldgod dokumentation, idet der blot er skrevet noget om nogle Borbet fælge på et stykke papir, som i øvrigt er uden dato.

Øvrigt ekstraudstyr er.

Forlygter til	kr. 2.500,-
Blinklys ...	kr. 800,-
Baglys …	kr. 1.200,-
MP3 kofanger	kr. 4.700,-
Spoiler	kr. 1.800,-
Bluetooth headset	kr. 2.999,-

Det er Codans synspunkt, at ekstraudstyret ikke er dokumenteret på sædvanlig måde, om end der er fremsendt nogle billeder, hvor dog ikke alt det ovennævnte ekstraudstyr er vist.

Imidlertid har Codan erstattet med den aftalte erstatning på kr. 75.000,- minus selvrisiko, og det er Codans påstand, at selv om der måtte være monteret ekstraudstyr kr. 27.568,- øges bilens værdi ikke krone for krone med det installerede ekstraudstyr.

Klagers bil er første gang indregistreret den 10.12.1998, og den er registreret til klager den 10.10.2011, hvormed den på skadetidspunktet den 28.9.2012 er en gammel bil på næsten 14 år, hvormed det ifølge Codan ikke gør nogen forskel for bilens værdi på skadestidspunktet, at der er installeret noget ekstraudstyr.

Med en henvisning til fal § 37 og § 39, finder Codan at have betalt fuld erstatning, idet klager ved en yderligere erstatning vil blive overkompenseret. Klager har således ikke løftet sin bevisbyrde for, at bilens værdi skulle være øget med kr. 27.568,- på grund af ekstraudstyr.

Efter omstændighederne har Codan dog valgt at betale kr. 10.000,- for ekstraudstyret."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Kaskodækning**
…
2 Hvordan fastsættes erstatningen?
…
2.3 Kontant erstatning
1. Du får kontant erstatning,
…
· ved tyveri eller røveri, hvis bilen ikke er fundet inden 4 uger efter, at Codan har modtaget din anmeldelse
· hvis du og Codan er enige om en kontant erstatning i stedet for en reparation.
...
Når du har fået udbetalt kontant erstatning for en bil, tilhører bilen Codan.

2. Erstatningen fastsættes til den kontante købspris for en tilsvarende bil, dvs. samme mærke, model, type, alder og stand.

6. 84.467

…
Fælles bestemmelser for Codan Bilforsikring.
…
4 Hvad skal du gøre, hvis du kommer ud for en skade?
…
4.2 Anmeldelse af skade
Enhver skade skal straks anmeldes til Codan."

Nævnet har fået forevist de indsendte fotos.

Nævnet udtaler:
Det følger af almindelige forsikringsretlige principper, at det er den, der rejser et krav, der skal bevise størrelsen og rigtigheden af kravet.

Efter sin gennemgang af parternes indlæg og de fremlagte bilag finder nævnet det ikke bevist af klageren, at den udbetalte erstatning ikke svarer til det beløb, som en tilsvarende bil af samme alder og stand vil kunne anskaffes for mod kontant betaling. På det foreliggende grundlag kan nævnet derfor ikke pålægge selskabet at udbetale yderligere erstatning.

For så vidt angår størrelsen af den af selskabet udbetalte erstatning for klagerens indbogenstande finder nævnet på det foreliggende grundlag ikke at kunne kritisere selskabets afgørelse.

7. 84.467

Derfor

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Kim Sparlund