Ankenævnet for Forsikring

934/14

Den 3. marts 2014 blev i sag nr. 84.468:

xxxxx xxxx
xxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx xx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har i medfør af lov om forbrugerbeskyttelse ved erhvervelse af fast ejendom tegnet ejerskifteforsikring i Tryg Forsikring A/S. Han klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at dække et anmeldt forhold vedrørende mangelfuld fundering, som har medført sætningsrevner. Han er endvidere utilfreds med, at selskabet har afvist at give forhåndstilsagn om retshjælpsdækning til en retssag herom.

Nævnet tog i sag nr. 74.529 ved kendelse af 30/3 2009 stilling til spørgsmålet, om ejendommens fundering udgjorde en skade og udtalte i den forbindelse følgende:

> "Indledningsvis bemærker nævnet, at det påhviler en forsikringstager at sandsynliggøre, at en anmeldt skade er dækningsberettigende.
>
> Som sagen er fremlagt finder nævnet, at de forhold, den rådgivende ingeniør har anført i sin rapport af 17/8 2006, og som han stiller udbedringsforslag til, jf. side 2 i kendelsen, må anses for erstatningsberettigende.
>
> Derimod finder nævnet, at det ikke af klageren er sandsynliggjort, at den manglende fundamentsdybde opfylder forsikringsbetingelsernes skadebegreb og således er dækningsberettigende. Det kan herefter ikke kritiseres, at selskabet har afvist at yde dækning for fundamentsforstærkning."

Forholdene, som nævnet i henhold til ingeniørrapport af 17/8 2006 gav klageren medhold i var dækket af forsikringen, var knækkede mursten og beskadigede mørtelfuger

ved revner, som ingeniøren vurderede, var en følge af sætninger mellem den eksisterende bygning og en tilbygning.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at klageren ikke har bevist, at funderingen af ejendommen udgør en skade eller har medført skader på ejendommen. Selskabet henviser i øvrigt til, at der er indtrådt forældelse.

Det fremgår af sagen, at den forsikrede ejendom er opført i 1969, og at der er lavet en tilbygning i 1974. Klageren erhvervede ejendommen pr. 1/2 2003 på baggrund af en tilstandsrapport udarbejdet den 25/10 2002.

Nærværende sag er indbragt for nævnet den 2/7 2013. Af klageskemaet fremgår bl.a.:

> "2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)
>
> Forsikringsankenævnet anmodes om at fastslå, at skadelidte gennem geoteknisk undersøgelse har sandsynliggjort, at skadesbegrebet i forsikringsbetingelserne er opfyldt / udbedring af skader i gulve og vægge samt sikring af funderingsforhold under tilbygning / retshjælpsdækning."

I et bilag til klageskemaet har klagerens advokat bl.a. anført:

> "Sagen har tidligere været forelagt Forsikringsankenævnet. Der henvises til kendelse af 30. marts 2009 under nr. 74.529. Ankenævnet fandt da, at det ikke af klageren var sandsynliggjort, at manglende fundamentstykkelse opfyldte forsikringsbetingelsernes skadesbegreb.
>
> Efterfølgende er revnedannelserne mellem hus og tilbygning taget til, og på baggrund heraf har Tryg Forsikring været ansøgt om retshjælp til at få fastlagt det faktiske skadesomfang gennem syn og skøn. I samme forbindelse udarbejdedes stævningsudkast som baggrund for den ansøgte retshjælp.
>
> Tryg Forsikring afviste ved skrivelse af 25. oktober 2010 retshjælpsdækning.
>
> Henset til, at Tryg tidligere gennem advokatfirmaet ... oplyser, at såfremt skadelidte kan dokumentere en nærliggende risiko for skade, eventuelt via geoteknisk rapport, vil sagen kunne revurderes.
>
> Da skadelidte ved at konstatere yderligere revnedannelser mente, at skadesbegrebet herved var honoreret ønskedes således at udtage en stævning mod Tryg Forsikring og gennem et syn og skøn få verificeret at den yderligere revnedannelse kunne henføres til funderingsmanglerne.
>
> Da skadelidte ikke økonomisk kunne stævne uden retshjælpsdækning til at etablere et syn og skøn, ansøgtes nævnte retshjælp, der som bekendt blev afslået.

Siden har skadelidte sparet sammen til en geoteknisk undersøgelse, som blev foretaget den 19. maj 2011 og med rapportering 30. maj 2011, jfr. vedlagte bilag. Konklusionerne fremgår af rapportens side 2, hvor det anføres: På baggrund af de samlede undersøgelser kan det konstateres, at hele eller dele af tilbygningens fundamenter og gulve er fejlfunderet på sætningsgivende jordlag. Nærværende undersøgelse har ikke afgrænset, hvorvidt det er hele eller kun dele af tilbygningen, der er fejlfunderet. Det vil være nødvendigt med yderligere geotekniske undersøgelser for at kunne afklare dette forhold. Da yderligere fremtidssætning ikke kan udelukkes, anbefales det at udføre en forstærkning af den eksisterende fundering.

Rapporteringen blev sendt til Tryg Forsikring den 3. juni 2011. Tryg besvarer henvendelsen at de ønsker deres ejerskifteafdelings udtalelse i sagen. Ejerskifteafdelingen behandler siden sagen og meddeler i svar af 11. oktober 2011, at de ikke ændrer deres opfattelse. Svaret fra Ejerskifteafdelingen fremsendes i mail af 21. oktober 2011 til Trygs Retshjælpsafdeling. Retshjælpsafdelingen meddeler herefter ved mail af 10. november 2011, at Trygs Ejerskifteafdelings afvisning af skaden kan indbringes for Trygs Kvalitetsafdeling. Sagen indbringes herefter for Kvalitetsafdelingen den 22. marts 2012, som svarer den 17. april 2012 som fastholder det tidligere svar.

Følgen er nu, at skadelidte står med sit skadede hus, og at sætningerne tager til i omfang. Trygs ping pong mellem retshjælps- og ejerskifte- og kvalitetssikringsafdeling i sammenhæng med skadelidtes manglende økonomiske formåen til at stille med et syn og skøn eller en geoteknisk rapport på et tidligere tidspunkt får nu Tryg til at hævde forældelse, hvilken ikke er hverken ret eller rimeligt.

Forsikringsankenævnet anmodes om at fastslå, at skadelidte gennem den geotekniske undersøgelse har sandsynliggjort, at skadesbegrebet i forsikringsbetingelserne er opfyldt. De angivne skrivelser og rapporter vedlægges."

Selskabet har i brev af 10/7 2013 til nævnet bl.a. anført:

"Med ikrafttræden den 1. februar 2003 tegnede vores kunde en ejerskifteforsikring hos os med betingelser 0110. Forsikringen var tegnet for en 5 årig periode og udløb derfor den 1. februar 2008.

...

Sagsfremstilling.

Da Ankenævnet tidligere har truffet afgørelse i sagen, vil denne sagsfremstilling gennemgå det, der er foregået efter kendelsens afsigelse. For god ordens skyld vedlægger vi dog kopi af vores brev af 2. september 2008 til Ankenævnet, hvori der er en sagsfremstilling vedrørende den oprindelige sag.

Den 25. oktober 2010, eller næsten 19 måneder efter kendelsen, fremsender vores kundes advokat en anmodning om retshjælp til vores kundes retshjælpsforsikring, der ligeledes er tegnet i Tryg.

Denne henvendelse besvarer vores Retshjælpsafdeling den 1. november 2010, hvor det meddeles advokaten, at vi på baggrund af den afsagte kendelse fra Ankenævnet ikke kan tilbyde vores kunde retshjælp til en retssag mod Tryg.

Vores kundes advokat sender herefter den 3. juni 2011 et brev bilagt kopi af en geoteknisk undersøgelse til retshjælpsafdelingen.

Retshjælpsafdelingen meddeler advokaten den 9. juni 2011 advokaten, at rapporten vil blive forelagt for ejerskifteafdelingen med henblik på kommentarer til rapporten.

Den 28. september 2011 retter vores kunde telefonisk henvendelse til ejerskifteforsikringen, der oplyser, at sagen afventer dokumentation for erstatningen forbundet med det, som Ankenævnet havde fundet var omfattet af forsikringen. Dette tilbud/dokumentation ses endnu ikke modtaget.

Den 17. oktober 2011 sender ejerskifteafdelingen et brev til kundens advokat, og af dette brev fremgår det blandt andet, at den geotekniske rapport ikke indeholder nye oplysninger, der kan give anledning til en ændret opfattelse af sagen.

Vores kundes advokat sender kopi af dette brev til Retshjælpsafdelingen den 21. oktober 2011, og den 10. november 2011 sender retshjælpsafdelingen en e-mail til advokaten, hvori det oplyses, at da retshjælpsafdelingen er af den opfattelse, at der skulle være tale om nye oplysninger, kan advokaten forelægge sagen for vores Kvalitetsafdeling.

Forinden havde ejerskifteforsikringen den 26. oktober 2011, sendt et brev til vores kundes advokat, hvor det fastholdes, at der ikke er nye oplysninger i sagen. Samtidig henvises til vores kvalitetsafdeling.

Den 27. marts 2012 sender vores kundes advokat en klage til vores kvalitetsafdeling, og sammen med klagen sendes et foto af bagfald på taget til ejendommen.

Denne henvendelse besvarer vi den 17. april 2012, hvori vi indledningsvis meddeler kunden, at forholdet er forældet efter de gældende regler, og samtidig fastholder, at der ikke er fremkommet nye oplysninger, der kan give anledning til en ændret opfattelse af sagen.

Endvidere meddeler vi advokaten, at forholdet omkring bagfald på taget, må betragtes som et nyt forhold, der er anmeldt ved advokatens henvendelse den 27. marts 2012, og da ejerskifteforsikringen ophørte pr. 1. februar 2008 er forholdet ikke anmeldt i forsikringstiden.

Mere end 14 måneder efter vores afsendelse af dette brev, indbringer advokaten sagen for ankenævnet den 15. maj 2013.

...

Argumentation

Vi vil opdele argumentationen i henholdsvis en faktuel del vedrørende den nu fremkomne geotekniske rapport, og en formel del vedrørende forældelse af kravet.

Vedrørende det faktuelle

Af de foreliggende oplysninger, herunder ankenævnets kendelse nr. 74.529 fremgår det blandt andet, at vi første gang lod ejendommen besigtige den 8. august 2006.

Ved denne besigtigelse kunne der konstateres revnedannelse mellem eksisterende bygning og tilbygningen. Årsagen hertil er sætninger mellem de to fundamenter.

Ejendommen besigtiges igen den 18. juli 2007, hvor det kunne konstateres, at der er tale om en traditionel opført ejendom fra 1969 udført som almindelig byggeskik. I 1974 er der lavet en tilbygning med facader i direkte forlængelse af oprindelige ejendom.

Ved sammenbygningen mellem den oprindelige del og tilbygningen på nordsiden kunne der konstateres revne i skalmuren, ligesom der kunne indvendigt kunne ses hårfine revner om-

kring nyopmuret bagmur ved brændeovn. Opmuringen er udført i forbindelse med en tidligere skade på kundens ejerskifteforsikring.

Endvidere fremgår det, at vores kunde på daværende tidspunkt havde foretaget udgravning til underkant af fundament, og der kunne på hjørnet registreres ca. 60 cm. fundamentsdybde.

Vi meddelte dengang, at forholdet efter vores opfattelse ikke opfyldte definitionen på en dækningsberettigende skade, hvorfor vi meddelte, at vi ikke kunne tilbyde dækning for en understøbning af fundamentet.

Det fremgår endvidere af kendelsen at der i alt er foretaget tre besigtigelser af ejendommen; men at der ikke har kunnet konstateres nævneværdige revnedannelser på grund af den manglende funderingsdybde, og Ankenævnet fandt da også i kendelsen, at vores kunde ikke havde dokumenteret, at der er tale om et dækningsberettigende forhold på ejerskifteforsikringen.

Af den nu fremsendte geotekniske rapport fremgår det blandt andet, at der er foretaget en boring ved det hjørne, hvor der tidligere var fritgravet, samt at funderingsdybden er omkring 60 cm, og ikke som forventet 90 cm.

Der er imidlertid ikke fremlagt dokumentation for, at dette har medført revnedannelser på ejendommen, eller revnedannelser, der afviger fra, hvad der vil kunne forventes ved tilsvarende ejendomme af samme alder og i almindelig god vedligeholdelse.

Ud fra de foreliggende oplysninger finder vi det således ikke dokumenteret, at forholdet opfylder definitionen på en dækningsberettigende skade.

Det er korrekt, at funderingsdybden ikke er i overensstemmelse med tegningerne, hvilket ligeledes var et moment i forbindelse med den tidligere kendelse, og de nu fremsendte geotekniske undersøgelser indeholder ikke nye oplysninger i relation til dette.

I henhold til betingelsernes pkt. 4.2 dækker forsikringen ikke ulovlige bygningsindretninger eller manglende overensstemmelse med servitutter medmindre, der på grund af ulovligheden er en dækningsberettigende skade.

Da vi fortsat ikke det dokumenteret, at den manglende fundering har medført en skade i ejerskifteforsikringens forstand, kan vi ligeledes af denne grund ikke tilbyde dækning for efterstøbning af fundamentet.

Vedrørende taget
I forbindelse med vores kundes henvendelse til kvalitetsafdelingen vedlagde advokaten fotos af tilbygningens tag, hvor der kunne konstateres bagfald, således, at der samledes vandpytter på tagkonstruktionen.

Det er vores opfattelse, at billederne ikke dokumenterer, at ejendommen generelt sætter sig, blandt andet fordi det ikke kan afvises, at årsagen til bagfaldet kan være rådskader eller lignende.

Der er således efter vores opfattelse, at forholdet må betragtes som en nyanmeldelse anmeldt til forsikringen den 27. marts 2012.

Af de foreliggende oplysninger kan det konstateres, at vores kundes ejerskifteforsikring ophørte den 1. februar 2008, og forholdet er derfor anmeldt efter forsikringstidens ophør.

I henhold til betingelserne for ejerskifteforsikringen er det en betingelse for dækningen, at forholdet er konstateret og anmeldt til forsikringsselskabet i forsikringstiden.

Da denne betingelse ikke er opfyldt, kan vi ikke tilbyde dækning for dette forhold.

Herudover fremgår følgende af den tilstandsrapport, der var udarbejdet den 25. oktober 2002:

K3	*Tagpappen over tilbygningen er af ældre dato, der er bagfald og flere dampbuler. Langs stern og ved inddækningen er der stedvist revnedannelser. Karakteren K3 er givet, fordi revnerne langs stern og gavl giver anledning til foldeskader på andre bygningsdele, som følge af vandindtrængen.*

Den bygningssagkyndige har således for mere end ti år siden konstateret, at tagpappen var af ældre dato, at der var bagfald og flere dampbuler på tagfladen. Forholdet fik karakteren K3, der beskriver kritiske skader, som medfører at bygningsdelens funktion svigter indenfor overskuelig tid, og dette svigt kan medføre skade på andre bygningsdele.

Ud fra de foreliggende oplysninger er det vores opfattelse, at det bagfald, som vores kunde har fotograferet er beskrevet i tilstandsrapporten, eller at forholdet ikke er klart forkert beskrevet i tilstandsrapporten.

I henhold til betingelsernes pkt. 4.1 dækker forsikringen ikke forhold, der er nævnt i tilstandsrapporten, medmindre forholdet er klart forkert beskrevet i rapporten.

Da forholdet ikke er klart forkert beskrevet i tilstandsrapporten, kan vi ligeledes af denne grund ikke tilbyde dækning for dette forhold.

Forældelse.
Med ikrafttræden den 1. januar 2008 ændredes forældelsesloven fra 1908, samt forældelsesbestemmelserne i Forsikringsaftaleloven, og i henhold til ikrafttrædelsesbestemmelserne gælder Forældelsesloven også for fordringer stiftet forud for 2008.

Dette medfører, at forældelse af den konkrete sag skal vurderes efter Forsikringsaftalelovens § 29, samt bestemmelserne i Forældelsesloven af 2008.

I henhold til disse bestemmelser forældes et krav mod et forsikringsselskab, som udgangspunkt 3 år efter sikrede havde kendskab til, at der var basis for et krav mod forsikringsselskabet.

Vores kunde har anmeldt forholdet til os første gang den 30. juni 2006, hvorfor kravet som udgangspunkt er forældet den 30. juni 2009. Sagen har imidlertid været vurderet i Ankenævnet for Forsikring, der afsagde kendelse den 30. marts 2009.

Forældelseslovens § 21 medfører, at hvis en sag er indbragt for Ankenævnet indtræder forældelsen tidligst 1 år efter Ankenævnet har afsagt sin kendelse.

Da Ankenævnet har afsagt kendelse den 30. marts 2009, vil kravet være forældet den 30. marts 2010.

Vores kundes advokat retter første gang efter kendelsen henvendelse til vores kundes retshjælpsforsikring den 21. oktober 2011, og kravet er derfor allerede på dette tidspunkt forældet efter de nye forældelsesregler.

Det er vores opfattelse, at der ved vores ageren ikke er indledt forhandlinger eller lignende, som kunne medføre, at der skal ses bort fra, at kravet allerede var forældet den 30. marts 2010.

Hvis Ankenævnet er af den opfattelse, at vores ageren skulle medføre en suspension af forældelsen, således at kravet ikke er forældet den 30. marts 2010, er det vores opfattelse, at kravet senest er forældet den 18. april 2013.

Baggrunden for denne opfattelse vores kvalitetsafdeling den 18. april 2012 meddelte afslag på dækning af forholdet, samt meddelte, at forholdet var forældet.

I henhold til forsikringsaftaleloves § 29 stk. 5 indtræder forældelsen af et krav tidligst 1 år efter selskabet har meddelt, at det helt eller delvist afviser kravet.

Da vi har meddelt vores kundes advokat at vi afviser kravet den 18. april 2012, og da vores kundes advokat først anlægger sagen for Ankenævnet den 15. maj 2013, er kravet forældet i henhold til forsikringsaftalelovens § 29 stk. 5.

Vores kundes advokat oplyser, at vores tidligere advokat har meddelt, at Tryg naturligvis var indstillet på, at revurdere sagen, hvis vores kunde f.eks. ved en geoteknisk undersøgelse på ejendommen kunne dokumentere, at der er nærliggende risiko for dækningsberettigende sætninger. Disse bemærkninger fremgår af vores advokats breve af henholdsvis 6. februar 2008 og 15. juli 2008.

Det er vores opfattelse, at forældelsesmæssigt kan en sådan udtalelse maksimalt medføre at forældelsen tidligst indtræder 3 år efter vores advokats meddelelse herom, jfr. Forsikringsaftalelovens § 29 stk. 5, 2. punktum, hvilket må medføre, at kravet på baggrund af den meddelelse er forældet den 15. juli 2011, og derfor før vores kundes advokat rettede henvendelse til retshjælpsafdelingen.

For god ordens skyld skal vi henlede Ankenævnets opmærksomhed på, at vores kunde har været repræsenteret af advokat i hvert fald siden 30. juli 2007."

Af geoteknisk rapport af 30/5 2011 fremgår bl.a.:

"FUNDERINGSFORHOLD: I gravning G.1 blev det konstateret, at ydervægsfundamentet var ført til 0,50 m dybde under terræn, og at fundamentet hvilede på muldfyld og lerfyld. Se i øvrigt boreprofilet og de optegnede resultater af prøvegravningen på bilag nr. ...
På baggrund af de samlede undersøgelser kan det konstateres, at hele eller dele af tilbygningens fundamenter og gulve er fejlfunderet på sætningsgivende jordlag.
Nærværende undersøgelse har ikke afgrænset, hvorvidt det er hele eller kun dele af tilbygningen, der er fejlfunderet. Det vil være nødvendigt med yderligere geotekniske undersøgelser for at kunne afklare dette forhold.
Da yderligere fremtidige sætninger ikke kan udelukkes, anbefales det at udføre en forstærkning af den eksisterende fundering."

8. 84.468

Nævnet har fået forelagt de bilag, som parterne har fremlagt, herunder brev af 1/11 2010, hvori selskabet afviser at yde retshjælpsdækning med henvisning til, at nævnet har truffet afgørelse i sagen, og at der derfor ikke er rimelig grund til at føre sagen ved domstolene.

Af ejerskifteforsikringsbetingelserne fremgår:

"**3 Hvad dækker ejerskifteforsikringen**

Forsikringen dækker udbedring af aktuelle skader samt fysiske forhold ved bygningerne, der giver nærliggende risiko for skader på de forsikrede bygninger eller bygningsdele.

Ved skade forstås brud, lækage, deformering, svækkelse, revnedannelse, ødelæggelse eller andre fysiske forhold i bygningen, der nedsætter bygningens værdi eller brugbarhed nævneværdigt i forhold til tilsvarende intakte bygninger af samme alder i almindelig god vedligeholdelsesstand. Manglende bygningsdele kan være en skade.

Ved nærliggende risiko for skade forstås, at der erfaringsmæssigt vil udvikle sig en skade, hvis der ikke sættes ind med særligt omfattende vedligeholdelsesarbejde eller andre forebyggende foranstaltninger.

Forsikringen dækker skader/skaderisici, som var til stede, da sikrede overtog ejendommen, og som konstateres og anmeldes i forsikringstiden."

Af retshjælpsforsikringsbetingelserne fremgår:

"**§ 2. Hvilke tvister er dækket af retshjælpsforsikringen?**

...

3. Selskabet skal - på det foreliggende grundlag - afgive udtalelse om, hvorvidt tvisten er dækket af forsikringen eller ikke. Selskabet har både ret og pligt til at give udtryk for tvivl om sagens rimelighed. Dækningstilsagn er begrænset til omkostninger, der står i et rimeligt forhold til sagens genstand.

...

§ 5. Hvilke omkostninger er ikke dækket af retshjælpsforsikringen?

1. Omkostninger, som ikke er afholdt med rimelig grund, f.eks. fordi sikrede ikke skønnes at have rimelig grund til at føre sagen, eller fordi disse ikke står i rimeligt forhold til sagens genstand."

Nævnet udtaler:

Nævnet fandt i sag nr. 74.529 ved kendelse af 30/3 2009, at ejendommens funderingsforhold ikke udgjorde en skade. Klageren har efterfølgende fået udarbejdet geoteknisk

rapport af 30/5 2011, hvoraf fremgår, at yderligere sætninger ikke kan udelukkes. Nævnet finder, at klageren ikke herved har bevist, at ejendommens funderingsforhold ved overtagelsen den 1/2 2003 udgjorde en nærliggende risiko for skade, og kan på denne baggrund ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde dækning til forstærkning af fundamentet. Endvidere finder nævnet ikke at kunne kritisere, at selskabet har afvist at yde dækning i henhold til ejerskifteforsikringen med henvisning til, at der er indtrådt forældelse.

På denne baggrund finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at yde retshjælpsdækning med henvisning til, at der ikke er rimelig grund til at føre en retssag.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels