Ankenævnet for Forsikring

931/14

Den 20. januar 2014 blev i sag nr. 84.474:

xxxx xx xxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Europæiske Rejseforsikring A/S
Frederiksberg Alle 3
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har årsrejseforsikring i Europæiske Rejseforsikring A/S. Han klager over størrelsen af den erstatning, som selskabet har udbetalt i anledning af hans tilskadekomst på en skirejse.

Det fremgår af sagen, at klageren og hans familie var på skiferie mellem den 12/2 2010 og den 19/2 2010. Den 16/2 2010 overrev klageren et korsbånd i knæet i forbindelse med skiløb. Selskabet udbetalte erstatning til klageren svarende til tre ødelagte feriedage for én rejsedeltager. Selskabets udbetaling skete på baggrund af en udregning, som blev fremsendt til klager i mail af den 19/4 2013. Heri hedder det bl.a.:

> "Min kollegas beregninger ser således ud:
>
> 20.400 kr. for hele familien, 2 voksne + 3 børn = 4.080 pr. person + 100 kr. pr. person pr. dag (max 400 kr. pr. dag) for bil = 4.880 kr. For [klagerens] del af rejsen er det = 610,00 pr. dag = **1.830,00 kr.** i erstatning. Hertil kommer evt. udgift til … bro og vignet.

Udrejse	12-02-10
Hjemrejse	19-02-10
Syg fra dato	17-02-2010
Syg til dato	19-02-2010
Rejsens pris	kr. 4.880,00
Rejsens varighed	8
Antal dage syg	3

2. 84.474

	Resultat
Pris per dag	kr. 610,00
Refusion	kr. 1.830,00

"

Klageren indbragte efterfølgende sagen for nævnet med påstand om, at selskabet også skal yde dækning for ødelagt ferie for hans kone og tre børn, der også deltog på ferien. Selskabet henviser til, at erstatningen er opgjort i henhold til de gældende forsikringsbetingelser.

I klageskemaet dateret den 19/5 2013 har klageren bl.a. anført:

"1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
På skiferie i 2010 river jeg mit forreste korsbånd over, og er derfor i telefonisk kontakt med Europæiske. Jeg bliver oplyst om, at vi kan blive transporteret hjem enten via München eller via Innsbruck. Vi foretrækker Innsbruck da det er en betydelig kortere køretur fra ... Jeg bliver ikke oplyst at der er knyttet særlige betingelser til dette valg, ej heller om muligheden for erstatningsrejse. Jeg tilbyder, som alternativ til deres forslag, at min kone kører til det nærliggende biltog, idet det må være en billigere hjemtransport og løsningen ville passe os bedre, fordi vi ikke skulle vente på vores bil derhjemme. Dette afvises af selskabet fordi de har prebooket flypladser måneder i forvejen. Vi kommer efter flere forsinkelser og ekstraordinær overnatning i Wien hjem til Danmark, og vores bil ankommer også relativt hurtigt til DK.
Da vi i starten af 2013 skal tegne en udvidelse af forsikringen (afbestilling) læser jeg i betingelserne for rejseforsikringen at vi har dækning af ødelagt ferie. Jeg kontakter derfor straks Europæiske fordi jeg ikke tidligere er blevet oplyst om dette. De anerkender at jeg kan håndhæve min ret, trods forsinkelsen - og skriver også specifikt at 'vi' kan få erstatning (mail af 4 april fra …). I dialogen omkring erstatnings opgørelsen begrænser de pludselig erstatningen til kun at omfatte mig som enkeltperson, hvilket leg ikke mener der er belæg for - hverken i de faktiske forhold i 2010, eller i de gældende forsikringsbetingelser.
…
2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Jeg mener ikke at selskabets afgørelse om kun at dække min del af familiens ødelagte ferie er i overensstemmelse med de gældende forsikringsbetingelser. Det er heller ikke i overensstemmelse med markedspraksis, idet jeg selv har 2 referencer på lignende forløb, hvor der er tilkendt erstatning for familiens ødelagte ferie.
Jeg ønsker erstatning for familiens ødelagte ferie, og jeg har selv beregnet en pragmatisk opgørelse af erstatningskravet på i alt **8.742,86 kr.** (Heri er ikke indregnet udgifter til kost og transport)."

Selskabet har i brev af den 20/6 2013 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

"**Sagsforløb:**
…
2. april 2013:
Klager ringer til ER og oplyser sagsbehandleren (herefter kaldet 'SB') at han ønsker at gøre krav på erstatning for ødelagt ferie i forbindelse med en skiskade i 2010, idet han i forbindelse

med anmeldelsen af tilskadekomsten tilbage i 2010, ikke er blevet gjort opmærksom på at der er dækning for ødelagt ferie.

Klager beder endvidere om en skriftlig bekræftelse på at ER ikke har modtaget en skadesanmeldelse i forbindelse med klagers skade den 16. februar 2010.

SB sender efterfølgende en mail til klager, hvor dette bekræftes.

4.april 2013:
SB sender en mail til klager, hvori der udbedes dokumentation for rejsens pris, således at ER kan udbetale erstatning til klager for ødelagte feriedage.

Klager sender efterfølgende en mail til SB, vedlagt en oversigt over klagers og dennes families udgifter til deres skiferie. Klager gør krav på 3 ødelagte feriedage til ham og sine familiemedlemmer.

12. april 2013:
SB sender en mail til klager, hvori det oplyses, at klager har dækning for sine ødelagte feriedage, men ikke klagers familie, idet de ikke opfylder betingelserne for at være dækket.

Klager sender en mail, hvori han informerer at de alle har fået deres ferie ødelagt, idet de ikke kunne holde ferie sammen.

SB svarer klager pr. mail, og oplyser at det ikke er ødelagt ferie, som det er defineret i forsikringsbetingelserne, idet familiemedlemmerne har været i stand til at stå på ski, hvilket har været formålet med rejsen. Idet de ikke fysisk har været afskåret fra at stå på ski på deres ferie, opfylder de ikke betingelserne for at være dækket.

SB meddeler videre, at vurderingen af hvorvidt der er tale om ødelagte feriedage ikke beror på en subjektiv tolkning, men at der er tale om en objektiv afgrænsning af definitionen i forsikringsbetingelserne.

Klager svarer tilbage pr. mail, hvori det oplyses, at de ikke har kunne stå på ski som planlagt.

19.april 2013:
SB sender en mail til klager, hvor det informeres at klagers krav er behandlet ud fra de gældende forsikringsbetingelser.

SB vedlægger endvidere en beregning af klagers erstatningskrav.

20. april 2013:
Klager sender en mail til ER, hvori det oplyses at klager er uenig i ER's fortolkning af betingelserne og beder SB om en specifik henvisning til de gældende betingelser.

24. april 2013:
SB sender en mail til klager. Heri redegør SB for forsikringsbetingelsernes indhold og oplyser klager, at den person der kommer til skade, er berettiget til dækning og den/de personer der i en forsikringsmæssig henseende ikke kommer til skade, ikke er berettiget til dækning.

28. april 2013:

4. 84.474

Klager sender en mail til SB, hvor klager informerer at han ikke mener at SB har godtgjort at klagers familie ikke er berettiget til erstatning for ødelagt ferie og fastholder sit krav på DKK 8742,86.

2. maj 2013:
SB sender en mail til klager. I denne oplyses, at idet klager har afslået ER's tilbud om førtidig hjemtransport, er det i henhold til betingelserne kun klager der har fået sin ferie ødelagt.

SB oplyser videre, at hvis samtlige rejsedeltagere havde fået en skiskade, der bevirkede at de var afskåret fra at stå på ski, eller hvis klager havde været indlagt i resten af ferien, eller hvis de var fløjet hjem efter udskrivelsen, og derfor havde mistet dage på ski, ville både klager og dennes familie have været berettiget til ødelagt feriedækning.
…
ER's afgørelse:
ER har udbetalt erstatning for klagers ødelagte feriedage, men har afvist at udbetale erstatning for klagers familie, med henvisning til at de ikke opfylder betingelserne for at være dækket.
Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 21.1 *'Hvem dækkes udgifter for?' at:*

'I tilfælde af skadetilfælde nævnt under pkt. 21.2. a-d dækker rejseforsikringen
a) hele familien, hvis forældre rejser sammen med egne hjemmeboende børn, papbørn eller plejebørn, og et eller flere af familiens medlemmer bliver berettiget til erstatning for ødelagt ferie jf. pkt. 21.2,
…
I tilfælde af skadetilfælde nævnt under pkt. 21.2 e og f dækker rejseforsikringen alene,

d) dig. Er du under 15 år dækker rejseforsikringen ligeledes 50 % af rejsens pris pr. dag for en rejsedeltager under forudsætning af, at rejsedeltageren har købt en rejseforsikring hos Europæiske, der dækker Ødelagt ferie.'

Det fremgår videre af punkt 21.2. *'Hvilke skadetilfælde dækker rejseforsikringen', at:*

'Rejseforsikringen dækker skadetilfælde omfattet af den offentlige rejsesygesikring, dækning 1 Sygdom og Hjemtransport eller dækning 8 Hjemkaldelse, hvor du

a) afgår ved døden,
b) hospitalsindlægges,
c) hjemtransporteres,
d) hjemkaldes,
e) får stillet en af følgende diagnoser
…
f) pådrager dig knoglebrud, forstuvning, ledbåndsskade eller menisk/korsbåndsskade. For disse skadetilfælde se venligst pkt. 21.4 a og b.'

Af forsikringsbetingelsernes punkt 21.3 *'Hvilke udgifter dækker rejseforsikringen',* fremgår det at:

'Rejseforsikringen dækker rejsens pris pr. dag for de feriedage, der bliver ødelagt som følge af en dækningsberettiget skade jf. pkt. 21.2. Erstatningen opgøres individuelt for persongrupperne nævnt under pkt. 21.1 a-d.'

Endeligt fremgår det af punkt 21.4 d) *'Begrænsninger', at:*

5. 84.474

'Den dag, du af behandlende læge bliver ordineret sengeleje/indendørs ophold, bliver hospitalsindlagt eller afrejser fra opholdsstedet som følge af hjemkaldelse eller hjemtransport, betragtes som karensdag, hvor rejseforsikringen ikke erstatter ødelagt ferie. Feriedage forinden en hjemtransport eller hjemkaldelse er kun dækket, såfremt kriterierne i pkt. 21.2 b, e eller f er opfyldt.'

Ud fra ovennævnte forsikringsbetingelser, mener ER ikke at klagers familie opfylder betingelserne for at få erstatning for ødelagte ferie.

ER har i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne dækket klager for 3 ødelagte feriedage, idet han pådrog sig en korsbåndsskade og dermed ikke kunne fuldføre formålet med rejsen, som var at stå på ski. ER har afvist at dække yderligere erstatning til klagers familiemedlemmer, med henvisning til at forudsætningerne for det, ikke er opfyldte.

I henhold til betingelserne dækker rejseforsikringen ødelagt ferie for hele familien, skadelidte hospitalsindlægges eller skal hjemtransporteres førtidigt.

Ingen af disse forudsætninger er i nærværende sag opfyldt.

Klager har kun været hospitalsindlagt i 1 døgn, hvilket betragtes som karensdag, hvorfor forsikringen ikke erstatter ødelagt ferie i forbindelse med indlæggelsen, til klagers familiemedlemmer.

Endvidere bemærker ER, at klager og dennes familie ved skadestidspunktet blev tilbudt at blive hjemtransporteret, hvilket de afviste, da de ønskede at fortsætte deres ferie.

Idet de ikke blev hjemtransporteret før deres planlagte hjemrejsedato, betragtes deres ferie ikke afbrudt og de kan således ikke opnå erstatning herfor.

Det er således afgørende for erstatning af ødelagt ferie, om tilskadekomsten af klager enten har medført hospitalsindlæggelse og/eller hjemtransport, hvilket ikke er tilfældet i denne sag. ER henleder videre opmærksomheden på, at nedsat mobilitet og manglende mulighed for at deltage i planlagte aktiviteter hos den ene af rejsedeltagerne, ikke er afgørende for de andre rejsedeltageres erstatning af ødelagte feriedage.
…
Konklusion:
Pa baggrund af sagens oplysninger, sammenholdt med de gældende forsikringsbetingelser, kan ER ikke imødekomme klagers fulde krav og må fastholde sin afvisning af at udbetale erstatning for ødelagte feriedage til klagers familie."

Selskabets har efter forespørgsel fra nævnets sekretariat i brev af den 12/8 2013 oplyst, at forsikringen indeholder tillægsdækningen ”Ski og Anden sport”.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**KAPITEL 4**

Tillægsdækninger

6. 84.474

SKI OG ANDEN SPORT …

28 ØDELAGT FERIE - SKI OG ANDEN SPORT

Ved køb af tillægsdækningen Ski og anden sport indeholder din rejseforsikring ikke dækning pkt. 21 Ødelagt Ferie.
…
28.1 Hvem dækkes udgifter for
I tilfælde af skadestilfælde nævnt under pkt. 28.1 a-d [28.2 a-d] dækker rejseforsikringen

a) Hele familien, hvis forældre rejser sammen med egne hjemmeboende børn, papbørn eller plejebørn, og et eller flere af familiens medlemmer bliver berettiget til erstatning for ødelagt ferie,

b) dig samt én rejsedeltager, der er anført på samme faktura/deltagerbevis som skadelidte, eller har købt rejsen for at foretage den sammen med skadelidte eller

c) dig samt op til 2 sygeledsagere jf. dækning 7 Tilkaldelse og sygeledsagelse. Dette gælder ikke sygeledsagere, der bliver tilkaldt jf. pkt. 7.3.a.

Det er et krav for dækning af ødelagt ferie, at den enkelte person nævnt under pkt. 28.1 a-c har købt en rejseforsikring hos Europæiske der dækker Ødelagt ferie.

I tilfælde af skadetilfælde nævnt under pkt. 28.2 e-g dækker rejseforsikringen,

d) dig. Er du under 15 år dækker rejseforsikringen ligeledes 50 % af rejsens pris pr. dag for én rejsedeltager under forudsætning af, at rejseledsageren har købt en rejseforsikring hos Europæiske der dækker ødelagt ferie.

28.2 Hvilke skadetilfælde dækker rejseforsikringen?
Rejseforsikringen dækker skadetilfælde omfattet af den offentlige rejsesygesikring, dækning 1 Sygdom og Hjemtransport eller dækning 8 hjemkaldelse, hvor du

a) afgår ved døden,

b) hospitalsindlægges,

c) hjemtransporteres,

d) hjemkaldes,

e) får stillet en af følgende diagnoser
Hals-, lunge-, mellemøre-, øregangs-, bihule-, blindtarms- eller blærebetændelse, samt skoldkopper, influenza, bronkitis, hjerneblødning, galdesten, mave-/tarm infektion, dykker-/højdesyge, diskusprolaps, lumbago, iskias samt blodprop i hjerne, arme, ben eller lunger,

f) pådrager dig knoglebrud, forstuvning, ledbåndsskade eller menisk/korsbåndsskade eller

g) ikke er i stand til at udøve de planlagte aktiviteter.

28.3 Hvilke udgifter dækker rejseforsikringen?

7. 84.474

Rejseforsikringen dækker rejsens pris pr. dag for de feriedage, der bliver ødelagt som følge af en dækningsberettiget skade jf. pkt. 28.2. Erstatningen opgøres individuelt for persongrupperne nævnt under pkt. 28.1 a-d.

28.4 Begrænsninger
a) Ved skadetilfælde nævnt under pkt. 28.2 f dækker rejseforsikringen alene skader på hænder og fingre i tilfælde af at du ikke kan gennemføre formålet med rejsen.

b) Europæiske yder maksimalt erstatning én gang for ødelagt ferie pr. person pr. rejsedag.

c) Den dag du søger læge, bliver hospitalsindlagt eller afrejser fra opholdsstedet som følge af hjemkaldelse eller hjemtransport, betragtes som karensdag, hvor rejseforsikringen ikke erstatter ødelagt ferie. Feriedage forinden en hjemtransport eller hjemkaldelse er kun dækket, såfremt kriterierne i pkt. 28.2 b, e, f eller g er opfyldt.

d) Dækningen ophører på hjemkomstdatoen (det vil sige fuld dækning på hjemkomstdagen) dog senest ved forsikringsperiodens udløb.

28.5 Særlige bestemmelser
a) I tilfælde af at lægeerklæringen fra behandlende læge ikke direkte beskriver en diagnose nævnt i pkt. 28.2 e eller f og/eller sygdomsperiodens varighed, vurderer Europæiskes læge på baggrund af de lægelige oplysninger i sagen, om du er berettiget til erstatning og i bekræftende fald hvor mange dage.

b) For sygeledsagere jf. pkt. 28.1.c ydes erstatning for sygeledsagelsens varighed dog maksimalt samme antal dage som dig.

c) For persongrupperne jf. pkt. 28.1. a, b og d ydes erstatning for samme periode som for dig."

Nævnet udtaler:

Indledningsvis bemærkes, at selskabets forsikringsbetingelser er opbygget på en måde, som gør dem svært læselige.

Forsikringen er tegnet med tillægsdækning for ski og anden sport. I henhold til punkt 28 i betingelserne træder vilkårene om ødelagt ferie i punkt 28 for dette tilfælde i stedet for vilkårene i punkt 21.

Ifølge punkt 28.1 a dækker rejseforsikringen ødelagt ferie for hele familien, hvis et af familiens medlemmer bliver berettiget til erstatning for ødelagt ferie som følge af et af de skadetilfælde, der er oplistet under punkt 28.2 a-d, herunder hospitalsindlæggelse i

punkt 28.2 b. I tilfælde af skadetilfælde oplistet under punkt 28.2 e-f, herunder korsbåndsskade i punkt 28.2 f, er dækningen for ødelagt ferie i henhold til punkt 28.1 d begrænset til "dig". Efter nævnets opfattelse må "dig" fortolkes som den skadelidte forsikringstager og må i nærværende tilfælde forstås som klageren.

Nævnet finder, at punkt 28.2 b må læses således, at der kun er dækning i den periode, hvor den skadelidte er hospitalsindlagt. Efter det oplyste var skadelidte alene hospitalsindlagt i et døgn. Da første dag som hospitalsindlagt betragtes som karensdag, jf. punkt 28.4 c, bliver det efter nævnets opfattelse ikke relevant at yde erstatning efter punkt 28.2 b.

Erstatning skal herefter kun ydes efter punkt 28.2 f, der ikke omfatter andre end den skadelidte. På den baggrund finder nævnet ikke grundlag for at kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand