Ankenævnet for Forsikring

925/13

Den 9. oktober 2013 blev i sag nr. 84.476:

xxxxxxxxx xxxxxx xxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

LB Forsikring A/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har ulykkesforsikring i LB Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har afvist at yde dækning for et anmeldt ulykkestilfælde sket i 2006.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at der ikke er dokumentation for, at de anmeldte gener er forårsaget af en pludselig hændelse og med en påviselig beskadigelse af højre knæ til følge, og at kravet i øvrigt er forældet.

Klageren, der er født i 1993, har anmeldt ulykken ved skadeanmeldelse af 22/12 2011. I sin beskrivelse af uheldet har han i anmeldelsen til selskabet anført:

> "Et stykke knogle i mit højre knæ blev i løbet af 2006 slået løst. Den eksakte dato (og klokkeslæt) kendes ikke, men det er sket i forbindelse med fodbold eller bordtennis ved slag/vrid eller gennem længere tids slid/belastning."

I de supplerende oplysninger om ulykken har han anført:

> "Det er svært at sige noget helt konkret om skaden, da det ikke umiddelbart vides, hvordan den er kommet (vrid/slag/andet). Det er først nu, jeg har fundet ud af, at denne slags ulykker er dækket af min forsikring, og det er først nu, jeg har kunnet finde ud af præcis hvilke mén, jeg har fået. - Derfor først denne anmeldelse nu.
> Det knirker og knaser når leddet bøjes, der er muskelsvind - især i låret, knæskallen hænger, leddet hæver efter belastning og det kan være stift, hvis det er i samme position for længe ad gangen, hvad enten det er bøjet eller strakt. Derudover kan det ikke strækkes fuldstændigt, og det er meget svært at bukke det meget - f.eks. at sidde på hug. Alt dette trods to års genoptræning, både ved Idrætsklinikken og lokal fysioterapeut. Der foreligger desuden operationsbeskrivelser fra … Sygehus og Idrætsklinikken."

Selskabet indhentede det lægelige materiale.

Første kontakt med lægen fandt sted den 9/1 2007. Det fremgår af lægens journal herom:

"I o. 1 år periodevise sm i hø knæ. Pt er meget aktiv bordtennisspiller. Smerterne kan komme både efter kampe men også selvom han ikke har spillet.
Obj: Der er en let skurren under begge patallae. Ingen meniskskader eller ledbåndsprobl. Chondromalaci."

I ambulantepikrise af 18/6 2007 fra et ortopædkirurgisk ambulatorium er bl.a. anført:

"13-årig dreng henvises af egen læge pga. smerter i knæet gennem det sidste år.
…
Tidligere
Aldrig tidligere knægener.
Aktuelt
Pt har haft betydelig forværring af smerterne omkring årsskiftet og har siden januar aflastet en del. Han er aktiv bordtennisspiller og spiller i perioder op til 5 dage om ugen. Nu kun 3 dage om ugen pga. sommerperioden. Han har klaret at spille, men familien oplyser, at de kan se, at han aflaster både under spillet men også i øvrigt, når han går og løber.
Pt. oplyser, at han for at supplere bordtennistræningen og styrke benene indimellem løber, og at det faktisk hjælper på smerterne. Knæet hæver aldrig op. Der har heller ikke været aflåsningstilfælde.
Aktuel medicin
Intet forbrug.
…
Diagnose
DM794 Hypertrophia carporis adiposi infrapatellaris (H)
Konklusion
Pt har gennem det sidste år haft intermitterende belastningsrelaterede smerter i højre knæ. Har forsøgt at aflaste i perioder, og ved den objektive undersøgelse i dag findes muskulaturen på begge femora og crura middelmådigt udviklede, men det er tydeligt mest på den i øvrigt mest dominante højre side.
På denne baggrund henvises pt. til MR-scanning af højre knæ mhp. nærmere udredning."

Af røntgenklinikkens journal af 11/7 2007 fremgår:

"Indik.: bordtennisspiller med 1 års intermitterende belastningsrelaterede smerter. Muskeltrofi.

Undersøgelsen udført med sagittale, koronale og transverselle snit, STIR T1 og T2.

Der er en stor osteokondrit i laterale femurkondyl, men uden de store sekundære reaktioner i epifysen. Jeg mener at udviklingsdefekten er bruskdækket, dog med let deformering af brusket. Helt normal menisk lateralt.

Normale intraartikulære forhold i øvrigt og ingen synovit eller andre ossøse forandringer.

Konklusion: stor osteokondrit i laterale femurkondyl."

Selskabet har i brev af 2/2 2012 afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at der ikke er anført en konkret skadebegivenhed, ligesom der ikke er strakssymptomer.

Klageren har indsendt klage til nævnet den 19/5 2013 med krav om, at selskabet anerkender årsagssammenhæng og udbetaler erstatning for varige mén, og har til støtte herfor anført:

"Jeg skadede i løbet af år 2007 (præcis dato ukendt) mit højre knæ - hvilket jeg fra dag 1 ikke har været i tvivl om er sket som følge af sport (bordtennis og eventuelt fodbold). Jeg har dog, så vidt jeg kan se i mine beskrivelser, ikke skriftligt fået bekræftet af speciallægen, at sport har været skyld i skaden. Men jeg vil påstå, at dette har været diskuteret i forbindelse med nogle af konsultationerne.

Jeg rev et stykke knogle løs, som jeg flere gange siden er blevet opereret for indtil start 2010. Først for ca. halvandet til to siden har jeg så småt kunne genoptage sportsaktiviteter - med begrænsninger, da mit knæ hæver, hele mit ben er svagt, det knækker og knaser, kan til tider gøre ondt (som om noget i et kort sekund sætter sig i klemme i knæet), og jeg har fået konstateret valgus instabilitet, hvilket betyder, at jeg har svært ved at hoppe på et ben og gå optimalt på trapper. Har desuden svært ved at sidde på hug.

Jeg klagede i første omgang til forsikringsselskabet for ca. et år siden, da det først var omkring dette tidspunkt, at mit knæ havde stabiliseret sig så meget, at konkrete og konstante mén kunne vurderes, og her erklærede de, at der ikke var 'årsagssammenhæng mellem det anførte og det beskrevne'. Hertil skrev jeg til dem, at jeg ønskede, at de revurderede min sag, men dette blev afvist."

Selskabet har over for nævnet i brev af 1/8 2013 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor anført:

"Den 29.12.11 modtog vi en anmeldelse, hvor det fremgår, at vores medlem havde fået konstateret en osteokondrit i højre knæ. Skadedatoen er anført til at være XX.XX.2006 og i punktet 'uheldsbeskrivelse' står der, at et stykke knogle var blevet slået løs i løbet af 2006. Det skulle være sket i forbindelse med fodbold eller bordtennis ved slag/vrid eller gennem længere tids belastning.

Det påhviler den sikrede at sandsynliggøre, at et ulykkestilfælde med overvejende sandsynlighed har forårsaget personskade. Et ulykkestilfælde var i 2006 defineret som 'en pludselig udefra kommende hændelse, der forårsager personskade'.

På spørgsmålet i anmeldelsen om hvad der var årsag til skaden, har vores medlem svaret: 'Slag, vrid eller lang tids slid/overbelastning' og på spørgsmålet, om vores medlem havde været gledet, faldet eller snublet, har han svaret 'Det vides ikke, om skaden kom som følge af en hændelse'.

Første lægekontakt som følge af knæproblemet var den 09.01.07. Her står i journalen fra Lægerne … at vores medlem 'I o. 1 år periodevise sm i hø knæ. Pt. Er meget aktiv bordten-

nisspiller. Smerterne kan komme både efter kampe men også selvom han ikke har spillet'. Journalen indeholder intet om et traume.

Vores medlem blev henvist til … og var til undersøgelse den 16.06.07. Heller ikke i forbindelse med denne undersøgelse anføres et ulykkestilfælde som værende årsag til knæproblemerne.

Vores rådgivende læge har gennemgået journaloplysningerne og oplyser, at diagnosen osteokondrit ('mus i knæet') ofte opstår uden et traume, hvilket jo er i overensstemmelse med, at vores medlem hverken kan oplyse eksakt skadestidspunkt eller skadesmekanisme/uheldsbeskrivelse.

Da der ikke er dokumentation for, at de anmeldte gener er forårsaget af en pludselig udefra kommende hændelse, og da 'mus i knæet' sagtens kan opstå uden at man har været udsat for et ulykkestilfælde, må vi fastholde, at forsikringen ikke dækker vores medlems knægener.

Skulle nævnet nå frem til, at vores medlem i et tilstrækkeligt omfang har sandsynliggjort, at generne stammer fra et ulykkestilfælde, er det vores opfattelse, at erstatningskravet nu er forældet. Vi lægger herved vægt på, at vores medlem i hvert fald siden 2008/2009 har været bekendt med, at der var varige gener i knæet, idet der på daværende tidspunkt havde været behandlingskrævende gener i 2 år. Det giver en anmeldelsesfrist til 2011/2012. Vi modtog anmeldelsen lige inden fristens udløb (den 29.12.11) og afviste sagen den 02.02.12. Vores medlem havde herefter ét år til at indbringe sagen for Ankenævnet for Forsikring, jf. Forsikringsaftalelovens § 29,5. Der blev imidlertid først indsendt klage til Ankenævnet for Forsikring den 19.05.13, altså efter 1-årsfristen var sprunget.

På baggrund af nævnets henvendelse har vi gennemgået sagen på ny. Vi må imidlertid fastholde, at vores medlem ikke har krav på erstatning fra forsikringen."

Klageren har afslutningsvis i brev af 20/8 2013 til nævnet anført:

"Først og fremmest vil jeg gøre opmærksom på, at LB's påstand om, at jeg allerede i 2008/2009 burde kunne have forudset, at jeg ville have varige gener i knæet ikke er korrekt. Dels fordi, at jeg på daværende tidspunkt ikke kunne vide, hvorvidt jeg var færdigbehandlet, og dels fordi, at skaden på daværende tidspunkt ikke var ophelet - og jeg vil mene, at det er næsten umuligt at vurdere hvorvidt skaden giver varige mén, før den er stabiliseret, hvilket jeg vil påstå, at den først var engang i midten af 2010.

At … og min egen praktiserende læge ikke har anført noget traume skyldes ganske enkelt, at det ikke er til at sige, hvordan skaden er opstået. Det er umuligt at konstatere ud fra en kikkertundersøgelse - hvilket var det, jeg fik foretaget i … - hvad skaden skyldes. Som jeg skrev allerførste gang i min skadesanmeldelse til LB, kan der være flere forskellige årsager til skaden. Grunden til jeg skrev som jeg gjorde i min første skadesanmeldelse var ganske enkelt, at jeg antog, at man ud fra anmeldelsen kom i dialog og sammen med selskabet kom frem til en afgørelse - frem for at anmeldelsen hurtigt og kort blev fejet af vejen.
Men når osteokondritten var af så stort omfang (ca. 2,5 cm i bredden og 0,5 cm i højden), og jeg var så sportsligt aktiv, som jeg var i 2006 vil jeg påstå, at den med stor sandsynlighed er opstået som følge af en pludselig og enkeltstående hændelse. Jeg var som sagt utroligt sportsligt aktiv, så præcis hvilken hændelse, der har medført skaden, og hvornår i 2006 det er sket, er svært at sige - dels også fordi jeg blot var 12-13 år gammel - men jeg vil som skrevet på det stærkeste argumentere for, at skaden især pga. dens omfang skyldes en voldsom og udefrakommende påvirkning. Hertil er det også værd at nævne, at både fodbold og bordten-

nis er sportsgrene, der giver utroligt mange stød, hårde belastninger og slag (dog kun fodbold), hvilket underbygger min påstand.
Så vidt jeg har kunnet forstå undervejs i hele dette forløb kan osteokondritter også forekomme grundet genetik og arvelige forhold, men også problemer med blodtilførslen. Da ingen af delene ellers har været et problem for mig eller nogen i min familie, kan disse muligheder altså udelukkes, hvilket også forstærker min påstand."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**5 Hvad dækker forsikringen**

Forsikringen giver ret til erstatning ved ulykkestilfælde, hvorved forstås en pludselig udefra kommende hændelse, som forårsager personskade.
Ved beskadigelse af forsikredes arme og ben kræves alene, at skadeårsagen skal være pludselig og med en påviselig beskadigelse af legemet til følge."

Nævnet udtaler:

Nævnet lægger til grund, at klageren første gang konsulterede sin læge vedrørende gener fra højre knæ den 9/1 2007. Hverken ved dette lægebesøg eller senere undersøgelser på hospitalet er der i hans journaler oplysninger om et traume. På baggrund heraf og efter det i øvrigt oplyste finder nævnet, at det ikke er bevist, at klagerens knæskade er forårsaget af et dækningsberettigende ulykkestilfælde. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde dækning for varigt mén.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen

Udskriftens rigtighed bekræftes

Kim Sparlund