Ankenævnet for Forsikring

934/14

Den 3. marts 2014 blev i sag nr. 84.494:

xxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxx xxxxxxxx

mod

Alpha Insurance A/S
v/Mondux Assurance
Agentur A/S
Borupvang 2B, 2. sal
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren havde kaskoforsikring i Alpha Insurance A/S v/Mondux Assurance Agentur A/S. Han klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for en anmeldt totalskade af den forsikrede bil, en Chevrolet Aveo 1.2, årgang 2011.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at der ikke er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

I klageskema af 22/5 2013 har klageren bl.a. anført:

> "Der er sket dette at jeg, [klageren] kørte galt i min bil d. 3/10-2012 og den blev beklageligvis total skadet.
>
> Der gik et stykke tid inden jeg fik alle de rigtige oplysninger til selskabet og så fik jeg besøg af en konsulent. De mener så at jeg har ødelagt min bil bevidst for at få pengene.
>
> Det er ikke sandt.....De har en test fra crash-test danmark der siger at ulykken kunne være undgået. Det vil jeg give dem ret i, det kunne den godt have været, hvilken som helst anden chauffør havde sikkert ikke ramt den. Men nu var det mig der kørte og jeg kørte alt for hurtigt og min fod gled og det er grus underlag.
>
> Desuden efter egen mening kan jeg ikke se fordele ved at gøre sådan nogle ting. Nu har jeg ingen bil (den var under 1½ år gammel) og hvis I ikke hjælper mig så har jeg et kæmpe lån jeg ikke ved hvordan jeg skal komme af med.

2. 84.494

Bilen holder på ... Det har været et langt sejt træk for mig, har været meget fortvivlet over ikke at vide hvad fanden det er der foregår
Håber I vil hjælpe mig med at bevise at jeg altså ikke smadrer noget med vilje og det vil jeg aldrig gøre.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Vil gerne opnå at de siger til mig pr telefon at de har taget fejl og at de er kede af at have beskyldt mig for sådan noget svineri. Det har været ekstremt tungt at bære på..
Og så vil jeg jo gerne have at de erstatter bilen når nu der er (var) kasko på den."

Dertil har selskabet i brev af 3/9 2013 til nævnet bl.a. bemærket:

"Vi har d. 22. oktober 2012, modtaget kundens skadeanmeldelse vedr. et færdselsuheld d. 3. oktober 2012. (Bilag ...)

Vi sender vores efterforsker til skadestedet for at få sammenhæng i sagens forklaringer fra de forskellige parter.

[Efterforsker] rapport (bilag ...) med billeder m.m. vedlægges til sagen. 34 sider separat rapport.

I sagen beslutter vi, at lade [Konsulent], komme ind over og lave en teknisk redegørelse omkring skadens sammenhæng. (bilag ...)

[Konsulents] rapport påpeger, at undvige manøvre kunne være påbegyndt lang tid i forvejen og uheld kunne være undgået. [Konsulents] rapport viser ligeså at bilen påkører modparts bil på B-stolpen.

Ud fra konsulent rapporten mener vi, at der ikke er tale om en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed men hele skadens omdrejningspunkt er et arrangeret færdselsuheld.

Vi har meddelt kunde pr. brev 9/1-2013, at sagen afvises grundet dette. (bilag ...)"

Af den ovenfor omtalte rapport fra efterforskeren fremgår bl.a.:

"Færdselsuheldet er iflg. skadeanmeldelsen sket ved, at part 1 kører med en hastighed af 60 - 65 km/t. ad ... i ..., og ved forsøg på opbremsning - glider førerens fod på bremsen, og derved får bremset alt for sent - og rammer part 2 parkerede personbil.
...
Vedr. erhvervelsen af køretøjet:
Var det omhandlede køretøj købt som fabriksnyt i maj 2011- hos Chevrolet i ... - køretøjet var blevet købt for en pris af 110.000,00 kr. og med 35.000,000 kr. i udbetaling - restbeløbet var blevet finansieret ved Nordea Finans - hvor han betaler 1.640,00 kr. pr. måned, samt et beløb på 400,00 kr. i kaskoforsikring.

Vedr. betaling af månedlig afdrag m.v.
I forbindelse med oplysningerne - blev forsikringstageren forespurgt om betalingerne til Nordea Finans og efter et par forsøg, lykkedes det at få oplyst, at han i foråret havde været sendt til inkasso og blevet registreret i RKI.

Forsikringstageren oplyste, at gælden var blevet indbetalt og han skulle ikke længere stå registreret i RKI - den restance der havde været tale om, var på 8.000,00 kr.

På grundlag af denne forklaring, blev forsikringstageren anmodet om, at forevise kontoudtog for betalingerne af hans månedlige afdrag. Han foreviste herefter en oversigt over sin netbank, hvoraf det fremgik, at der var blevet betalt afdrag i august, september og oktober måned, hver gang med 2.039 kr. - der kunne ikke ses nogen betalinger fra tidligere.

Forsikringstageren oplyste, at beløbet på 2.039 kr. - var incl. månedlig ydelse på forsikringen dvs., at differencen på 399 kr. var betaling til kaskoforsikringen?

Samtykkeerklæring
På grundlag heraf, blev forsikringstageren anmodet om, at underskrive en samtykkeerklæring - således, at der kunne indhentes oplysninger fra Nordea Finans.

Vedr. service på køretøjet
Forsikringstageren oplyste, at køretøjet i den periode han havde været ejer af køretøjet **ikke** havde været på værksted til service eller lign.

Forsøg på salg af køretøj
Forsikringstageren oplyste, at han på intet tidspunkt havde forsøgt at sælge køretøjet.

Vedr. færdselsuheldet den 03. oktober 2012
Forsikringstageren oplyste, at han den 03. oktober 2012 havde været sammen med 2 kammerater på adressen **...**

Den omhandlede adresse er ved den gamle foderstofsforretning i ..., og er beliggende langs jernbanen.

Forsikringstageren oplyste, at den ene kammerat ...s mor tidligere havde drevet virksomhed i den omhandlede bygning på adressen, men at denne virksomhed var blevet lukket for nogle år siden. Hans kammerat ... havde en del værktøj på adressen, og de foretog jævnligt reparationer af køretøjer osv.

Forsikringstageren oplyste, at han var blevet afhentet på adressen af kammeraterne og var kørt til adressen i deres bil. Under opholdet på adressen havde ... oplyst, at 'hans personbil' VW Golf havde et problem med at den lækkede olie, og derfor var de blevet enige om, at undersøge motoren m.v. på dette køretøj.

Kammeraten ... var herefter af den anden kammerat ... (pgl. bor i ... - adresse ukendt - tlf. ...) - blevet kørt til ...s moders adresse ..., i ... - hvor den omhandlede VW Golf var blevet afhentet - og var blevet kørt til ..., hvor den blev parkeret foran bygningen.

Mens kammeraterne hentede den omhandlede VW Golf - havde han selv hentet sin personbil, som en anden kammerat havde haft lånt, og havde parkeret foran stationen i ...

Da han kom tilbage til ... - var han drejet ind på omhandlede vejstrækning med en hastighed af ca. 60 - 65 km/t - og var kørt frem mod ..., hvor kammeraterne var ankommet, og havde parkeret køretøj - med front ind mod bygningen.

Da han ville bremse op - var hans fod gledet på pedalen, og han var kørt direkte ind i siden på den parkerede VW Golf. Kammeraterne havde stået foran køretøj, da han påkørte det.

Vedr. vejret / føret / vejbelægning på uheldsstedet m.v.

4. 84.494

Forsikringstageren blev anmodet om, at forklare nærmere omkring dette:

Vejret: at det den omhandlede dag havde været diset / let regn.
...
Føret: havde været glat som følge af regn m.v.

Vejbelægningen: grusbelagt kørebane. - Se oversigtsbillede.



Supplerende oplysninger
Forsikringstageren blev forespurgt om hvilken form for undersøgelse / reparation - det var planlagt at foretage på '...s' VW Golf - men det var ganske umuligt at få en fornuftig forklaring på dette forhold - ud over 'at de skulle se på køretøjets motor'.

Forsikringstageren forklarede videre, at han efter påkørslen af det omhandlede køretøj (VW Golf) var blevet chokeret, og havde derfor ladet køretøjet blive stående på adressen, og var gået fra ... - og hjem til sin bopæl ... - en strækning på ca. 1½ - til 2 km.

På spørgsmål om hvorfor hans kammerat (...) ikke havde kørt ham hjem - kom han med en længere forklaring om, at ... og ... var blevet sure på ham - på grund af påkørslen af ...s bil.

Forsikringstageren oplyste videre, at han dagen efter havde hørt, at en kvinde havde ringet til landbetjenten - og havde oplyst, at der foregik noget ulovligt på ..., og landbetjenten havde samme dag været på stedet, hvor ... fortsat havde befundet sig, og han var blevet anmodet om, at åbne bl.a. nogle containere, som stod på stedet - for landbetjenten iflg. anmeldelse kunne se hvad der var i disse containere.

Landbetjenten havde samtidig set de skadede køretøjer på uheldsstedet - og havde spurgt til uheldet - men havde ikke foretaget yderligere i sagen.

Vedr. modpartens køretøj

5. 84.494

Forsikringstageren oplyste, at det omhandlede køretøj VW Golf var blevet købt af ... - men var blevet indregistreret i moderens navn. ... havde haft køretøjet i ca. 1 år.

Vedr. standen på dette køretøj oplyste forsikringstageren, at han var bekendt med, at ... for ca. ½ år siden havde påkørt et rådyr, således at der var en mindre frontskade / bule i højre side af køretøjets front.

Denne skade var ikke blevet repareret, inden køretøjet blev påkørt af forsikringstageren.

(Se foto optaget af taksator ... i forbindelse med besigtigelse af køretøjet)

Vedr. køretøjets efterladelse på uheldsstedet
Forsikringstageren blev anmodet om at give en nærmere forklaring på, hvorfor han havde ladet køretøjet blive stående på uheldsstedet i ca. 14 dage. Dette kunne / eller ville han ikke give nogen nærmere forklaring på, hvorfor forsikringstageren direkte blev forespurgt om han evt. havde en form for misbrug af spiritus / stoffer - eller medicin - hvilket han afviste.

Forsikringstageren oplyste videre, at han stort set havde glemt alt om køretøjet - indtil en nabo den 18. oktober 2012 - var kommet med en henkastet bemærkning om, at han var blevet den lokale **stockcar racer.** Naboen havde samtidig oplyst, at bl.a. bagruden i køretøjet var blevet knust - mens køretøjet stod på uheldsstedet.

Da han samme dag som han havde talt med naboen, var han taget op til uheldsstedet / ..., hvor han havde konstateret, at der udover den smadrede bagrude - var blevet sparket på dørene, ligesom der var blevet stjålet forlygter / sidespejle / blinklys m.v. fra køretøjet.

Først på dette tidspunkt havde han bestilt transport af køretøjet fra uheldsstedet - til værkstedet i ...

Forsikringstageren gjorde et stort nummer ud af at forklare, at der var tale om en fejl fra hans side, at køretøjet ikke straks var blevet bragt til værksted - men henholdte sig til, at han på det omhandlede tidspunkt havde været noget chokeret og uligevægtig osv.

Samtalen med forsikringstageren afsluttet kl. 1140.

Fortsat samme dag.

Ved besigtigelse af uheldsstedet **...** blev det konstateret, at der var tale om en blindvej, og at der kun var den omhandlede bygning (gammel foderstofforretning) på stedet.

Fra den asfalterede vej til uheldsstedet er der ca. 150 m, og hele strækningen er grusvej. Selve grusvejen er normal bredde, men når græsrabatten regnes med er der ca. 13 meter mellem bygningen og afskærmningshegnet ind mod jernbanen.

Det virker meget påfaldende, at der på en så kort strækning skulle blive kørt med en hastighed af 60 - 65 km/t - og især når forsikringstageren er kendt på stedet. Samtidig kan det konstateres, at der har været rigelig med plads - til at kunne undvige påkørslen af det parkerede køretøj - især når det tages i betragtning, at der ikke er nogen form for anden færdsel på det omhandlede sted.

Området er meget øde, og der er ikke udsyn til uheldsstedet fra de bebyggelser, der ligger bag adressen, hvorfor færdselsuheldet har kunnet foregå uden vidner.

Ved undersøgelse af uheldsstedet blev det konstateret, at der var spor efter påkørslen i form af glasskår, plastdele m.v.

Der var ingen bremsespor / blokadespor - at se før påkørselsstedet - hvilket underbygger, at der overhovedet ikke har været bremset op før påkørslen af modpartens køretøj.

Der er optaget oversigtsbillede af uheldsstedet, samt vedlagt satellitbilleder af området, hvoraf det tydeligt kan ses hvor øde området er.

Fortsat samme dag.

Ved personlig henvendelse til **Chevrolet ...** d.d. - blev det omhandlede køretøj påvist. Køretøjet er totalskadet som følge af skaderne på køretøjet.

Ved besigtigelse af køretøjet blev der konstateret følgende skader som følge af påkørslen:

- Højre del af fronten trykket ind
- Højre forskærm trykket ind
- Skader på fronten / forkofanger m.v.
- Skade på motorhjelm
- Airbags ved hhv. førersædet - og ved passagersædet i højre side.

Der blev endvidere konstateret følgende skader efter hærværk / tyveri fra køretøjet:

- Begge forlygter stjålet
- Begge sidespejle stjålet
- Sideblinklys stjålet
- Autoradio stjålet
- Bagruden knust
- Div. skader på køretøjet efter spark el. lign.

Der er optaget foto af køretøjet, der vedlægges sagen.
...
Konsulent v/ ... har d.d. fremsendt kopi af rapport vedr. undersøgelserne i omhandlede skadesag, og det fremgår af rapporten, at rekonstruktionen af skaden viste, at hastigheden i kollisionsøjeblikket har været ca. 26 km/t, og at kollisionen i begge de opstillede scenarie har kunnet undgås ved at foretage en undvigemanøvre.

Skaderne på henholdsvis forsikringstagerens Chevrolet Aveo - og på modpartens VW Golf 1.9 TDI - indikerer, at skaderne er sket ved en påkørsel i en vinkel under ca. 45° bagfra - og med en kollisionshastighed på ca. 26 km/t
...
Konklusion

Ved undersøgelserne i sagen har forsikringstageren [klageren] afgivet supplerende forklaring om henholdsvis færdselsuheldet - og det efterfølgende tyveri fra køretøjet, som blev efterladt i ca. 14 dage på uheldsstedet.

Ved samtale med forsikringstageren [klageren] har han oplyst, at han skulle hjælpe en kammerat med at ordne motoren på kammeratens personbil - og at dette skulle ske på ... Da han

kom kørende hen mod det pgl. sted, hvor kammeraten havde parkeret sin personbil - gled hans fod på bremsen, og derved kunne han ikke nå at bremse sit køretøj, som ramte modpartens køretøj ind i venstre side.

Ved samtalen kunne forsikringstageren ikke give nogen nærmere forklaring på hvilket form for skade /fejl der var på motoren i kammeratens personbil - ud over at han havde fået oplyst, at den lækkede olie?

Begge køretøjer blev totalskadet ved færdselsuheldet.

Uheldsstedet er et øde område, der er beliggende langs jernbanen i ... Det omhandlede område har ligget ubenyttet i mange år, og udsigten til stedet er begrænset af afskærmning mod banen og høje træer / bygninger på modsatte side. Se oversigtkort over området.

Ved undersøgelserne blev der samtidig foretaget nærmere undersøgelse af forsikringstagerens personbil Chevrolet Aveo - hos Chevrolet i ... Ved denne undersøgelse blev det konstateret, at skaderne på køretøjet tydede på, at køretøjet var blevet kørt skråt ind i modpartens personbil.

Det blev samtidig konstateret, at der i forbindelse med at køretøjet var blevet efterladt på uheldsstedet i ... - var sket tyveri af div. dele fra køretøjet, ligesom der var blevet forøvet hærværk mod bagruden, som var knust.

Skaderne på modpartens køretøj mrk. VW Golf 1.9 TDI - har kun kunnet bedømmes ud fra foto - optaget af autotaksator hos Tryg Forsikring. Efter at køretøjet var blevet besigtiget var det blevet solgt til ophug, og det blev ved undersøgelserne konstateret, at køretøjet var blevet ophugget.

På grundlag af foto af skaderne på modpartens køretøj - blev det skønnet, at skaderne var sket ved en påkørsel, der var sket bagfra i venstre side af køretøjet.

Der er i forbindelse med undersøgelserne af den anmeldte skade - har [Konsulentfirmaet] foretaget nærmere undersøgelse af skaderne på forsikringstagerens køretøj, samt af uheldsstedet - og der er foretaget sammenligning / beregning af skaderne på køretøjerne, og resultatet af undersøgelsen var, at der var sket påkørsel af modpartens parkerede køretøj i en vinkel på under 45 ° bagfra - og med en kollisionshastighed på ca. 26 km/t.

Det fremgår samtidig af [Konsulent] rapport - at påkørsel har kunnet undgås.

På grundlag af de samlede undersøgelser i sagen kan det konkluderes, at der er tale om et arrangeret færdselsuheld, hvor forsikringstageren med forsæt har kørt ind i modpartens personbil. Dette underbygges af, at uheldet sker på et øde sted, samt at forsikringstageren lader køretøjet blive stående på uheldsstedet i 14 dage inden der foretages nogen anmeldelse af skaden, og på dette tidspunkt har køretøjet været udsat for tyveri og hærværk."

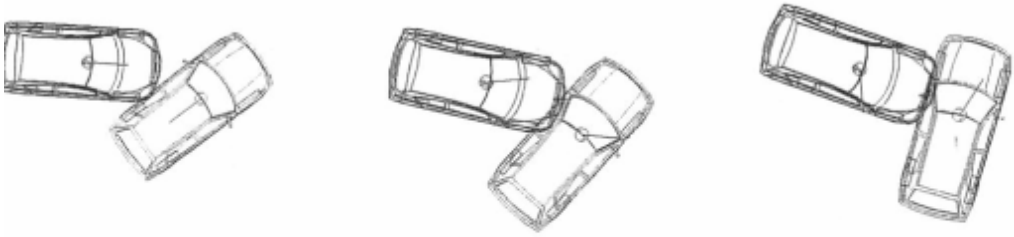
Af den tekniske rapport fra konsulenten fremgår bl.a.:

"**Opgavebeskrivelse**

Beregning af kollisionsparametre ved kollision mellem de to køretøjer med det formål at belyse om det påståede hændelsesforløb er sandsynligt.
...

8. 84.494

Rekonstruktion

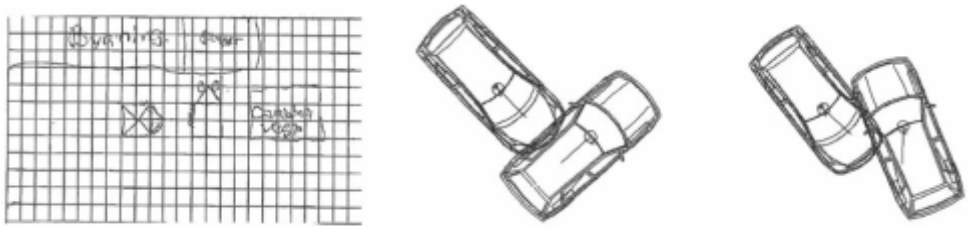


Ovenstående viser et forløb hvor Golfen rammes på bagdøren og Chevroleten glider på Golfens bagdør frem foran Golfens B-stolpe hvor der afsættes en indtrykning i fordøren.

Videre i forløbet er Chevroletens forparti ud for Golfens A-stolpe som afsætter en næsten lodret aftegning i Chevroletens front.

Slutteligt berøres venstre forskærm på Golfen.

Denne rekonstruktion er i god overensstemmelse med de konstaterede skader og sammenlignelige værdier for hastighedsændringer og EES-værdier.

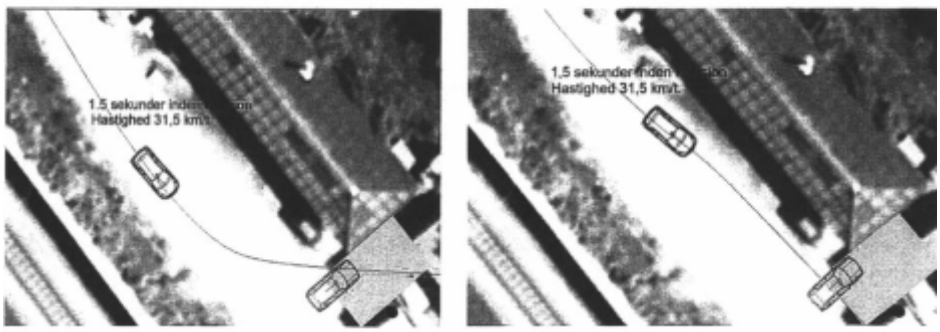


Skitse fra skadesanmeldelsen viser at Chevroleten har påkørt Golfen vinkelret. I dette tilfælde vil man ikke kunne iagttage glidende aftegninger på Golfens bagdør.

Kollisionshastigheden er i begge tilfælde ca. 26 km/t. Denne hastighed kan fremkomme ved følgende sekvens:

...

En eventuel undvigemanøvre kan begynde ca. 1,5 sekunder inden kollisionen hvor hastigheden er 31,5 km/t.



Ud fra ovenstående antagelser anses det i begge tilfælde for muligt at begynde undvige-manøvre i god afstand og tid inden kollisionen.

Rekonstruktionen er foretaget ved hjælp af PC-Crash 9.2.

Konklusion:

Det er teknisk set overvejende sandsynligt at påkørslen er sket under en vinkel på ca. 45° bagfra og med en kollisionshastighed på ca. 26 km/t.

Det foreligger uoplyst hvilke handlinger der ligger forud for kollisionen, idet kollisionen ville kunne undgås i de beregnede scenarier. "

Nævnet har fået forelagt sagens bilag.

Nævnet udtaler:
Nævnet finder, at der til sagens afgørelse kræves en nærmere bevisførelse vedrørende den anmeldte forsikringsbegivenhed. En sådan bevisførelse kan ikke finde sted for nævnet, men må i givet fald foregå ved domstolene, hvor der er mulighed for parts- og vidneforklaringer. Med henvisning til § 4 i nævnets vedtægter må nævnet derfor afstå fra at viderebehandle sagen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels