925/13

Den 9. oktober 2013 blev i sag nr. 84.495:

xxxxx xxxxxxx
xxxx xxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

Privatsikring
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har indtil den 1/5 2012 haft husforsikring i Privatsikring. Hun klager over selskabets afvisning af at dække udgifter til undersøgelser foretaget af et VVS-firma i forbindelse med en anmeldt rørskade.

Selskabet har afvist kravet med henvisning til, at ovennævnte udgifter vedrører undersøgelser foretaget på klagerens foranledning, uden at der herved er konstateret en dækningsberettigende skade.

Af faktura dateret 31/3 2012, der er udstedt af VVS-firma til klageren, fremgår bl.a.:

"Antal	Tekst	Pris	%	Beløb
	Skadenummer …			
	Taksering vedr. afvist rørskade			
	Sikkerhedsventil er fugtig i overløbsrør			
2,00	Montørtimer	410,00		820,00
40,00	Kørsel og servicevogn	3,80		152,00

Vare beløb	Moms	Momsbeløb	Total beløb
972,00	25,00 %	243,00	1.215,00"

Af faktura dateret 31/10 2012, der er udstedt af VVS-firma til klageren, fremgår bl.a.:

"Antal	Tekst	Pris	%	Beløb
	Skadenummer …			
	Besøg vedr. vandtab på varmeanlæg			
	Anlæg er trykprøvet og ved 6 bar			

2. 84.495

	Der kan ikke findes en dækningsberettiget skade på skjulte rør Utæthed ved ventil på loft er spændt Anlæg har været tømt for vand og påfyldt formir gas Der kan ikke findes utætheder For undersøgelse er for egen regning		
15,00	Montørtimer	420,00	6.300,00
1,00	Formier gas	300,00	300,00

Vare beløb	Moms	Momsbeløb	Total beløb
6.600,00	25,00 %	1.650,00	8.250,00"

I mail af 21/2 2013 fra klageren til selskabet hedder det:

"Den 2-4-2012 anmeldte jeg en skjult rørskade til jer. I ville sende en taksator, jeg forslog at I brugte min VVS-mand, da han har lavet det i sin tid.
Men I havde og brugte kun jeres egen, så det var så I orden. I havde jo ansvaret. H. …VVS kom, var meget søde og grundige. Konstaterede, at der løb vand ud, Ordnede nogle småting, i håb om det kunne skyldes det, men lige lidt hjalp det. Så til sidst prøvede de med gastryk. Pludselig holdt vandet op med at forsvinde.VVS-manden sagde, at det kunne skyldes, at hullet var blevet tilstoppet, men at det meget vel kunne komme igen, og så måtte de jo se på det til den tid. Alt dette tog nogle uger.
Tiden gik, men så kom der pludselig en regning på 8.250 kr. fra H. … VVS, i den stod, at I ikke ville betale, da fejlen ikke var fundet. Jeg kontaktede dem selvfølgelig, men de henviste til, at jeg talte med jer, som jeg så kontaktede, efter at jeg havde forelagt sagen for forsikringsankenævnet. De sagde, jeg havde en god sag, og at jeg bare skulle komme tilbage, hvis det blev nødvendigt. Men sagde også at jeg skulle kontakte jer først. Det gjorde jeg så. Men hørte intet fra jer.
I dag fik jeg så en rykker fra H. …. Jeg kontaktede dem, de er meget forstående, men kunne ikke forstå, at jeg intet har hørt fra jer. Jeg talte så med en jurist, der ved meget om forsikringer.
Fremlagde sagen for ham. Han synes også, at jeg har en god sag, men at jeg skulle kontakte jer og få en udredning på skrift. Det har jeg så prøvet, også i dag, men kunne ikke få noget skriftligt.
Det er ikke mig, der har bestilt H. … VVS, og det er ikke mig, der ikke har kunnet finde hullet, som er konstateret er et sted.
Jeg forventer et skriftligt svar fra jer inden for 10 dage.

Selskabet besvarede henvendelsen ved brev af 21/3 2013 til klageren. Af dette brev fremgår:

"Tak for din henvendelse vedr. skaden den 2.4.2012.

Du anmelder den 2.4.2012, at du har opdaget at dit fyr taber vand og at du ikke ved hvorfor. Vi bestiller samme dag vores aftalehåndværker, som besigtiger skaden den 6.4.2012. Under besigtigelsen konstateres der en utæt sikkerhedsventil og skaden afvises derfor overfor dig. Du oplyser, at du vil få din egen VVS til at skifte ventilen. Skaden lukkes derfor hos os.

Den 1.5.2012 overgår din forsikring til Topdanmark.

3. 84.495

Jeg har fået oplyst, at du henvender dig direkte til H. … VVS i maj 2012 for nye undersøgelser og den 23.5, 8.6, 11.6 og 21.6 er de hos dig. Dette mellemværende er mellem dig og H. … VVS, da forsikringen er udgået hos os den 30.4.2012 og den skade der er anmeldt hos os, er afvist allerede tilbage den 6.4.2012.

Om dit nye selskab betragter dine undersøgelser som en dækningsberettiget skade, kan jeg desværre ikke svare på, men helt generelt, så er undersøgelsesomkostninger normalt ikke dækket med mindre der konstateres en dækningsberettiget skade.

Jeg beklager, at jeg ikke har mulighed for at hjælpe dig i sagen og må henvise dig til H. … VVS for afklaring af fakturaen."

I mail af 5/4 2013 fra klageren til selskabet hedder det:

"Tak for dit brev, men der må være noget du har misforstået.
For det første blev jeg først gjort bekendt med jeres afgørelse, da jeg den 31.oktober modtog regningen fra H. … VVS.
For det andet var H. … her ikke den 6.april 2012. Det var Langfredag, som jo bekendt er en helligdag.
For det tredje, da H. … havde spændt ventilen, hvilket fremgår af deres regning, og den ikke gav mere vand fra sig, det var meget, meget lidt den havde dryppet, hvilket de medgav mig, aftalte de, at jeg skulle ringe, hvis der stadig var vandtab.
Jeg var så bortrejst fra den 11. april til den 24. april, i den tid holdt min nabo øje med det hele, i tilfælde af, at der skulle opstå en akut situation. Det gjorde der heldigvis ikke, men systemet tabte stadig vand. Det fortalte jeg så til H. …, der så bad mig fylde vand på igen og holde kontrol dagligt. Det gjorde jeg, men det tabte stadig vand, hvilket jeg meddelte. De blev så enige med sig selv, at trykprøve med gas.
Det blev så gjort og efter dette holdt vandet op med at forsvinde. De forklarede, at det højst sandsynligt var, fordi urenheder i rørene havde lukket hullet, hvilket de havde været ude for før, men, at jeg skulle holde øje med, om der skulle komme vandtab igen. Men som de sagde, kunne der gå både halve og hele år, men at det også kunne ske i løbet af *en* uge. Heldigvis er der ikke sket noget siden, men jeg holder øje med det, og har stadig naboen til at vogte, når jeg er bortrejst.
Det med, at jeg har skiftet forsikringsselskab, det vidste I, da jeg meldte skaden, så det har jo intet at gøre med den aktuelle sag.
Fejlen er konstateret, den er ikke synlig. Forsikringen gælder jo skjulte rør.
Som sagt siger forsikringsankenævnet, at jeg har en god sag.
Jeg håber på en fornuftig afslutning på dette."

I mail af 15/5 2013 fra selskabet til klageren hedder det:

"Jeg beklager den lange svartid, men jeg har haft din mail til udtalelse hos håndværkeren igen.

Jeg må henvise til mit svar i brevet af 21.3, da skaden blev afvist hos dig ved besigtigelsen den 2.4.12 af … fra H. … VVS. Som jeg også har beskrevet i brevet fra 21.3, så er undersøgelsesomkostninger kun omfattet hvis der er tale om en dækningsberettiget skade og jeg har derfor desværre ikke mulighed for at hjælpe dig.

Fakturaen er som tidligere oplyst et mellemværende mellem dig og håndværkeren."

4. 84.495

Den 23/5 2013 har klageren indbragt sagen for nævnet med påstand om, at selskabet skal påtage sig skylden for forløbet og dække udgiften til VVS-firmaet.

Heroverfor har selskabet i brev af 11/6 2013 til nævnet anført:

> "Forsikringstageren kontaktede os telefonisk d. 02.04.2012 og oplyste, at ejendommens fyr tabte vand. Vi foranledigede H. … VVS til at besigtige fyret. Besigtigelsen fandt sted samme dag, men der kunne ikke observeres nogen dækningsberettigende skade, men alene en utæt sikkerhedsventil, som H. … strammede op - forsikringstageren tilkendegav, at hun ville kontakte sin egen VVS-installatør for udskiftning af sikkerhedsventilen. Forsikringstageren orienteres om, at der ikke er godtgjort en dækningsberettigende skade, og sagen sluttes herefter, og vi har d. 16.04.2012 afregnet faktura fra H. … for bistand i sagen.
>
> D. 14.01.2013 bliver vi kontaktet af forsikringstageren, der oplyser, at hun har fået en opkrævning på 8.250 kr. fra H. … for 15 montørtimer. Vi meddeler hende, at vi vil kontakte firmaet for at få tingene belyst.
>
> H. … oplyser, at forsikringstageren efterfølgende henvendte sig direkte til firmaet for nye undersøgelser, og at de var hos hende d. 23.05., 11.06. og 21.06. og bl.a. er foretaget en sporgasundersøgelse på varmeanlægget. Det eneste resultat af undersøgelserne var en synlig utæt radiatorventil på loftet.
>
> Vi har i brev af 21.03.2013 orienteret forsikringstageren om, at vi ikke kan tilbyde at afholde de pågældende omkostninger, påløbet efter at vi har afsluttet sagen.
>
> Vi har gennemgået sagen på ny, men finder ikke grundlag for at ændre vores afgørelse.
>
> Forsikringstageren blev ved besigtigelsen d. 02.04.2012 gjort opmærksom på, at der ikke var konstateret nogen dækningsberettigende skade, men alene en utæt sikkerhedsventil. Det skal tilføjes, at der ikke er tale om et skjult rør. Det skal tilføjes, at vi altid informerer kunderne om, at undersøgelsesudgifter kun vil blive dækket, hvis der viser sig at være en dækningsberettigende skade.
>
> Da forsikringstageren selv knap 2 måneder efter, at skaden er blevet afvist og ved yderligere to lejligheder vælger at kontakte H. … direkte, kan hun ikke have haft en berettiget forventning om, at de undersøgelser, H. … udførte, ville blive dækket af Privatsikring. Det skal i den forbindelse bemærkes, at forsikringstageren har skiftet forsikringsselskab pr. 01.05.2012.
>
> Vi må således fastholde, at de påløbne omkostninger er Privatsikring uvedkommende, og vi skal til støtte herfor henvise til AK 83.007."

Nævnet har fået forelagt et foto af sikkerhedsventilen.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "**Bygningskaskodækning**
> **…**
> **1 Hvad omfatter Bygningskaskodækningen?**
> **…**

1.6 Udstrømning af vand, olie og kølevæske
1.6.1 Forsikringen dækker
• skader ved pludselig og uforudselig udstrømning af vand, olie og kølevæske fra røranlæg, herunder akvarier, køle- og fryseanlæg, samt fra beholdere med et rumindhold på 20 liter eller mere.
…
Rør- og kabeldækning
…
1 Hvad omfatter Rør- og kabeldækningen?
1.1 Rør- og kabeldækningen omfatter
skader på skjulte vand-, varme-, gas-, olie- og afløbsrør samt el-varmekabler, som findes i den forsikrede ejendoms bygninger. Rør og el-varmekabler skal befinde sig i vægge, mure eller gulve eller være gemt i kanaler, krybekældre, skunkrum eller lignende lukkede hulrum. Reparationer og udgifter til sporing af utætheder i de skjulte rør og brud eller kortslutning i el-varmekabler dækkes, hvis der træffes aftale med Privatsikring, før reparationen igangsættes. Forsikringen dækker også direkte skader på bygninger og haveanlæg som følge af utætheder, herunder udsivning, når skaden konstateres samtidig med reparationen.

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet at måtte lægge til grund, at klageren i foråret 2012 anmeldte til selskabet, at den forsikrede ejendoms fyr tabte vand, at et VVS-firma herefter på selskabets foranledning og for selskabets regning besigtigede fyret, at der herved blev konstateret utæthed i en sikkerhedsventil, og at skaden på den baggrund blev afvist under henvisning til, at den ikke var dækningsberettigende.

Nævnet finder endvidere at måtte lægge til grund, at VVS-firmaet efterfølgende - efter henvendelse fra klageren - foretog yderligere undersøgelser uden forudgående aftale med det indklagede selskab, og at der heller ikke herved blev konstateret nogen dækningsberettigende skade. Det er udgiften til sidstnævnte undersøgelser, klagen for nævnet vedrører.

Undersøgelserne foretaget af VVS-firmaet ses alene at have afdækket utæthed i en sikkerhedsventil. Der er ikke tale om en pludselig og uforudselig udstrømning (bygningskaskoforsikringen), og der findes heller ikke at være tale om en skade på et skjult rør (rør- og kabeldækningen). En skade som den omhandlede findes således ikke at være dækningsberettigende i henhold til de ovenfor gengivne forsikringsbetingelser.

6. 84.495

Der foreligger ikke i sagen oplysninger, der giver grundlag for at antage, at selskabet har givet klageren en berettiget forventning om, at udgifter til efterfølgende undersøgelser foretaget af VVS-firmaet på klagerens foranledning ville blive dækket af selskabet, uanset om der herved blev konstateret en dækningsberettigende skade.

På baggrund af ovenstående finder nævnet herefter ikke anledning til at kritisere, at selskabet som sket har afvist at dække udgiften på 8.250 kr. vedrørende VVS-firmaets undersøgelser.

Det, som klageren i øvrigt har anført, findes ikke at kunne føre til et andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen

udskriften bekræftes

Kim Sparlund