Ankenævnet for Forsikring

937/931/13-5

Den 7. april 2014 blev i sag nr. 84.500:

xxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxx

mod

PensionDanmark
Langelinie Allé 41
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikrede har arbejdsmarkedspensionsordning i PensionDanmark. Han klager over, at selskabet har afvist at udbetale supplerende førtidspension og opsparingssikring.

Selskabet henviser til, at klagerens forsikringsdækninger bortfaldt den 1/3 2010, hvor han overgik til hvilende medlemskab. Han har først fået tilkendt offentlig førtidspension med virkning fra den 1/5 2010 og har ifølge selskabet derfor ikke krav på udbetaling af supplerende førtidspension og opsparingssikring, jf. forsikringsbetingelsernes § 16, stk. 17.

Af klageskemaet, der er underskrevet af klageren den 23/5 2013, fremgår bl.a.:

> "Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. Supplerende redegørelse kan evt. vedlægges.
> Da jeg blev ansat hos … blev der tegnet en forsikring med police nr. …71, dækningsoversigt vedlagt. Bilag …
> Forsikringspolice blev udstedt uden min underskrift og helt uden at indhente helbredsoplysninger, jeg blev heller ikke oplyst om andet end hvad der står på bilag ... ingen ting, end ikke forsikringsbetingelser blev tilsendt.
> PensionDanmark har end ikke vedlagt dokumentation for hvordan min police er oprettet i deres systemer, om de har indhentet helbredsoplysninger, intet om oprettelse.
> Efter sygemelding forlangte kommunen, dvs. reglerne som folketinget har bestemt, at jeg lige skulle pines og plages lidt mere inden der kunne søges om førtidspension, arbejdsprøvning fra ca. 1. november 2009 til 15. januar 2010 var ulønnet, altså gratis for arbejdsgiver og det er vel derfor indbetalte han ikke til PensionDanmark.
> Havde de regler om arbejdsprøvning ikke været gældende, var ansøgning om førtidspension allerede sendt i november 2009 og problemer med datoer var ikke opstået.

2. 84.500

Ligeledes har PensionDanmark ikke i de breve de sendte, henledt opmærksomheden på den lille finte, at policen ikke gælder fra sygemelding, men først senere, selv om de ikke har oplyst dette.
Jeg har tidligere fået oplyst at Højesteret har bestemt at, de tiltag kommuner gør brug af, som forlænger sagsgangen, ikke må anvendes af forsikringsselskaberne til afslag af div. ydelser. På samme måde som forsikringsselskaber ikke må indregne ydelser fra det offentlige i deres beregninger af evt. forsikringsdækning.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)
Jeg vil have PensionDanmark til at stå ved den police de har udstedt, arbejdsgiver og jeg har betalt for omtalte police."

Selskabet har i brev af 10/6 2013 til nævnet redegjort for sagsforløbet og sin afgørelse således:

"**Sagens forløb**
Klager blev optaget som medlem af selskabet den 1. september 2007, da klagers tidligere arbejdsgiver … indbetalte pensionsbidrag til selskabet i overensstemmelse med Bygge- og Anlægsoverenskomsten indgået mellem Dansk Byggeri og 3F, hvorunder klager var ansat.

Indbetalingerne til klagers pensionsordning i selskabet stoppede den 28. februar 2009, og selskabet fremsendte derfor fratrædelsesbrev den 28. maj 2009, hvori klager blev gjort opmærksom på, at klagers forsikringer ville stoppe den 1. marts 2010. Kopi af brevet vedlægges som bilag …

Selskabet fremsendte ophørsbrev den 5. februar 2010, og heri gjorde selskabet atter opmærksom på, at forsikringerne ville stoppe den 1. marts 2010. Klager blev samtidig informeret om muligheden for at forlænge forsikringerne ved selv at indbetale mindst 500 kr. om måneden til pensionsordningen. Kopi af brevet vedlægges som bilag …

Idet klager ikke startede indbetaling til pensionsordningen eller på anden måde kontaktede selskabet for at forlænge forsikringerne, overgik klager til hvilende medlem dvs. uden forsikringer den 1. marts 2010.

Klager anmodede om et skema til brug for ansøgning om supplerende førtidspension ved brev af 19. september 2012, da klager var blevet tilkendt offentlig førtidspension. Kopi af brevet er vedlagt som bilag …

Selskabet fremsendte herefter et ansøgningsskema samt brev af 26. september 2012, hvori klager blev gjort opmærksom på, at forsikringen ved førtidspension var stoppet den 1. marts 2010. Brevet af 26. september 2012 er vedlagt som bilag …

Som bilag … vedlægges kopi af klagers brev af 3. oktober 2012 samt ansøgningsskemaet udfyldt af klager og kopi af tilkendelse af offentlig førtidspension fra … Kommune. Af tilkendelse af offentlig førtidspension fremgår det, at klager blev tilkendt offentlig førtidspension med virkning pr. 1. maj 2010.

Klager fremsendte et brev af 8. oktober 2012, som er vedlagt som bilag … Ved brevet opfordrede klager selskabet til at indgå et forlig, idet klager var opmærksom på, at der var en 'konflikt'.

3. 84.500

Selskabet meddelte afslag på udbetaling af supplerende førtidspension og opsparingssikring ved brev af 12. oktober 2012, da klager blev tilkendt offentlig førtidspension den 1. maj 2010 efter medlemskabet var overgået til hvilende uden forsikringer den 1. marts 2010. Afslaget er vedlagt i kopi som bilag …

Ved brev af 18. oktober 2012 klagede klager over afslaget, jf. bilag …, og modtagelsen af klagen blev bekræftet ved brev af den 19. oktober 2012, jf. bilag …

Selskabet fastholdt afslaget ved brev af 1. november 2012. Kopi af brevet er vedlagt som bilag ...

Begrundelse
Klager blev optaget som medlem i PensionDanmark, da klagers tidligere arbejdsgiver var bidragspligtig i henhold til kollektiv overenskomst. Pensionsordningen hos selskabet var derfor en obligatorisk del af ansættelsesforholdet, som ikke krævede klagers accept i form af underskrift, ligesom der i øvrigt ikke indhentes helbredsoplysninger på medlemmerne ved indtræden.

Ved optagelsen i pensionsordningen modtog klager et velkomstbrev samt brochuren 'Kort og godt om din pension'. I velkomstbrevet forklarede selskabet, hvorfor der blev oprettet en pensionsordning i selskabet. Kopi af velkomstbrevet og brochuren er vedlagt i kopi som bilag …

Det er korrekt, at selskabet ikke fremsendte forsikringsbetingelserne, men brochuren 'Kort og godt om din pension' indeholdt dog generel information om forsikringsaftalens hovedindhold, ligesom selskabet i brochuren henviste klager til at søge yderligere information på selskabets hjemmeside, hvor klager også kunne finde de til enhver tid gældende forsikringsbetingelser.

I brochuren 'Kort og godt om din pension' fremgik det, at forudsætningen for udbetaling fra forsikringen ved førtidspension er, at klager tilkendes offentlig førtidspension. Skadestidspunktet er derfor tidspunktet for tilkendelsen af offentlig førtidspension og ikke tidspunktet for sygemelding.

Klager anfører i sin klage til Ankenævnet, at kommunen forlængede sagsbehandlingen, hvorfor klager først fik tilkendt offentlig førtidspension den 1. maj 2010, efter forsikringerne var stoppet den 1. marts 2010. Ligeledes anfører klager, at der ikke blev indbetalt til pensionsordningen under arbejdsprøvningen, hvorfor der heller ikke blev betalt for forsikringerne siden februar 2009.

Hertil skal selskabet gøre opmærksom på, at klager havde mulighed for at forlænge forsikringerne ved indbetaling af mindst 500 kr. til pensionsordningen, som klager blev oplyst om ved fremsendelse af selskabets brev af 5. februar 2010, jf. bilag …

Derved havde klager mulighed for at bibeholde forsikringerne uafhængigt af kommunens (lange) sagsbehandlingstid og arbejdsprøvningen.

Klagers henvisning til domme afsagt af Højesteret om kommunens sagsbehandling og modregning af offentlige ydelser i private pensionsydelser har som tidligere oplyst ikke haft betydning for selskabets afgørelse og kommenteres derfor ikke yderligere.

Ved optagelsen i selskabet den 1. september 2007 blev klager umiddelbart omfattet af forsikringerne, herunder forsikringen ved førtidspensionering, indtil klager overgik til hvilende med-

lemskab uden forsikringer den 1. marts 2010. Klager blev tilkendt offentlig førtidspension med virkning fra 1. maj 2010.

…

Da klager blev tilkendt offentlig førtidspension, efter at klagers medlemskab af selskabet blev hvilende uden forsikringer, er klager ikke berettiget til udbetaling af supplerende førtidspension og opsparingssikring.

Selskabet fastholder derfor sin hidtidige afgørelse om afslag på udbetaling af supplerende førtidspension og opsparingssikring, da klager var hvilende medlem på tilkendelsestidspunktet, jf. forsikringsbetingelsernes § 16, stk. 17."

Hertil har klageren i brev af 3/7 2013 til nævnet bemærket:

"Første gang jeg hører om evt. forsikring hos PensionDanmark er ved lønforhandling ved tidligere arbejdsgiver, han brugte forsikringen som en del af lønnen, lønnen blev, præcis det mindre som forsikringen kostede, derfor er det ikke arbejdsgiver der betaler.

Jeg hører først fra PensionDanmark da de sender forsikringspolice, så er forsikringen tegnet, ingen informationer inden, end ikke nogen kontakt for at få oplysninger om min person."

Efterfølgende har selskabet i brev af 12/7 2013 til nævnet anført:

"Med henvisning til vores udtalelse af 10. juni 2013 skal vi atter gøre opmærksom på, at PensionDanmark er en arbejdsmarkedspension. Derfor var pensionsordningen i PensionDanmark en obligatorisk del af klagers ansættelsesforhold.

Det er således ikke muligt at blive optaget i PensionDanmark, medmindre det følger af en kollektiv overenskomst eller en tiltrædelsesoverenskomst.

Derudover giver klagers brev af 1 juli 2013 ikke anledning til yderligere bemærkninger, hvorfor vi fastholder det tidligere anførte og mener, at sagen kan afgøres på det foreliggende."

Nævnets sekretariat har i brev af 10/1 2014 til selskabet anført:

"Det fremgår af forsikringsbetingelsernes § 7, stk. 2, at medlemmet kan vælge op til 36 måneders bidragsfri dækning. I har ved jeres breve af 28/5 2009 og 5/2 2010 informeret klageren om, at hans forsikring stopper den 1/3 2010, og at han kan vælge at fortsætte forsikringen ved at indbetale 500 kr., men omtaler ikke muligheden for at vælge op til 36 måneders bidragsfri dækning.

Vi skal på baggrund af ovenstående venligst bede om at modtage jeres bemærkninger til den rådgivning, klageren har modtaget om hans muligheder for at fortsætte forsikringen, herunder hvorledes I forholder jer til et eventuelt ansvar for den rådgivning, der er blevet givet."

Hertil har selskabet i brev af 23/1 2014 til nævnet svaret:

"Det er korrekt, at klager havde mulighed for at forlænge forsikringerne i op til 36 måneder som bidragsfri dækket, efter indbetalingerne til pensionsordningen var ophørt, jf. forsikringsbetingelserne § 7, stk. 2.

Denne mulighed blev ikke oplyst i vores brev af 5. februar 2010.

5. 84.500

Det skyldes, at vi med virkning fra 1. juni 2010 ville ændre vores forsikringsbetingelser, hvormed bl.a. muligheden for at indbetale for egen regning bortfaldt for fremtiden.

I brevene op til ændringstidspunktet valgte vi derfor alene at oplyse medlemmerne om muligheden for at indbetale bidrag for egen regning, for at medlemmerne derved kunne bevare forsikringerne længst muligt.

Hvis medlemmerne i stedet valgte bidragsfri dækning, ville de kun kunne bevare forsikringerne i maksimalt 36 måneder, da det ved udløb af den bidragsfri dækningsperiode ikke længere ville være muligt at indbetale for egen regning.

Vi tilbød derfor medlemmerne den - efter vores opfattelse - mest fordelagtige mulighed for at bevare forsikringerne.

Hvis medlemmerne kontaktede PensionDanmark om at forlænge forsikringerne ved at indbetale bidrag for egen regning, ville vi have oplyst om den anden mulighed med forlængelse af den bidragsfri dækningsperiode og konsekvenserne derved henset til den kommende ændring af forsikringsbetingelserne for bidragsophør.

Det ville også være sket i klagers tilfælde, hvis han havde kontaktet os.

I vores seneste brev af 5. februar 2010 til klager oplyste vi, at forsikringerne ville bortfalde den 1. marts 2010.

Da klager på dette tidspunkt havde en igangværende pensionssag i kommunen med tilkendelse af offentlig førtidspension den 1. maj 2010, kan det undre, at klager ikke kontaktede PensionDanmark om at forlænge forsikringerne i de to måneder forud for tilkendelsestidspunktet, hvad enten det var med bidragsindbetaling for egen regning eller forlængelse via bidragsfri dækning."

Nævnet har fået forelagt de bilag, parterne har fremlagt, herunder det omtalte velkomstbrev dateret november 2007, pjecen "Kort og godt om din pension", fratrædelsesbrev af 28/5 2009 samt ophørsbrev af 5/2 2010.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Afsnit B Indbetaling af bidrag og ophør af bidragsindbetalingen**

…

§ 7. Indbetalingen af pensionsbidrag ophører

Stk. 1.
Hvis indbetalingen af pensionsbidrag, jf. § 5 stk. 1, ophører, fortsætter forsikringerne i en periode, dog kun så længe medlemmets pensionsopsparing kan betale for forsikringerne og omkostninger. Det kaldes bidragsfri dækning.

…

Stk. 2.
Medlemmet kan vælge op til 36 måneders bidragsfri dækning, dog kun så længe medlemmets pensionsopsparing kan betale for forsikringerne og omkostninger.

Stk. 3.
Medlemmet kan også vælge, at den bidragsfri dækning skal ophøre. Den bidragsfri dækning ophører da fra den 1. i måneden efter, at PensionDanmark har modtaget medlemmets valg.

Stk. 4.
Hvis medlemmet ikke vælger, vil forsikringerne fortsætte i op til 12 måneder afhængig af pensionsopsparingens størrelse. Medlemmet kan herefter vælge at forlænge forsikringerne, idet den samlede bidragsfri dækning højst kan udgøre 36 måneder, jf. stk. 1 og 2. Forsikringerne i den forlængede periode kan dog bortfalde, jf. § 15, stk. 11 (visse kritiske sygdomme) og § 16, stk. 17 (førtidspensionering).

Stk. 5.
Når perioden med bidragsfri dækning ophører, overgår medlemmet til hvilende medlemskab, og alle forsikringer bortfalder, jf. dog stk. 7.
…
Afsnit E Betingelser for forsikringen ved førtidspensionering og Den Supplerende Arbejdsmarkedspension

§ 16. Forsikringen ved førtidspensionering

Stk. 1.
Dette afsnit indeholder de særlige regler, der gælder for forsikringen ved førtidspensionering, sammen med de generelle forsikringsbetingelser.

Stk. 2.
Forsikringen ved førtidspensionering kan bestå af en supplerende førtidspension, opsparingssikring og/eller et engangsbeløb ved førtidspension.
…
Stk. 8.
Supplerende førtidspension og opsparingssikring eller engangsbeløb ved førtidspension kan udbetales, hvis medlemmet får tilkendt offentlig dansk førtidspension, efter at forsikringen er trådt i kraft.
…
Stk. 17.
Den supplerende førtidspension, engangsbeløbet ved førtidspension og opsparingssikringen udbetales ikke, hvis medlemmet får tilkendt offentlig førtidspension fra en dato, der ligger efter, at medlemmet:
…
> er blevet hvilende
…"

Nævnet udtaler:

Indledningsvis bemærker nævnet, at der er tale om en obligatorisk arbejdsmarkedspensionsordning. Efter det oplyste finder nævnet, at selskabet har overholdt sin informationspligt i forbindelse med pensionsordningens etablering.

7. 84.500

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet at måtte lægge til grund, at selskabet modtog sidste arbejdsgiverbidrag til klagerens pensionsordning den 28/2 2009, at klageren herefter var bidragsfrit dækket i 12 måneder, at han overgik til hvilende medlemskab uden forsikringer pr. 1/3 2010, og at han fik tilkendt offentlig førtidspension med virkning fra den 1/5 2010.

Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at medlemmet kan vælge op til 36 måneders bidragsfri dækning, og at forsikringen fortsætter i op til 12 måneder, hvis medlemmet ikke foretager et valg.

Det fremgår endvidere af forsikringsbetingelserne, at pensionsordningen giver ret til udbetaling af supplerende førtidspension og opsparingssikring, hvis forsikrede får tilkendt offentlig dansk førtidspension. Forsikringen hviler på et skadevirkningsprincip, og det afgørende er således ikke tidspunktet for sygdommens opståen, men tidspunktet for tilkendelse af offentlig førtidspension.

Selskabet har i brevene af 28/5 2009 og 5/2 2010 oplyst klageren om at han var bidragsfrit dækket i 12 måneder, og at forsikringsdækningen ville ophøre pr. 1/3 2010, hvis han ikke herefter selv indbetalte mindst 500 kr. om måneden. Selskabet har imidlertid ikke oplyst klageren om muligheden for at være bidragsfrit dækket i op til 36 måneder, hvilket ifølge selskabet skyldes, at forsikringsbetingelserne stod for at skulle ændres, således at klageren ikke herefter kunne vælge at blive selvbetaler. Efter nævnets opfattelse burde selskabet have rådgivet klageren om denne mulighed.

Nævnets flertal udtaler herefter:
I en situation som den foreliggende, hvor forsikringsbegivenhedens indtræden (tilkendelse af førtidspension) var så nært forestående, ville det være mest fordelagtigt for klageren at vælge at fortsætte forsikringen enten som selvbetaler eller som bidragsfrit dækket. På denne baggrund og efter en helhedsbedømmelse finder flertallet, at selskabet ved den klart mangelfulde information til klageren har medvirket til, at han ikke har foretaget det for ham mest åbenbare og optimale valg. Selskabet skal derfor give klage-

8. 84.500

ren adgang til at vælge 36 måneders bidragsfri dækning, og såfremt han vælger dette, skal selskabet tilkende ham ret til supplerende førtidspension og opsparingssikring pr. 1/5 2010.

Nævnets mindretal udtaler:
Mindretallet er enig i, at det i en situation som den foreliggende, hvor forsikringsbegivenhedens indtræden (tilkendelse af førtidspension) var så nært forestående, ville være mest fordelagtigt for klageren at vælge at fortsætte forsikringen enten som selvbetaler eller som bidragsfrit dækket. På det foreliggende grundlag finder mindretallet imidlertid, at klageren ikke har sandsynliggjort, at han ville have valgt at være bidragsfrit dækket ud over de 12 måneder, hvis selskabet havde oplyst ham om denne mulighed.

Da mindretallet herefter må lægge til grund, at klageren overgik til hvilende medlemskab pr. 1/3 2010, og at han fik tilkendt offentlig førtidspension med virkning fra den 1/5 2010, kan det ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning, jf. forsikringsbetingelsernes § 16, stk. 17. Mindretallet finder heller ikke at kunne pålægge selskabet at udbetale erstatning på et andet grundlag.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, PensionDanmark, skal genoptage sagen. Selskabet skal give klageren mulighed for at vælge 36 måneders bidragsfri dækning. Vælger han det, skal selskabet

9. 84.500

anerkende, at han pr. 1/5 2010 har ret til supplerende førtidspension og opsparingssikring. Eventuelle udbetalinger skal forrentes efter forsikringsaftalelovens § 24.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Kim Sparlund