Ankenævnet for Forsikring

926/13

Den 23. oktober 2013 blev i sag nr. 84.503:

xxxxxxxx xxxx
xxxxxxx xx xxxxxxxxx
xxxx xxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har kaskoforsikring i Tryg Forsikring A/S. Hun klager over selskabets behandling af 2 anmeldte skader på den forsikrede bil.

Selskabet har opkrævet selvrisiko og reguleret klagerens pristrin for forsikringen med henvisning til, at hun er ansvarlig for første anmeldte skade, og at den anden anmeldte skade blev forvoldt af en ukendt modpart.

I forbindelse med anmeldelsen af den første skade har modparten i brev af 14/3 2013 bl.a. oplyst:

> "Søndag d. 3.2.13 kl. Cirka 18:40 kører jeg ad … alle mod … parkerings kælder (Markeret med RØD streg og gul pil) da jeg i lav fart passerer lige ved bom anlægget til parkerings kælderen på min højre hånd, og holder tilbage for en modkørende bil der på vej ud af … parkeringskælder bakker en lille mørk hyndai getz ud fra parkerings position (markeret med BLÅT kryds og pil) jeg forsøger at give tegn men bliver så påkørt alligevel. Jeg fortæller den ældre/midaldrende dame der kører bilen (som virker meget ked af det) at da min bil er af ældre dato og der ikke er nogle 'store' synlige skader vil jeg ikke melde det til forsikringen. Hun virker mere rolig og vi skilles."

I klageskema af 24/5 2013 har klageren bl.a. anført:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
> Jeg forsøgte at parallel parkere. Jeg kørte ind, men så at der ikke var plads, så jeg bakkede ud igen. En bil havde kørt ind bag mig i min vejbane i mørket. Klokken er ca. 18.30 en mørk vinteraften. Han skriver, at han ser, at jeg er i færd med at bakke. Han fortæller, at han viftede med en hånd inde i hans bil i mørket for at få mig til at holde stille, så han kunne køre ind i

min vejbane, da han var sent på den. Han kørte rimeligt stærkt. Han ville køre direkte ned i parkeringskælderen under … gymnasium, hvis han havde kørt lige ud. Derfor kørte han ind bag mig med det resultat, at vi støder sammen. Jeg får en skade for kr. 4.721,74 på min bil. Den unge mand, som er fører i bilen, nægter at udlevere sit navn, adr osv. Jeg tager nummeret fra nummerpladen. Min påstand er, at han kører ca. 90 grader direkte over i min vejbane, da det er den eneste vej videre til hans destination.
Tryg giver mig skylden. Det gør jeg oprør imod. Føreren må selv tage ansvar for den hasarderede kørsel. Han fortæller, at han er sent på den. Han skal hente en ældre mand i en bebyggelse i nærheden. Derfor tilsidesætter han enhver god skik i trafikken og hans dømmekraft er sat ud af drift, når han vælger at køre ind bag en bil, som han ser er i færd med at bakke ud. Der er slet ikke plads til både hans og min bil.
Det var i den weekend, hvor der er …messe i …, så der var mange 'parkerede biler' på utraditionelle steder såsom fortove mm. Der var vagter, som dirigerede os rundt. De var desværre ikke der, hvor jeg var. Jeg skulle hente mine ting fra messen, hvor jeg havde haft en stand hele weekenden.
Vi havde tilladelse til at holde på disse steder. Det var en på/aflæsningssituation. Ingen parkering. Se vedlagte billede af ulykkesstedet.

Skade nr. 2. Tryg nægtede at betale for overvågningsbillederne i parkeringskælderen hvor skade nr. 2 sker. En bil med et cykelstativ kører ind i min bil og laver en stor bule i bagsmækken. Pris kr. 4.857,00. Jeg klager over dette, da … kommune vil have penge for at kigge overvågningsbillederne igennem. Pga at Tryg nægter og jeg ingen penge har, løber tiden, og billederne bliver slettet. Nu sidder jeg så tilbage med en skade, som koster mig kr. 3.161,00 samt 3 års manglende nedrykning på skalaen pris ca. kr. 3.500,00. Dette klager jeg også over.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Jeg vil opnå, at modparten skal betale for skaden, da han kørte ind i min vejbane i mørket, da jeg bakkede ca. 30 - 50 cm for at komme væk.
Jeg vil opnå, at Tryg skal betale for skaden for bagklappen."

Dertil har selskabet i brev af 11/6 2013 til nævnet bl.a. bemærket:

"**Sagsfremstilling skade nr. 1:**
Vores kunde anmelder, at hun i forbindelse med et arrangement i … skal hente sine ting fra Messen, men da hun ikke kan finde en plads at komme af med bilen, bakker hun over en længere strækning, ca. 50 meter.

Under denne manøvre kommer modparten omkring et hjørne og skal ned i parkeringskælderen under … parkeringskælder. Ifølge kundens forklaring kører modparten ind i hendes vognbane, da hun var i færd med at bakke. Kundens forklaring og tegning vedlægges. **Bilag …**

Modpartens bil er af ældre dato og han giver udtryk for, at han ikke vil melde skaden til sit forsikringsselskab. Jeg vedlægger kopi af modpartens forklaring og foto af uheldsstedet med angivelse af bilernes placering ved uheldet. **Bilag …**

Vi har ved brev af 15. maj 2013 afvist kundens klage, idet vi har henvist til, at denne i henhold til Færdselslovens § 18, stk. 1, forinden bakning skal sikre sig, at manøvren kan ske uden fare eller ulempe for andre. **Bilag …**

Der er ikke ensrettet på den strækning, hvor uheldet sker og der er ingen uvildige vidner til uheldet.

Jeg vedlægger 2 kendelser, AK 78.909 og AK 83.400, der begge pålægger klager ansvar for skader forvoldt i forbindelse med bakning. **Bilag …**

Der er ikke kommet nye oplysninger til sagen, hvorfor vi må fastholde vores afgørelse, der pålægger vores kunde det fulde ansvar for skaden.

Sagsfremstilling skade nr. 2:
Kunden anmelder en parkeringsskade, sket under … den 1. februar 2013. Skaden er formentlig forvoldt af en modpart med et cykelstativ bagpå en trækkrog.

Modparten har ikke vedkendt sig ansvaret for skaden og der er ikke nogen uvildige vidner og vi må fastholde, at det er kunden, der selv skal føre bevis for, at der er en ansvarlig modpart, hvor vi kan få vores udlæg hjem. Vi skal ikke betale en udgift for at få overvågningsbilleder, der evt. påviser hvem, der har påkørt vores kunde.

Da vi ikke har fået oplyst en skadevolder, har vi opkrævet den policemæssige selvrisiko. Skaden vil desuden påvirke kundens anciennitet og dermed pristrin.

Vi må afvise kundens påstand om betaling af overvågningsfotos.

Til Nævnets orientering, har kunden ikke tidligere indsendt klage i denne parkeringsskade."

Med henvisning til selskabets bemærkninger har klageren i brev af 14/7 2013 til nævnet bl.a. påpeget:

"Tryg har skrevet, at jeg bakkede 50 meter. Det kan ikke lade sig gøre. Jeg kørte lige ud nede fra parkeringskælderen og op til det sted, jeg har markeret med x på tegningen. Måske 2 meter. Forsøgte mig med en parkering. Der var ikke plads. Jeg bakkede fra 30 - 50 cm tilbage. Jeg ville køre lige ud for at finde et andet sted at parkere. Det var planen.

Det var mørkt, klokken var ca. 18.30, og det småregnede. Der var mange parkerede biler på vejen og området pga af messen var slut, og alle deltager skulle hente deres ting fra messen. Der var nogle vagter, som hjalp os med at holde vagt over vores ting. Desværre fik jeg ikke talt med nogle af vidnerne, da jeg var alt for chokeret og rystet.

Der var fri bane, da jeg bakkede det lille stykke, så modparten må have kørt meget stærkt.

Den unge mand, som førte bilen, fortalte mig, at han sad og vinkede inde i sin bil for at få mig til at standse, så kan kunne komme forbi. Han så, at jeg var ved at bakke og alligevel kører han frem og ind i min vejbane. Han holder på tværs af min vejbane. Der var naturligvis ikke plads til begge biler. Se venligst tegningen. Han havde meget travlt, da han var forsinket. Han skulle hente en ældre mand i bebyggelsen bag ved p-kælderen.

Jeg var dybt chokeret over, at jeg ramte en bil, mens jeg bakkede uendelig langsomt, da der ikke var så meget plads pga alle bilerne, der var parkeret tæt i området."

Heroverfor har selskabet i brev af 6/8 2013 til nævnet bl.a. oplyst:

"Med hensyn til vores angivelse af, at kunden har bakket 50 meter, er det et faktum, der er noteret ved skadens anmeldelse, men selv om der er tale om en betydelig mindre strækning,

ændrer det ikke på den omstændighed, at kunden har det fulde ansvar for skadens opståen i den pågældende situation, hvor hun foretager en bakkemanøvre.

Med hensyn til kundens skade i parkeringskælderen, har vi blot anført, at afgørelsen i denne skade aldrig er blevet klaget over til Kvalitetsafdelingen.

Desuden er det altid kunden, der skal bevise/dokumentere, at der er en ansvarlig modpart og det er ikke selskabet, der skal indhente bevis herfor."

Efterfølgende er klageren fremkommet med yderligere bemærkninger i breve af 14/7 og 16/8 2013 til nævnet.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**2.4 Ved skade**
Ved en skade bliver du, fra næste hovedforfald, stående et år ekstra på det præmietrin, der var gældende på skadetidspunktet.

Ved en skade forstås enhver forsikringsbegivenhed, der, direkte eller indirekte gennem udligning med andre krav, medfører udgift for os.

2.5 Hvilke skader belaster ikke
…
g) skader, der er sket ved hærværk forvoldt af en **kendt ansvarlig skadevolder***
…
3. Selvrisiko

3.1 Aftalt selvrisiko
Den aftalte selvrisiko fremgår af policen.

Selvrisikoen gælder for enhver skade.

Hvis der ved den samme begivenhed forvoldes både ansvars- og kaskoskade, beregnes der selvrisiko som for én skade.

Der er dog ingen selvrisiko ved:
…
c) skader, der er skete ved hærværk forvoldt af en **kendt ansvarlig skadevolder***
…
17. Ordforklaring
…
Kendt ansvarlig skadevolder
Skadevolder er kendt af os og har erkendt eller er dømt for at have forvoldt skaden."

5. 84.503

Nævnet udtaler:

Første skade

Nævnet finder som ubestridt at kunne lægge til grund, at skaden er sket i forbindelse med klagerens bakkemanøvre. Som sagen foreligger oplyst, finder nævnet, at det ikke umiddelbart kan lægges til grund, at modparten har kørt med en så høj hastighed eller på en sådan måde, at han kan pålægges nogen del af ansvaret.

Nævnet kan herefter ikke kritisere, at selskabet har anerkendt det fulde ansvar for klageren, og at selskabet med henvisning til forsikringsbetingelsernes punkt 2.4 og 3.1 har opkrævet selvrisiko og præmiereguleret forsikringen.

Anden skade

Nævnet bemærker, at selskabet ikke har pligt til på forsikringstagerens vegne at afholde udgifter til indhentelse af videooptagelser med det formål at føre bevis for en modparts ansvar for en anmeldt skade. Udgifter til en sådan bevisførelse påhviler alene forsikringstageren, og nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet ikke har indhentet overvågningsoptagelserne fra parkeringskælderen.

Det følger af de ovenfor gengivne forsikringsbetingelser, at der ved anmeldte skader, som medfører udgifter for selskabet, vil ske en præmieregulering af forsikringen og gælde en selvrisiko, medmindre skaden er forvoldt af en kendt ansvarlig skadevolder. Som sagen foreligger oplyst, finder nævnet at måtte lægge til grund, at den anmeldte skade i parkeringskælderen blev forvoldt af en ukendt modpart. På denne baggrund finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets afgørelse.

6. 84.503

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen

Udskriftens rigtighed bekræftes

Kim Sparlund