Ankenævnet for Forsikring

923/13

Den 11. september 2013 blev i sag nr. 84.504:

xxxxxx xxxxxxx xxxxxxx
xxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har villaforsikring i Tryg Forsikring A/S. Han klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt skade på den forsikrede ejendoms garage.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at klageren ikke har sandsynliggjort, at skaden er sket pludseligt, eller at der er tale om anden dækningsberettigende skadeårsag.

Klageren har over for nævnet i klage af 24/5 2013 redegjort for sagen således:

> "I forbindelse med ombygning af vores carport og med henblik på at bevare oprindelig tagkonstruktion, som var 4 år gammel blev der i uge 52 år 2012 etableret midlertidig understøtning af tagkonstruktion. Tagkonstruktion var opbygget af 3x6" tømmer i bjælkelag og rem og med c-c bjælkelag 0,7 m samt 15 mm tagfiner belagt med 2 lag pap. Areal tag LxB (5,4x6,4)m. Anslået egenvægt af tag 2000 kg.
> Midlertidig understøtning bestod af 8 stk. 4x4" søjler. Søjler i midlertidig konstruktion var placeret 0.5 m inde på armeret betondæk (8mm. 15x15 masker) parallelt med oprindelige søjler og ens afstand mellem midlertidige- og oprindelige søjler Midlertidige søjler var understøttet og klodset op på varierende antal (max. 4) beton fliser (25X50X5)mm og krydsfiner stykker da søjler var af varierende længde. Alle midlertidige søjler var sat i lod, og tagflade i vage inden fiksering af søjler. Midlertidige søjler var fikseret 10-15 cm fra fod- og toppunkt, med diagonal krydsafstivning, bestående af 1x4" bræt og (38X56)mm lægter og sammenføjet i fikseringspunkter med 3-5 stk. (6,0x120)mm climate skruer. Alle søjler var yderligere fikseret i toppunkt til bjælkelag med 90x90 vinkelbeslag med ribbe og sammenføjet med 3-5 stk. 5.0x50 beslagskruer i fikseringspunkter. Anvendt træ var tørt uden fejl og brud.

2. 84.504

Midlertidig understøtning kunne modstå periodiske vinterstorme samt snelast, fra uge 52 år 2012 indtil 06 april 2013. hvor undertegnende forsikringstager bliver ringet op af genbo, som oplyser at tag er væltet.
…
manglende fiksering af fodpunkt på søjler til fliser er uden konstruktionsmæssig betydning, idet diagonal fiksering, 10-15 cm fra fodpunkt sikrer fuldstændig låsning af fodpunkt. Understøtning af søjler med opklodsning på fliser er unden betydning, idet understøtning af fliser er foretaget på plant armeret betondæk. Fliser var endvidere intakte og uden brud og position af fliser var uændret efter hændelse. Konkluderende på ovennævnte ingeniør faglige redegørelse er det sandsynliggjort, at der er sket en pludselig skade som retteligt bør kategoriseres som en hændelse forsikringen dækker."

Klageren har krævet følgende:

"At skaden anerkendes og skadeomfang dækkes fyldestgørende.
Materielt skadeomfang er overordnet anførte tagkonstruktion samt 5 fag raftehegn. ø 6-8 cm og 6 stolper. ø 100 mm og 1 stk postkasse. Detaljeret og fyldestgørende opgørelse vil naturligvis være påkrævet og hensigtsmæssig for sagens implicerede parter."

Selskabet har over for nævnet i brev af 21/6 2013 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

"Det fremgår af forsikringsbetingelsernes side 8, pkt. C udvidet forsikring, at forsikringen dækker anden pludselig skade, der ikke kan henføres til de øvrige dækningsskemaers dækninger, undtagelser og begrænsninger.

Ved pludselig skade forstås en skade, som skyldes en udefra kommende og øjeblikkelig virkende årsag. Årsag og virkning skal således ske samtidig.

Det fremgår ligeledes under Udvidet forsikring dækningen, at skader, der opstår som følge af udførelsesfejl, materialefejl eller fejlkonstruktion ikke er dækket.
…
Af sagen fremgår det, at carporten siden uge 52, 2012, havde været under ombygning, og derfor midlertidigt var placeret på 4 søjler i hver side.

Søjlerne var placeret ovenpå 5-8 havefliser (det fremgår af billederne), og der var lavet en form for krydsafstivning med lægter og forskallingsbrædder. Søjlerne har alene hvilet på fliserne uden at være fastgjort. Det fremgår også af billederne, hvilket kunden også beskriver i sin klage til nævnet, at der mellem fliserne og søjlerne var krydsfiner, idet 'søjlerne var af varierende længde.'

Kunden oplyser, at der maksimalt var tale om 4 betonfliser, men som det fremgår af sagens billeder, var der 'opklodsning' med mellem 6-8 havefliser, samt det anførte krydsfiner.

Kunden oplyser, at taget havde en anslået egenvægt på ca. 2.000 kg. Vi har noteret os dette, men er ikke klar over, om denne vægt er korrekt.

Det skal endvidere anføres, at det af billederne fremgår, at der alene sidder 1 eller 2 skruer i de beslag, som forbandt tag og stolper.

3. 84.504

Kunden henviser bl.a. til kryds-sikringen af søjlerne, men det kan altså konstateres, at søjlerne ikke var fastgjort til fliser/krydsfiner nede, og alene sparsomt fastgjort til taget.

Ved vores taksators besigtigelse kunne det ikke påvises, at der var tale om en pludselig skade, som skyldtes udefra kommende og øjeblikkelig virkende årsag.

Vi skal i den forbindelse bemærke, at carporten havde stået på disse søjler siden uge 52 i 2012, indtil skaden skete den 8. april 2013. Den midlertidige og beskrevne konstruktion, er således i gennem hvert fald 3 måneder blevet påvirket af vind og vejr.

Vi finder, at grunden til, at carporten er væltet, er, at skruer mv. over længere tid langsomt har løsnet sig. Sagen er således identisk med de sager, der har været afgjort i ankenævnet, hvor loft og skabe falder ned. I disse tilfælde, er der ikke tale om pludselig skade. Vi henviser til fx kendelse nummer 61.831.

Endvidere henviser vi til kendelse nummer 53.554, 65.951 samt 79.485.

Endvidere kunne der heller ikke påvises andre dækningsberettigede årsager, som eventuelt kunne være dækket af forsikringen, herunder stormskade eller skybrudsskade.

Ved opslag på forsikringsvejret.dk har der hverken den 4., 5. eller 6. april 2013 været storm eller skybrud.

Bevisbyrden for, at der er tale om dækningsberettigede forhold, påhviler i henhold til Forsikringsaftalelovens § 22 forsikringstager. Det vil sige, at det påhviler vores kunde at påvise årsagen til en dækningsberettiget skade.

Da vores kunde ikke har sandsynliggjort, at skaden er sket pludseligt eller at der kan være tale om en anden dækningsberettiget skadeårsag, må vi fastholde vores afvisning af den anmeldte skade."

Der har herefter været yderligere korrespondance mellem parterne .

Nævnet har fået forelagt de indsendte fotos.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**C. Udvidet forsikring**

…

Forsikringen dækker:

Anden **pludselig skade***, der ikke kan henføres til de øvrige dækningsskemaers dækninger, undtagelser og begrænsninger.

Ved anden **pludselig skade*** udgør selvrisikoen 2500 kr. (i 2006) pr. skade.

Forsikringen dækker ikke:

…

- Skader, der opstår som følge af udførelsesfejl, materialefejl eller fejlkonstruktion.

…

Ordforklaring:

Pludselig skade
Ved pludselig skade forstås en skade, som skyldes en udefra kommende og øjeblikkelig virkende årsag. Årsag og virkning skal således ske samtidig."

Nævnet udtaler:
Indledningsvis bemærker nævnet, at det påhviler sikrede at bevise, at han har et krav mod selskabet.

På det foreliggende grundlag finder nævnet det ikke godtgjort, at ejendommens garage er påført en skade, der kan karakteriseres som en pludselig skade i forsikringsbetingelsernes forstand. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet som sket har afvist at yde forsikringsdækning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
udskriften bekræftes

Kim Sparlund