**Ankenævnet for Forsikring**

924/13

Den 25. september 2013 blev i sag nr. 84.505:

xxxx xxxxxx
xxxxxxx xx xxxxx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Købstædernes Forsikring GS
Grønningen 1
1270 København K

afsagt

k e n d e l s e :

---

Forsikringstageren har ulykkesforsikring i Købstædernes Forsikring GS. Han klager over størrelsen af den ménerstatning, som selskabet har udbetalt for et anmeldt ulykkestilfælde den 24/7 2008, hvor han beskadigede sit venstre knæ.

Selskabet har udbetalt en ménerstatning svarende til en méngrad på 8 %. Selskabet har afvist at udbetale yderligere erstatning.

Det fremgår af det seneste notat fra klagerens patientjournal, at klageren den 26/9 2012 fik foretaget en artroskopi af venstre knæ, og at klageren efter operationen kunne mobiliseres frit. Af funktionsattest af 30/11 2012 fremgår bl.a.:

"

| | | |
|---|---|---|
| **12** Er der skurren i knæet? | NEJ ☐ JA ☒ | Hvis JA, udfyldes: Højre: ☐ Let ☐ Moderat ☐ Svær; Venstre: ☐ Let ☒ Moderat ☐ Svær |
| **13** Er der ømhed? | NEJ ☐ JA ☒ | Hvis JA, udfyldes: Hvor? *Ved belastning* |
| | | |

| | | |
|---|---|---|
| **14** Er knæleddets bevægelighed normal? | NEJ ☐ JA ☐ | Hvis NEJ, udfyldes.<br>Højre / Venstre<br>Strækning/bøjning (flexion) (norm 0-140º): ..... / 0-120 |
| **15** a) Er der abnorm bevægelighed i form af sideløshed? | NEJ ☐ JA ☒ | Hvis JA, udfyldes:<br>Højre: ☐ Let ☐ Moderat ☐ Svær<br>Venstre: ☒ Let ☐ Moderat ☐ Svær |
| b) Er der abnorm bevægelighed i form af skuffeløshed? | ☐ ☒ | Højre: ☐ Let ☐ Moderat ☐ Svær<br>Venstre: ☒ Let ☐ Moderat ☐ Svær |
| **16** Er underbenets stilling forandret (fx Kalveknæ, hjulben)? | NEJ ☒ JA ☐ | Hvis JA, udfyldes:<br>Hvilken side og hvorledes? |
| **17** Bevæges benets andre led frit? | NEJ ☐ JA ☒ | Hvis NEJ, udfyldes:<br>Hvad er årsagen? |
| **18** Er der målbart muskelsvind: | NEJ JA | Hvis JA, angives omfangsmål i cm:<br>Højre / Venstre |
| a) af lår (10 cm over knæskallen)? | ☐ ☒ | Omfangsmål (målt cm) 44 / 42 |
| b) af læg (største omfang)? | ☐ ☒ | Omfangsmål (målt cm) 37 / 35 |
| **19** Er der bløddelshævelse af knæled? | NEJ ☒ JA ☐ | Hvis JA, udfyldes:<br>Højre / Venstre |
| a) Omfang af knæled | | Omfangsmål (målt i cm) 38 / 38 |
| **20** a) Er der ansamling i højre knæ? | NEJ ☒ JA ☐ | |
| b) Er der ansamling i venstre knæ? | ☒ ☐ | |
| **21** Er der føleforstyrrelser? | NEJ ☐ JA ☒ | Hvis JA, udfyldes:<br>Hvor? Anteriore ve. crus |
| **22** Er gangen normal? | NEJ ☐ JA ☒ | Hvis NEJ, udfyldes:<br>Hvorfor ikke?<br>(f.eks. haltende, anvender én stok, to stokke, andre hjælpemidler)? |

"

I klageskema af 24/5 2013 har klageren bl.a. anført:

3. 84.505

"**Sagsfremstilling**
*Supplerende redegørelse kan evt. vedhæftes som bilag*

Jeg er i alt blevet opereret 5 gange efter jeg første gang fik ødelagt mit korsbånd. Jeg er 2 x blevet rekonstrueret med mit forreste korsbånd (senest i efteråret 2011), jeg har fået fjernet en del af menisken og jeg er blevet renset for arvæv.

I dag kan jeg ikke længere spille fodbold som jeg gjorde før - jeg kan kun løbe lige ud fordi mit knæ er så ustabilt og svagt. Når jeg løber, har jeg små smerter på dagen, men de efterfølgende dage er knæet meget belastet og jeg har større smerter.

**Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
Jeg vil have en erstatning som er højere end den jeg har fået. Jeg er 25 år i dag (20 da uheldet skete) og skal leve med dette de næste 60 år."

Dertil har selskabet i brev af 7/6 2013 til nævnet bl.a. bemærket:

"Anmeldte skade drejer sig om et ulykkestilfælde, hvor [klageren] i en fodboldkamp skader venstre knæ.

[Klageren] kontakter egen læge, der anbefaler at han skal holde knæet i ro.

Efter en længere pause starter [klageren] igen op på fodbold, hvor det viser sig at problemet i knæet er det samme.

[Klageren] gennemgår efterfølgende 6 artroskopi undersøgelser i venstre knæ. I den forbindelse bliver der ligeledes foretaget en korsbåndsrekonstruktion.

Selskabet har indhentet journaloplysninger fra ... Hospital, hvor [klageren] bliver opereret i venstre knæ.

Inden sagen sendes til lægekonsulenten får vi udfyldt en FP470 Funktionsattest for Knæ.

Herefter fremsender selskabet samtlige lægelige oplysninger til lægekonsulenten.

Lægekonsulenten har udfra disse lægelige oplysninger foretaget en vurdering af [klagerens] venstre knæ, og er kommet frem til, at der er tale om funktions- og belastningssmerter i venstre knæ med let løshed og 2 cm lårsvind.

I henhold til den vejledende méntabel, der er udarbejdet og udgivet af Arbejdsskadestyrelsen fastsættes [klagerens] mén til 8% efter D.2.7.11 Læsion af korsbånd med moderat skuffeløshed og let muskelsvind og/eller let bevægeindskrænkning.

Summen på forsikringen på skadestidspunktet var på kr. 859.025. Der afregnes til [klageren] 8% af 859.025 kr.

[Klageren] anker efterfølgende over fastsættelsen af de 8% i ménerstatning.

Sagsbehandler i selskabet orienterer [klageren] om forretningsgangen vedrørende klager over fastsættelse af méngrad.

4. 84.505

Det fremgår af betingelserne for Ulykkesforsikring pkt. 2.92, at den af parterne, der ønsker spørgsmålet om méngradens størrelse forelagt Arbejdsskadestyrelsen, betaler de omkostninger, der er forbundet hermed. Ændrer Arbejdsskadestyrelsen den af DiBa Forsikring fastsatte méngrad til fordel for forsikrede, betales omkostningerne altid af DiBa Forsikring."

Med henvisning til selskabets bemærkninger har klageren i brev af 21/6 2013 til nævnet bl.a. påpeget:

"Jeg har et par kommentarer til selskabets svar, idet jeg er blevet rekonstrueret to og ikke én gang i mit venstre knæ. At deres afgørelse er truffet ud fra, at jeg har 'let' løshed, belastningssmerter samt 2 cm muskelsvind i venstre knæ er jeg uenig i - ligesom jeg var det, da min læge udfyldte papirerne."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**2.20 INVALIDITETSERSTATNING**

**2.21** Dersom erstatning i henhold til pkt. 2.10 ikke kommer til udbetaling, og såfremt ulykkestilfældet har medført en invaliditetsgrad på den i policen anførte procent, har forsikrede ret til invaliditetserstatning, der fastsættes, så snart ulykkestilfældets endelige følger kan bestemmes, dog senest 3 år efter ulykkestilfældets indtræden.

**2.22** Invaliditetsgraden fastsættes efter en af Arbejdsskadestyrelsen udarbejdet tabel (Méntabel, 2004). Fastsættelsen sker uden hensyntagen til forsikredes specielle erhverv.

**2.23** Invaliditetserstatningen udgør den til invaliditetsgraden svarende procent af forsikringssummen.

**2.24** Ved invaliditet, som ikke kan ansættes efter den nævnte méntabel, ansættes invaliditetsgraden alene på grundlag af skadens medicinske art og omfang og uden hensyn til forsikredes specielle erhverv.

...

**2.90 HVORDAN AFGØRES ERSTATNINGSSPØRGSMÅLET?**

**2.91** Selskabet følger samme praksis som Arbejdsskadeforsikringen?, ved afgørelse af om det, der er sket: (er det ikke -styrelsen)

**2.91.1** kan anerkendes som ulykkestilfælde,

**2.91.2** har medført døden,

**2.91.3** har medført invaliditet (varigt mén) og da af hvilken størrelse - fastsat efter reglerne i Lov om forsikring mod følger af arbejdsskade

**2.92** (Eventuel uenighed om disse spørgsmål mellem den, der har krav på erstatning og selskabet, afgøres af Arbejdsskadestyrelsen med bindende virkning for begge parter. Såfremt den forsikrede forlanger spørgsmålet om ulykkestilfældets anerkendelse eller invaliditetsgradens størrelse forelagt for Arbejdsskadestyrelsen, betales Arbejdsskadestyrelsens gebyr og udgifter til lægeundersøgelser og - erklæringer kun af selskabet, såfremt Arbejdsskadestyrelsens udtalelse om ulykkestilfældets anerkendelse er

til forsikredes fordel, eller såfremt invaliditetsgraden af Arbejdsskadestyrelsen derved ansættes højere end først ansat af selskabets egne læger.)

Både forsikrede og DiBa Forsikring kan forlange spørgsmålet om méngradens størrelse forelagt for Arbejdsskadestyrelsen i tilfælde af uenighed om den af DiBa Forsikring fastsatte méngrad.

Arbejdsskadestyrelsens afgørelse, der er en voldgiftsafgørelse, er bindende for begge parter.

Den af parterne, der ønsker spørgsmålet om méngradens størrelse forelagt Arbejdsskadestyrelsen, betaler de omkostninger, der er forbundet hermed - herunder udgifter til yderligere lægeerklæringer.

Ændrer Arbejdsskadestyrelsen den af DiBa Forsikring fastsatte méngrad til fordel for forsikrede, betales omkostningerne altid af DiBa Forsikring."

Nævnet har gennemset sagens bilag.

Nævnet udtaler:

Det følger af forsikringsbetingelserne, at spørgsmålet om størrelsen af den méngrad, der er en direkte følge af ulykken, kan indbringes for Arbejdsskadestyrelsen. Klageren har indtil videre valgt ikke at gøre brug af denne mulighed.

De seneste lægelige oplysninger om klagerens knægener efter artroskopien den 26/9 2012 fremgår af funktionsattest af 30/11 2012. Henset til oplysningerne i bl.a. funktionsattesten om klagerens gener sammenholdt med Arbejdsskadestyrelsens méntabel finder nævnet det ikke godtgjort, at hændelsen den 24/7 2008 har medført gener svarende til en méngrad på mere end 8 %. På det foreliggende grundlag kan nævnet derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at udbetale yderligere erstatning.

6. 84.505

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

---

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Kim Sparlund