931/14

Den 20. januar 2014 blev i sag nr. 84.506:

xxx xxx xxxxxxx
xxxxxxx x
xxxx xxxxxxxxx

mod

Lloyd's of London
v/Marsh A/S
Teknikerbyen 1, 2.
2830 Virum

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har arbejdsløshedsforsikring i Lloyd's of London v/Marsh A/S. Han klager over, at selskabet har afvist at udbetale ydelser i forbindelse med en anmeldt arbejdsløshed. Klageren arbejdede på et rensningsanlæg.

Selskabet har afvist at udbetale ydelser med henvisning til forsikringsbetingelsernes undtagelsesbestemmelse om arbejdsløshed på grund af sygefravær.

I brev af 5/9 2012 til klageren fra klagerens tidligere arbejdsgiver fremgår bl.a.:

"Sindet opsigelse, partshøringsbrev

...
Du har gennem de sidste 1½ år haft et stort sygefravær, udelukkende bestående af kortvarige sygdomsperioder.

Begrundelsen for den påtænkte opsigelse er, at dette fravær har negativ indflydelse på driften i ...

I kalenderåret 2011 er dit sygefravær opgjort til 165 timer svarende til 9,9 %, fordelt på 7 sygefraværsperioder, under 2 uger.
Til sammenligning er det samlede kortvarige sygefravær opgjort til 2,2 % for kalenderåret 2011 for øvrige ansatte.

For første halvår af 2012 er dit sygefravær opgjort til 85 timer svarende til 9,2 %, fordelt på 3 sygefraværsperioder, under 2 uger.

> Et stort fravær udelukkende bestående af kortvarige sygdomsperioder kan ikke forekomme i en lille organisation, uden at det har en betydende negativ indflydelse på opgaveløsningen.
>
> Du er tidligere blevet indkaldt til samtale d. 03.01.2008 med baggrund i stort sygefravær, hvor det blev forlangt, at du i en 3 måneders periode skulle rekvirere en varighedserklæring fra læge. Ved opfølgningsmødet efter denne 3 måneders periode, blev det registreret, at der ikke havde været sygefravær og kravet om varighedserklæring blev ophævet.
>
> Du har ikke ved dine sygemeldinger til teamlederen, eller i anden forbindelse, givet oplysninger om at, sygefraværet er arbejdsrelateret, og vurderingen er derfor, at det ikke er muligt at nedbringe sygefraværet ved at ændre i dine arbejdsforhold.
>
> Med det fornyede høje sygefravær, vurderes det ikke formålstjenstligt igen at indkalde til møde om sygefravær, men i stedet indlede en afskedigelse med begrundelsen, at fraværet har en negativ indflydelse på den samlede opgaveløsning i ..."

Det fremgår af et referat af 21/9 2012 fra et møde mellem klageren, fagforeningen og klagerens tidligere arbejdsgiver vedrørende afskedigelsen af klageren, at klageren og hans tidligere arbejdsgiver bl.a. aftalte følgende:"…som årsag til opsigelsen anføres strukturændringer..." Det fremgår af brev af 27/9 2012 til klageren fra klagerens tidligere arbejdsgiver, at klageren pr. 30/9 2012 blev opsagt på grund af strukturændringer.

I brev af 16/5 2013 vedlagt klageskema har klageren bl.a. anført:

> "Jeg skriver til jer, da jeg agter at klage over Ok forsikrings afgørelse af min sag skadenr. ... da jeg ikke er enig i Ok forsikrings afgørelse. Det er muligt at man var sindet at opsige mig pga sygdom, men det var ikke det man gjorde i det endelige dokument-opsigelsen, og det er det Ok forsikring bør forholde sig til når de træffer en afgørelse. Der står på min opsigelse og i øvrigt også i mødereferatet af 21-9 2012, at det er strukturændringer, der er årsagen til min afskedigelse og ikke sygdom. Det bør være den holdning ... har til opsigelses årsagen på det tidspunkt da jeg bliver opsagt der er gældende og det er at opsige mig pga strukturændringer. I øvrigt mener jeg ikke at alm sygdom er grundlag nok for en afvisning. Man går jo ikke til lægen ved alm sygdom for at få stillet en diagnose som kan begrunde fraværet
> Jeg kan oplyse at jeg i år 2012 har haft 13 sygedage, hvilket i mine øjne ikke er meget. I øvrigt kan jeg oplyse at mange af mine sygedage har været dårlig mave på grund af arbejdet med spildevand / bakterier og at det i øvrigt er alm. forekommende i branchen. Der har også været sygdom som influenza og forkølelse mm.
> Hvis alm. sygdom sidestilles med selvforskyldt ledighed ligger der jo også i selvforskyldt at jeg jo bare kunne have ladet være med at være syg, og sådan hænger tingene vel ikke sammen. Jeg kan oplyse at jeg har talt telefonisk med Ankenævn for forsikring d. 14 maj 2013.
> Til slut vil jeg gerne påpege at det ikke er mig, der har henvendt mig til ok om at tegne denne forsikring, men dem der har opfordret mig til det, derfor synes jeg at det er for dårligt, at når så uheldet er ude og man bliver ledig og tror at man er godt forsikret, så stiller ok sig på bagben."

Dertil har selskabet i brev af 13/6 2013 til nævnet bl.a. bemærket:

"Af [klagerens] opsigelse (bilag ...) fremgår det at, det er med baggrund i Sindet skrivelse / parthøringsbrev af 5. sept. 2012 samt møde afholdt d. 21. sept. 2012 at [klageren] bliver opsagt. Som årsag anfører arbejdsgiver at:

- du har gennem de sidste 1½ år haft et stort sygefravær, udelukkende bestående af kortvarige sygdomsperioder.
- begrundelse for den påtænkte opsigelse er, at dette fravær har negativ indflydelse på driften i virksomheden.

...
Da begrundelsen for opsigelsen netop skyldes sygdom, uden at der fra lægelig side er stillet en diagnose som på rimelig måde kan begrunde fraværet, er [klageren] ikke berettiget til forsikringsdækning."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**24. Hvad dækker forsikringen ikke?**
Vi udbetaler ikke forsikringsydelser ved arbejdsløshed, hvis:
...

- Du er blevet opsagt på grund af omfanget af sygedage, uden at der fra lægelig side er stillet en diagnose som på rimelig måde kan begrunde fraværet."

Nævnet har gennemset sagens bilag.

Nævnet udtaler:

På baggrund af oplysningerne i klagerens tidligere arbejdsgivers brev af 5/9 2013 og mødereferatet af 21/9 2013 finder nævnet at måtte lægge til grund, at årsagen til klagerens opsigelse var hans sygefravær. Klageren har i brev af 16/5 2013 til nævnet oplyst, at sygefraværet skyldes sygdom, som han pådrog sig i forbindelse med sit arbejde. Derimod fremgår det af klagerens tidligere arbejdsgivers brev af 5/9 2013, at der ikke er oplysninger om, at sygdomsfraværet er arbejdsrelateret. På denne baggrund, og da der ikke er fremlagt andre oplysninger om klagerens sygdom i forbindelse med hans fravær, finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til den omhandlede undtagelsesbestemmelse i forsikringsbetingelserne.

4. 84.506

Herefter, og da nævnet på baggrund af mødereferatet af 21/9 2013 ikke finder, at den officielle opsigelsesgrund, der er anført som strukturændringer i brevet af 27/9 2012 fra klagerens tidligere arbejdsgiver, kan tillægges betydning,

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand