924/13

Den 25. september 2013 blev i sag nr. 84.513:

xxx xxxxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

Lokal Forsikring G/S
Holsted Park 15
4700 Næstved

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har kaskoforsikring i Lokal Forsikring G/S. Han klager over størrelsen af den erstatning, som selskabet har tilbudt for en Opel Omega A 3.0i 24v Automatic model Plaza stationcar, årgang 1992.

Selskabet har tilbudt klageren 35.000 kr. i kontanterstatning. Selskabet afviser at udbetale yderligere erstatning med henvisning til, at det tilbudte beløb svarer til, hvad et tilsvarende køretøj af samme bilmærke, type, alder og stand kan anskaffes for mod kontant betaling.

I klageskema af 27/5 2013 har klageren bl.a. anført:

"**Sagsfremstilling**
Supplerende redegørelse kan evt. vedhæftes som bilag.

Selskabet vil ikke tage hensyn til at der er tale om en model opel omega som aldrig har været forhandlet i Danmark, men sammenligner den med andre danske modeller.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
at min bil bliver repareret eller 70000 kr til import af tilsvarende model."

Dertil har selskabet ved brev af 21/6 2013 til nævnet bl.a. henvist til taksatorens redegørelse for sagen. Af redegørelsen fremgår bl.a.:

"Taksator ... besigtiger bilen den 26.2.2013 hos firmaet ... i ... Skadeomfanget opgøres til 49.935,31 kr., og [taksator] vurderer bilen totalskadet. Den 27.2.2013 har [taksator] kontakt til

kunden. Her oplyser [taksator] ønske om udlevering af div. papirer. Disse omhandlende reg. attest, slutseddel, faktura for evt. reparationer osv. Der fremkommer et krav på 85.550 kr. dateret den 5.3.2013. Desværre mangler registreringsattest samt slutseddel i fremsendte, og dette rykker [taksator] for den 7.3.2013. Den 11.3.2013 modtages manglende papirer, og selv med disse i hånden må [taksator] konstatere, ikke at kunne være kunden behjælpelig med sit krav, hvorfor jeg kontaktes. Den 14.3.2013 besigtiger jeg så bilen hos reparatør. Jeg samler nødvendige oplysninger, og kontakter kunden næste dag den 15.3.2013. Efter en længere snak tilbyder jeg 35.000 kr. til fuld og endelig opgørelse. Kunden ønsker stadig de 85.550 kr., men vil dog gerne have betænkningstid weekenden over. Jeg ringer atter kunden op mandag den 18.3.2013 som aftalt. Kunden har forståelse for at bilen nok ikke ville kunne koste 85.550 kr., men mener at det ville blive udgiften ved anskaffelse gennem Tyskland, og fastholder derfor sit krav.
Se kundes krav, slutseddel samt udgifter under filen kaldet krav mv.

Der findes ikke en helt sammenlignelig bil på det Danske marked d.d. Jeg har på den baggrund lavet markedsanalyse med det jeg vurderer som sammenlignelige biler. Kunden mener dog, at de på ingen måde er sammenlignelige, da der i hovedtræk er tale om en nyere modeller, andet karrosseri, udstyr samt geartype. Min opfattelse er klart at de prismæssig vil være sammenlignelige.
Se analysen under filen kaldet analyse. Den indeholder også en beregning på afgift, og også en bil henstående i Danmark uden Dansk afgift.

Stand og kilometer har også været drøftet naturligvis. Kilometertælleren står på 231 163. Under tidligere syn ses bilen registreret med kilometertal på 308.000 tilbage til 23.5.2008. Næste syn (23.7.2010) ses tallet 198 000. En estimeret beregning vil pege hen mod samlet kilometertal på 375.000 kilometer. Da jeg forholdt kunden dette var oplysningen, at det var kendt for denne. Bilen havde tidligere fået monteret anden motor fra Tysk model, og her var speedometeret fra samme bil anvendt. Det blev bekræftet af kunden, at selve bilen sikkert havde kørt omkring de 375.000, men at motoren kun havde kørt 231 163. To lamper lyser i instrumentet ved opstart. Den ene viser fejl på ABS, og den anden på bremser. Dette har ikke sammenhold med skaden, og kunden kendte også til problematikken. ABS lampen lyser periodisk, og egentlig fejl er ikke fundet. Bremselampen lyser da bilen ikke er forsynet med følere på belægning, og det er det instrument med kilometer svarende til kørte kilometer på motor. Begge dele vil bilen ikke kunne synes med. Ved min besigtigelse konstaterede jeg utæthed ved benzintankbånd, bagstøddæmper der sveder, samt rustopkog flere steder. Kunden kendte til det med opkog i lakken, men mente blot at bilen så måtte lakeres i de områder.
Se foto af omtalte stand under fil af samme navn.

Jeg har som nævnt givet erstatningstilbud på 35.000 kr. Kunden fastholder sit krav på 85.550 kr. og jeg har til kunden oplyst, at ville sende sagen til selskabet. Jeg har nævnt at selskabet efter modtagelse af sagen vil kontakte kunden evt. med tilbud om sagen prøvet i ankenævnet. Jeg sender d.d. mit tilbud på skrift til kunden, og her oplyser jeg for god ordens skyld, at bilen henstår med nummerplader på stadig. Vi ønsker ikke at afmelde før enighed er opnået, eller med skriftlig accept fra kunden om, at vi sørger for afmelding.

Kunden har for over et år siden købt bilen for 36.500 kr. De udgifter der er dokumenteret er som følge af normal slid/brug, og forhøjer ikke bilens værdi.

Jeg anbefaler selskabet at fastholde erstatningstilbuddet, og er gerne behjælpelig med yderligere oplysninger hvis det ønskes."

3. 84.513

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**20 ERSTATNINGSOPGØRELSE**

20.1 Kontanterstatning

Kontanterstatning udbetales, hvis:

- skaden er så stor, at reparation efter selskabets skøn ikke kan betale sig, eller
- køretøjet ikke bliver fundet inden 4 uger efter at selskabet og politiet har modtaget anmeldelse om tyveri eller røveri.

20.1.1 Erstatningsopgørelse ved kontant erstatning

Erstatningen fastsættes til det beløb, et køretøj af samme bilmærke, type, alder og stand kan anskaffes for mod kontant betaling.
Det skaderamte køretøj tilhører selskabet."

Nævnet har gennemset sagens bilag herunder fotos af bilen samt salgsannoncer.

Nævnet udtaler:
Nævnet finder at måtte lægge til grund, at det forsikrede køretøj er dansk indregistreret.

Nævnet finder endvidere at kunne lægge til grund, at klageren i henhold til de gengivne forsikringsbetingelser har krav på en erstatning, der svarer til handelsværdien for et dansk indregistreret køretøj af samme bilmærke, type, alder og stand som det forsikrede. Er et sådant køretøj ikke på markedet, må prisen fastsættes efter et skøn over, hvad prisen ville være, hvis det var på markedet.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at den tilbudte erstatning ikke svarer til det beløb, som et tilsvarende køretøj af samme alder og stand ville kunne anskaffes for mod kontant betaling. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at udbetale yderligere erstatning end allerede tilbudt.

Det følger af de gengivne forsikringsbetingelser, at selskabet udbetaler kontanterstatning, hvis skaden er så stor, at reparation efter selskabets skøn ikke kan betale sig.

4. 84.513

Henset til det oplyste om størrelsen af udgiften til en reparation af klagerens bil og bilens værdi finder nævnet ikke anledning til at kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for udgifterne til en reparation af den forsikrede bil.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Kim Sparlund