Ankenævnet for Forsikring

925/13

Den 9. oktober 2013 blev i sag nr. 84.519:

xxx xxxxxx
xxxxxxxxxx xx xxxxxxxx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring i Topdanmark Forsikring A/S. Han klager over selskabets ansvarsfordeling i forbindelse med et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Selskabet har anerkendt ligedeling af ansvaret mellem klageren og modparten med henvisning til, at begge parter har forsøgt at undgå et uheld ved at trække højre om de holdende biler.

I sin klage af 28/5 2013 til nævnet har klageren krævet, at modparten bliver pålagt den fulde skyld for uheldet, og har til støtte herfor anført:

> "Jeg kommer kørende ud af lige vej. På højre side af vores vognbane er der en bred rabat og herefter kommer en cykelsti. Længere fremme i min vognbane holder 2-3 biler stille, den forreste skal svinge til venstre og afventer ophold i modgående trafik. Jeg er opmærksom på bagfrakommende hurtigkørende varebil. Lige før vi skal holde stille kigger jeg atter engang i bakspejlet og er ikke i tvivl om at bagfrakommende varebil stadig ikke har set trafikken er bremset op, den kører alt for hurtig/stærkt til at kunne nå at stoppe.
> Jeg vælger at køre højre om foran holdende bil - ud i rabatten mellem vejbane og cykelsti, for at undgå påkørsel bagfra og derved samtidig undgå at blive skubbet op i foran holdende bil.
> Jeg ser nu i bakspejlet at bagfrakommende varebil med høj fart - da den umuligt kan nå at stoppe op - vælger at trække til højre. Bagfrakommende varebil kører nu på cykelstien og overhaler os indenom - ved denne manøvre påkører han med høj fart vores bil på hele højre side. Det hele sker meget hurtigt og jeg har ikke en chance for at nå at komme op på vejbanen igen.
> Fakta: Da jeg vælger at køre højre om foran holdende bil - for at undgå påkørsel - kører bagfrakommende varebil stadig på vejen.

2. 84.519

Denne bagfrakommende påkørsel skulle efter vores forsikrings vurdering være 50% min skyld og efter modpartens forsikring udelukkende være 100% min skyld. Hvorimod jeg mener at være helt uden skyld. Hvad hvis der havde været cykellister på cykelstien som var blevet påkørt at modparten, da han kørte MEGET for stærkt - havde det så også været min skyld
Vi var alle meget rystet efter oplevelsen men taknemlig for at der ikke skete personskade. Modparten sagde med det samme at det var hans skyld, han havde været uopmærksom på trafikken og kørte for stærkt. Dette har han gentagne gange fastholdt overfor os og sin egen forsikring. Han forstår også godt vi ikke vil acceptere at få skylden for ulykken."

Et vidne har i brev af 8/10 2012 med skitse til selskabet anført:

"Jeg holder stille med front mod … Afventer fri bane for herefter at svinge til venstre ind på … Pludselig kommer 2 biler op på min hø. side i rabat/cykelsti."

Selskabet har over for nævnet i brev af 4/6 2013 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor anført:

"Som det fremgår af klagers anmeldelse, holder et køretøj stille for at forberede et venstresving. Bag dette køretøj holder vidnet, og bag vidnet nærmer klager sig køen. I bakspejlet fornemmer klager, at køretøjet bag ham ikke kan nå at bremse, og klager vælger derfor at skifte vognbane højre om køen.

Modparten har til sit selskab Gjensidige telefonisk forklaret følgende: 'Bilen foran mig bremser inden venstresving, men jeg opdager dette for sent og trækker derfor ud i rabatten for at undgå påkørsel af de biler, der holder stille bagved. Bilen foran mig trækker også ud i rabatten, og jeg rammer modparten på hele højre side med venstre side front.'

Som udgangspunkt pålægges den part der foretager et vognbaneskift ud foran modparten den fulde skyld ved et sammenstød, men i den aktuelle sag er det vores opfattelse, at begge parter forsøger at undgå et uheldet ved at trække højre om de holdende biler, og vi har derfor anerkendt 50 % af ansvaret overfor modpartens selskab."

Nævnet udtaler:

Da både klageren og modparten i den konkrete situation trak til højre for at undgå sammenstød, finder nævnet, at en retsafgørelse - uanset det klageren har anført - mest sandsynligt ville resultere i ligedeling af ansvaret mellem de implicerede parter. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

3. 84.519

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen

Udskriftens rigtighed bekræftes

Kim Sparlund