931/14

Den 20. januar 2014 blev i sag nr. 84.522:

xxxxx xxxxxx
xxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har tegnet bilforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S. Han klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for den forsikrede bil, der er anmeldt stjålet.

Selskabet har afvist kravet med henvisning til, at klageren ikke har løftet bevisbyrden for, at der foreligger en forsikringsbegivenhed i form af tyveri.

Klagerens advokat har i klagebrev af 28/5 2013 til nævnet anført:

> "Som advokat for [klageren], skal jeg herved klage over, at forsikringsselskabet Alm. Brand har afvist at udbetale erstatning for min klients bil - en Audi A4 1.9 TDI 115 Avant, 5- dørs - der blev stjålet den 25. marts 2012.
>
> De nærmere omstændigheder i sagen er som følger:
>
> Min klient køber den omhandlede bil ved købsaftale af 27. marts 2009, bilag ... Bilen finansieres gennem … Bank ved købekontrakt med ejendomsforbehold, jfr. bilag ... Min klient ansøger om forsikring i Alm. Brand, der accepterer at tegne forsikringen. Vilkårene for forsikringen fremgår af police af 14. september 2011, bilag ... Der er ikke efterfølgende sket realitetsændringer i policen.
>
> Den 25. marts 2012 er min klient til fest og stiller i den forbindelse bilen på parkeringspladsen ved den lejlighed, hvor festen holdes.
>
> Under festen ønsker min klient at hente nogle cd 'ere i bilen og opdager i den forbindelse, at bilen er væk. Sagen anmeldes overfor politiet. 2 vidner, der var med til festen, vil kunne be-

kræfte, at min klient kom i bilen, og at det under festen efterfølgende blev konstateret, at bilen var væk.

I forbindelse med tyveriet af bilen konstaterede min klient ligeledes, at der var en mobiltelefon, nogle musikinstrumenter og noget tøj, der befandt sig i bilen, der var forsvundet.

Ved en beklagelig fejl blev der som dokumentation for værdien af den stjålne telefon medsendt en kvittering for en anden telefon. Denne telefon er ikke blevet stjålet. Kopi af politianmeldelsen fremlægges som bilag ... Kopi af skadesanmeldelsen fremlægges som bilag ... Som bilag … fremlægges underbilag til skadesanmeldelsen i form af kvitteringer for telefon og musikinstrumenter. Som bilag … fremlægges dokumentation for restgæld til … Bank.

Alm. Brand fulgte op på tyverianmeldelsen ved at rette telefonisk henvendelse til min klient. Kopi af brev herom af 30. april 2012 fremlægges som bilag ...

Ved skrivelse af 13. juni 2012, bilag …, afviste Alm. Brand at udbetale erstatning i sagen.

[Klageren] retter herefter henvendelse til undertegnede.

Jeg anmoder ved brev af 22. august 2012, bilag …, om at modtage notater vedrørende de samtaler, Alm. Brand oplyser at have holdt med min klient. Dette afviser Alm. Brand.

Ved brev af 3. oktober 2012, bilag …, uddyber jeg min klients synspunkt i forhold til Alm. Brand. Alm. Brand har ikke svaret på henvendelsen.

På min klients vegne fastholdes det, at Alm. Brand er forpligtet til at udbetale erstatning for den stjålne bil.

På baggrund af min klients anmeldelse til Politiet og vidneforklaringer, der vil kunne afgives ved en eventuel retssag, er hændelsesforløbet dokumenteret.

Det afvises, at det skulle være umuligt at stjæle bilen uden at have den rette nøgle. Hertil bemærkes, at der ikke er alarm i bilen, og at låsen betjenes med centrallås med fjernbetjening. Min klient er fortsat i besiddelse af begge bilens nøgler. Det forhold, at min klient har nøglerne i sin besiddelse, finder jeg imidlertid ikke dokumenterer, at det ikke er muligt at stjæle bilen."

Heroverfor har selskabet i brev af 3/7 2013 til nævnet anført:

"**Sagsfremstilling**
Klagers Audi A4 med reg.nr. … har været forsikret hos os siden 1. december 2009.

Klagers bil var på det anmeldte tyveritidspunkt 7 år gammel. Bilen havde fabriksmonteret startspærre.

Det er ubestridt, at bilens startspærresystem var tilkoblet, og at bilen var aflåst jf. skadeanmeldelsen, bilag ...

Tyveriet skulle, ud fra sagens oplysninger være sket fra adressen … natten mellem den 24. marts 2013 og 25. marts 2013.

Vores anbringende

Bevisbyrde:
Bevisbyrden for at der foreligger en forsikringsbegivenhed - i dette tilfælde tyveri - påhviler klager som forsikringstager jf. eksempelvis FED 2006.620, VLD af 10. november 2008, ØLD af 19. januar 2010, FED 2008.233V, FED 2011.1100, FED 2010.1350 (alle vedlagt) samt righoldig Ankenævnspraksis.

Det er selskabets opfattelse, at denne bevisbyrde ikke er løftet. Med henvisning til nedenstående forhold (startspærre m.m.) finder selskabet det endda direkte usandsynligt, at der skulle være indtrådt en forsikringsbegivenhed i form af et tyveri.

Vi gør i desuden gældende, at de angivne forhold fra klagers advokat om, at klagers bil var uden alarm og med fjernbetjent centrallås, ikke havde betydning for tyveri af bilen, idet hverken alarm eller centrallås havde indflydelse på startspærresystemet.

Anmeldelse af tyveri:
I forbindelse med klagers anmeldelse af tyveri af bilen, så har vores skadeinspektør haft samtaler med såvel klager som klagers kæreste ...

Ved telefonisk samtale med vores skadeinspektør den 2. maj 2012 oplyste klager, at han og kæresten skulle til fest ved …, og at han i den forbindelse parkerede bilen ved adressen … omkring kl. 22:00.

Klagers kæreste gik ud til bilen cirka kl. 01:30 for at hente cd'er, og i den forbindelse konstaterede hun, at bilen var væk. Efter en halv time søgen ringede de til politiet, for at melde bilen for stjålet.

Senere samme dag kontaktede vores skadeinspektør klagers kæreste, …

Hun oplyste - modsat klager - at de først ankom til … omkring kl. 23:00, godt en time senere end klager oplysning.

[Klagers kæreste] oplyste endvidere, at hun gik ud til bilen cirka kl. 01:30 for et hente en cd, og i den forbindelse opdagede hun, at bilen var dæk.

Hun oplyste ydermere, at de ledte efter bilen i en time - modsat klagers oplysning om en halv time - hvorefter de ringede til politiet, for at melde bilen for stjålet.

Vi har i forbindelse med sagen får tilsendt Anmeldelsesrapport fra … Politi, bilag …

Som det fremgår af Anmeldelsesrapporten, så står [klagers kæreste] noteret som anmelder. Rapporten er oprettet kl. 01:55, og ifølge rapporten er tyveriet sket i tidsrummet den 25. marts fra 01:20 til 01:50.

Det oplyste tidspunkt til politiet stemmer således ikke overens hverken klagers eller [klagers kærestes] oplysninger til vores skadeinspektør.

Vi har i den forbindelse været i telefonisk kontakt med … Politi, og der blev vi oplyst, at det er deres procedure, at de spørger ind til hvornår man sidst så bilen med sikkerhed ([klagers kæreste] har oplyst kl. 01:20), og hvornår man opdagede at bilen var stjålet ([klagers kæreste] har oplyst 01:50).

Startspærre:
Klagers bil har en fabriksmonteret startspærre. Bilen kan derfor efter vores opfattelse, som altovervejende hovedregel kun startes med rette nøgle.

Det kan dog tiltrædes, at det *teoretisk* kan lade sig gøre at 'omgå' det pågældende startspærresystem. Det skal imidlertid kraftigt bestrides, at denne omgåelse er ukompliceret.

Omgåelse af køretøjets startspærresystem kræver forudgående og indgående kendskab til det konkrete køretøjs startspærresystem, herunder startspærresystemets opbygning og funktion. Endvidere kræves professionelt - og til køretøjet - specifikt udstyr.

Bilens placering:
Da bilen på det anmeldte skadetidspunkt ubestridt ikke var placeret på klagers bopæl, finder vi det usandsynligt, at en eventuel gerningsmand kan have gjort sig de fornødne forberedelser til et tyveri af bilen f.eks. omgåelse af startspærren.

Spor efter tyveri:
Ligeledes gør vi opmærksom på, at klager har oplyst, at der ikke var spor efter tyveriet på parkeringspladsen (f.eks. glasskår, ledningsstumper, slæbespor osv.).

Bilens værdi:
Som det fremgår nedenfor, så har vi i forbindelse med sagen fået oplyst, at … Kommune har fået foretaget en vurdering af bilen. Vurderingen lød på 78.861 kr.

Henset til bilens værdi og det ovenfor om startspærre anførte, finder vi det også af den grund usandsynligt, at der skulle være sket et tyveri.

Teleoplysninger / Iphone:
Ved vores skadeinspektørs samtale med klager den 2. maj oplyste klager, at der sammen med bilen blev stjålet diverse musikudstyr samt en Iphone. Adspurgt oplyste klager, at det var hans Iphone, som han havde fået i gave af [klagers kæreste]. Klager fremlagde dokumentation i form af kvittering, bilag ...

Vi henleder i den forbindelse Nævnets opmærksomhed på IMEI-nummeret på klagers Iphone.

Klagers Iphone har jf. kvitteringen IMEI-nummer …02.

IMEI står for 'International Mobil Equipment Identity', og der er tale om et unikt 15-cifret identifikationsnummer for hver enkelt mobiltelefon.

IMEI-nummeret er uændret, uanset hvilket teleudbyder der benyttes, og uanset hvilket SIM-kort der sidder i telefonen.

Klager oplyste, at kvitteringen var udstedt i [klageres kærestes] navn, eftersom det var en gave fra hende. Klager oplyste supplerende, at Iphonen var slukket, og at den lå i bilen.

Da vores skadeinspektør talte med [klagers kæreste] senere samme dag, så bekræftede hun, at Iphonen tilhørte klager, og at det var en gave fra hende. Iphonen lå i bilen, idet klager ikke ønskede at have den på sig.

Vi fik i forbindelse med sagen samtykke til at indhente teleoplysninger.

Det fremgår af teleoplysningerne, vedlagt som bilag …, at ovennævnte Iphone, som ifølge klager befandt sig i bilen ved det anmeldte tyveri jf. ovenfor, blev anvendt både før, under og efter det angivne gerningstidsrum.

Det bemærkes, at klager af flere omgange har ringet til [klagers kæreste] (mobil …).

Det forhold, at klager *nu* via sin advokat, over for Ankenævnet anfører, at der angiveligt skulle være tale om en anden mobiltelefon, mener vi ikke kan tillægges betydning.

Øvrige omstændigheder
Vi har noteret os, at det fremgår af Bilbogen, at fire forskellige prioritetsindehavere har tinglyst udlæg i den omhandlende bil. Udlæggene er samlet større end bilens værdi.

Endvidere har vi konstateret, at klager er registreret i RKI

Tillige har vi, via samtykke fra klager, indhentet oplysninger fra … Kommune, hvoraf det blandt andet fremgår, at klarer blot fem dage før det anmeldte tyveri, blev informeret om, at kontanthjælpen ville ophøre pga. ejerskabet af bilen.

Tillige fremgår det af oplysningerne fra … Kommune, at de har fået foretaget en vurdering af bilen, og at de har lagt bilens værdi på 78.861 kr. til grund for deres afgørelse. Værdien er således markant lavere end klagers gæld i bilen.

… Kommune har endvidere udbedt sig forklaring på, hvorledes klager kunne fremskaffe en udbetaling på 52.740 kr. til køb af bilen.

Bilen blev sidst synet den 10. september 2010 med anmærkninger. Bilen stod således foran et syn senest 10. september 2012.

Konklusion
Under henvisning til ovenstående mener vi, at der ved vurdering af sagen bør lægges til grund, at:

- Klagers bil var 7 år gammel
- Klagers bil er vurderet til en beskeden værdi på 78.861 kr.
- Klagers bil har fabriksmonteret startspærre
- Klager har oplyst, at der ikke var spor efter tyveri af bilen
- Klagers bil stod ikke parkeret på vanlig plads
- Klagers og [klagers kærestes] forklaringer er ikke samstemmende, ligesom der er divergens i forhold til Anmeldelsesrapporten fra … Politi
- Klager og [klagers kæreste] kan ikke redegøre for den Iphone, de har meldt stjålet.
- Klager og [klagers kæreste] kan ikke redegøre for de fremlagte teleoplysninger i sagen.

Afslutningsvis fastholder vi derfor, at klager ikke har løftet bevisbyrden for, at der foreligger en forsikringsbegivenhed i form af tyveri, og at vi derfor ikke kan yde erstatning."

Nævnet har fået forelagt de bilag, parterne har fremlagt.

6. 84.522

Nævnet udtaler:
Indledningsvis bemærker nævnet, at det påhviler forsikringstageren at sandsynliggøre, at en anmeldt skade er dækningsberettigende.

Efter det oplyste var den forsikrede bil - en Audi A4 - på skadetidspunktet 7 år gammel. Bilen blev på kommunens foranledning før det anmeldte tyveri vurderet til ca. 79.000 kr. Det fremgår endvidere af sagens oplysninger, at bilen var forsynet med en fabriksmonteret startspærre, at bilen var aflåst på tidspunktet for det anmeldte tyveri, at klageren var i besiddelse af begge bilens nøgler, og at der ikke på gerningsstedet var spor efter tyveriet. Ifølge bilbogen har fire forskellige prioritetsindehavere tinglyst udlæg i den forsikrede bil, og udlæggene er samlet set større end bilens anslåede værdi.

Efter en samlet bedømmelse af sagens oplysninger, herunder det ovenfor anførte, finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet som sket har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at klageren ikke har godtgjort, at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Dette udelukker dog ikke, at en nærmere bevisførelse ved en domstol vedrørende sagens faktiske omstændigheder kan begrunde et andet resultat.

Med dette forbehold

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand