924/13

Den 25. september 2013 blev i sag nr. 84.527:

xxxxx xxxxx xxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

Privatsikring
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har ulykkesforsikring i Privatsikring. Han klager over, at selskabet har afvist at yde strakserstatning i anledning af en anmeldt knæskade.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren ikke har bevist, at der har fundet et traume sted, og at der i øvrigt ikke er årsagssammenhæng mellem det anmeldte og lidelsen. Herudover har selskabet henvist til, at der er tale om forudbestående lidelse.

Det fremgår af klagerens anmeldelse af 12/6 2012, at skaden skete den 28/2 2012. Om de nærmere omstændigheder vedrørende ulykken har han anført:

> "Hvordan skete ulykken?
> Under udøvelse af badminton falder jeg uheldigt ned på højre knæ, hvorved jeg pådrager mig en menisklæsion i form af et fragment blev slået af.
>
> Hvad var årsagen til at ulykken skete?
> Jeg prøvede at nå bolden (fjerbolden), men faldt på mit knæ."

Han blev undersøgt af læge første gang efter ulykken den 16/3 2012 og opereret den 7/6 2012.

Af egen læges journal af 16/3 2012 fremgår:

> "H sidige knæsmerter, medialt meniskopereret 1992. Er meget aktiv, periodisk hævet, kan løbe 10 km, men der er periodisk jag/spænding i knæ.
> Obj: Ingen retropat. skuren ingen anslag, ingen løshed ledlinier uømme. Ser an."

Af et privathospitals epikrise af 16/5 2012 fremgår bl.a.:

> "TIDLIGERE
> 1992 … Sygehus fået fjernet lidt af den indvendige menisk ved artroskopi. Har ikke haft gener i mange år.
>
> AKTUELLE
> Har igennem de seneste måneder fået tiltagende gener fra højre knæ. Han løber en del ca. 10 - 11 km tre gange ugentligt og ind imellem halvmarathon.
> Har fået tiltagende hævelse fra knæet uden traumer. Har nu gener ved vrid i knæet og gener ved løb op ad bakke.
> **…**
> **KONKLUSION**
> Uklart, hvad der er årsag til generne, men det tyder på intraartikulær lidelse, hvorfor der er indikation for MR af højre knæ."

Af privathospitalets operationsjournal af 7/6 2012 fremgår bl.a.:

> "Anterolateral adgang suppleret med arbejdsport anteromedialt. Moderat synovit fortil. ACL, PCL og laterale menisk er uden læsioner, alt gennempalperet med krog. Mediale menisk er med følger efter tidligere resektion, og med mindre, ustabil læsion ud for MCL. Svarende til dette område er der GIV- læsion i brusken både på tibia og på mediale femurkondyl. Al løs brusk her reseceres. På kanten af mediale femur er der desuden store prominerende osteofytter. De reseceres ligeledes. Irriteret synovialvæv fortil reseceres."

Selskabet har i brev af 25/2 2013 til klageren afvist at anerkende skaden som et ulykkestilfælde med henvisning til, at det ikke er angivet i lægejournalerne, at han skulle være faldet og slået højre knæ. Derimod fremgår det, at der ikke har været nogen traumer. Det er derfor selskabets vurdering, at der ikke er sammenhæng mellem hans nuværende gener i højre knæ og hændelsen den 28/2 2012.

Som dokumentation for årsagssammenhængen har klageren i mail af 5/5 2013 henvist til vedlagt SMS-besked af 28/2 2012, hvoraf det fremgår:

> "Hej med jer, jeg må desv. springer over i morgen tidlig, da mit knæ er hævet efter badminton i dag."

Klageren har endvidere i ovennævnte mail af 5/5 2013 henvist til, at den speciallæge, som opererede knæet har erklæret sig uenig i selskabets betragtninger omkring skadeårsagen.

Selskabet fastholdt sin afgørelse i brev af 21/5 2013 til klageren.

Klageren har herefter indbragt sagen til nævnet den 24/5 2013. Han kræver, at selskabet bliver pålagt at udbetale strakserstatning og har til støtte herfor bl.a. anført:

> "Privatsikring har afvist min anmeldelse, først pr. 23.august 2012 hvor selskabet konkluderer, at jeg ikke har pådraget mig en meniskskade, senere pr. 25. februar 2013, hvori selskabet vurderer, at der ikke er sammenhæng mellem mine gener i mit knæ og skaden den 28. februar.
> På trods af at dette tilbagevises af kirurg …, Privathospitalet …, som foretog operationen, afviser selskabet fortsat at udbetale strakserstatning. Jeg er heller ikke orienteret om hvorvidt selskabet på min opfordring har talt med … [kirurgen], som helt klart mener at der er sammenhæng med min skade pr. 28. februar 2012, idet jeg før skaden ikke havde problemer med smerter i knæet."

Selskabet har over for nævnet i brev af 14/6 2013 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

> "I henhold til punkt 3 i betingelserne for Strakserstatning ved ulykkestilfælde udbetales erstatning ved bl.a. menisklæsion, når den direkte årsag hertil er et ulykkestilfælde.
>
> I punkt 4 er anført en række undtagelser, bla. for så vidt angår forudbestående skader, og skader der skyldes sygdom, forudbestående sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse, uanset om sygdommen, sygdomsanlægget eller lidelsen har været symptomgivende eller ej før ulykken. Endvidere undtages skader, der skyldes at en tilstedeværende eller tilfældig tilstødende sygdom forværrer følgerne af et ulykkestilfælde.
>
> Som redegjort for ovenfor er der intet sted i de lægelige bilag, vi har modtaget, nogen beskrivelse af den anmeldte hændelse d. 28.02.2012. Det er tværtimod anført, at generne er kommet uden traumer. Den fremsendte udskrift af en smskorrespondance kan efter vores opfattelse ikke tages til indtægt for, at der var indtruffet et fald som beskrevet i anmeldelsen.
>
> Det er forsikringstageren, der skal godtgøre tilstedeværelsen af en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. En sådan godtgørelse foreligger efter vores opfattelse ikke.
>
> Hertil kommer, at selvom det lægges til grund, at der havde fundet et traume sted, finder vores lægekonsulent det ikke godtgjort, at der er årsagssammenhæng mellem dette og lidelsen. Som ovenfor anført ville et traume havde bevirket, at lidelsen ville have størst intensitet umiddelbart efter, og derpå aftage.
>
> På grundlag af vores lægekonsulents vurdering gør vi således gældende, at selvom det lægges til grund, at der havde været et traume mod knæet d. 28.02.2012, er dette ikke hovedårsagen til forsikringstagerens gener, og forudsætningen for udbetaling i betingelsernes punkt 3 er dermed ikke til stede.
>
> Vi gør endvidere gældende, at der er tale om en forudbestående meniskskade, hvorfor dækning ligeledes vil være undtaget i medfør af punkt 4."

4. 84.527

Der har efterfølgende været korrespondance mellem parterne, men der er ikke herunder fremkommet afgørende nyt for sagens bedømmelse.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Hvad omfatter strakserstatningen?**
3. Straks-erstatning ved visse skader
Når et ulykkestilfælde, se fællesbetingelsernes pkt. 2, er direkte årsag til en af de nedenfor beskrevne skader, udbetales erstatning.

Følgende skader berettiger til udbetaling af erstatning, svarende til 1% af forsikringssummen ved invaliditet:
…
- Menisklæsion
…
Hvad omfatter strakserstatningen ikke?
4. Straks-erstatningen udbetales ikke for:
…
- Skader, der skyldes enhver sygdom, forudbestående sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse, uanset om sygdommen, sygdomsanlægget eller lidelsen har været symptomgivende eller ej før ulykken.
- Skader, der skyldes, at en tilstedeværende eller tilfældig tilstødende sygdom forværrer følgerne af et ulykkestilfælde.

…
- Skader, der bestod før ulykkestilfældet, jfr. tillige pkt. 3.
…
Fællesbetingelser for Privatsikrings Ulykkesforsikring
…
Hvad forstås ved et ulykkestilfælde?
2. Som ulykkestilfælde betragtes:
- en pludselig hændelse
- der forårsager personskade."

Nævnet udtaler:

Efter almindelige forsikringsretlige principper er det den, der rejser et krav, der skal bevise, at det er omfattet af forsikringsdækningen.

Efter sin gennemgang af sagen - herunder de lægelige akter - finder nævnet, at klageren på det foreliggende grundlag ikke har bevist, at hændelsen den 28/2 2012 er hovedårsagen til hans nuværende gener i højre knæ. Nævnet finder allerede på denne baggrund ikke at kunne kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning.

5. 84.527

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen

Udskriftens rigtighed bekræftes

Kim Sparlund