Ankenævnet for Forsikring

931/14

Den 20. januar 2014 blev i sag nr. 84.533:

xxxxxxx xxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxx xxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Gjensidige Forsikring ASA
A.C. Meyers Vænge 9
2450 København SV

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har været omfattet af en kollektiv ulykkesforsikring for personer indskrevet i skoler/institutioner i Gjensidige Forsikring ASA. Hun klager over, at selskabet har afvist at dække udgifter til tandbehandling som følge af en anerkendt tandskade.

Selskabet har afvist at dække udgifterne med henvisning til, at klageren er over 21 år gammel.

Det fremgår af sagen, at klageren, der er født den 17/3 1991, den 23/10 1997 kom til skade med sine tænder på en legeplads på en skole. Det fremgår af anmeldelsen, at klageren gik/løb ind i et bræt, der rakte længere ud end, hvor kanten af "kassen" rakte ud til, hvilket medførte, at hun kom alvorligt til skade med tanden -1.

Den 4/10 2011 fremsendte klagerens tandlæge et behandlingsoverslag på en implantatbehandling på 34.405,83 kr. til selskabet.

Den 9/12 2011 anerkendte selskabet delvist at dække skaden, idet selskabet anførte:

> "Vi har modtaget behandlingsforslag på 34.405,83 kr. omfattende implantatbehandling af tanden -1 vedrørende det uheld, du var ude for den 23. oktober 1997.
>
> Forsikringen er tegnet med maksimumbeløb på 11.678 kr., hvorfor vi alene kan dække dette.

Af sagen fremgår det, at du på skadetidspunktet ligeledes var forsikret i Aros forsikring og vi anbefaler derfor, at du søger om dækning af behandling fra dette selskab.

Bemærk, at vi skal have regningen, inden du er fyldt 21 år, ellers dækker forsikringen ikke."

Selskabet oplyser, at det den 25/10 2012 modtog faktura på 11.678 kr. for udført behandling.

Den 28/11 2012 meddelte selskabet klageren afslag på dækning af kravet, da kravet var modtaget, efter aldersgrænsen var overskredet.

På vegne af klageren gjorde klagerens tandlæge i brev af 4/12 2012 indsigelse over for selskabet, idet tandlægen anførte:

"Jeg skal hermed på vegne af [klageren] anke afslag på betaling af allerede godkendt implantatbehandling.

I.h.t. afslag er dette sket med den begrundelse, at faktura på udført behandling skal være forsikring i hænde inden det fyldte 21. år. Dette er en fagligt helt uforsvarlig begrundelse. Alle studier omkring kæbevækst viser, at implantatbehandling bør udskydes længst muligt for at undgå senere infraposition af kronen. Det havde derfor været mere rimeligt, hvis Gjensidige havde sagt, at man ikke måtte påbegynde behandlingen før tidligst ved det fyldte 21. år.
Når alder er et kriterie, er det normalt forsikringspraksis, at behandlingen skal være påbegyndt inden en vis alder. I [klagerens] tilfælde var behandlingen i gang da hun fyldte 21. At det er faktureringen, der er kriteriet, er ikke normal praksis.

Jeg må konstatere, at Gjensidige har nævnt aldersgrænsen i forbindelse med godkendelsen. Det ændrer dog ikke på det urimelige i afgørelsen, så jeg skal anmode om, at denne afgørelse omstødes."

Da indsigelsen ikke gav selskabet anledning til at ændre afgørelsen, har klageren ved klageskema af 30/5 2013 indbragt sagen for Ankenævnet for Forsikring og her til anført:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
Jeg, … var i 1997 ude for et tandtraume. Efter dette blev det vedtaget at kommunens forsikring ville dække 11.678 kr., resten skulle min mors ulykkesforsikring på mig dække, hvilket de har gjort, MEN kommunens forsikring har afvist at dække deres del (Gjensidige) de 11.678 kr. Da tandlægen meget klart skrev at det først kunne laves i 20-års alderen, så satte vi gang i det og har hele tiden holdt øje med det. Det tog desværre bare lidt tid og derfor nåede jeg at fylde 21 år, hvorfor Gjensidige nu kan og vil frasige sig alt ansvar. Dette er bare for urimeligt. Dette støtter tandlæge … 100 %.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Dækning af deres del som aftalt! Så jeg ikke står og skal betale en tandlægeregning på lidt over 11 tusind kroner som elev. De penge har jeg jo ikke.
Please hjælp mig, føler mig meget uretfærdigt behandlet."

Til støtte for afgørelsen har selskabet i svarbrev af 3/7 2013 til nævnet anført:

"**Vores vurdering**
Den pågældende forsikring er en kollektiv ulykkesforsikring tegnet af … Kommune via Kommunernes Gensidige Forsikringsselskab (nu Gjensidige Forsikring). De på skadestidspunktet gældende forsikringsbetingelser havde version nr. 200601.
…
Forsikringsbetingelsernes pkt. 3.1.4 stiller to krav for at dække udgifter til tandbehandling. De to krav giver adgang til en tidsafgrænsning i skadesdækningen, som der er hjemmel til i den deklaratoriske FAL § 120; se Ivan Sørensen: Forsikringsret, 5. udg., s. 413f. For det første skal tandbehandlingsforslag være godkendt af selskabet - hvilket vi godkendte den 9. december 2011 - og for det andet skal regning for udført tandbehandling være fremsendt til selskabet inden skadelidtes 21. år. Tandbehandling skal således være udført og regning fremsendt inden den dato, hvor skadelidte fylder 21 år; in casu den 17. marts 2012.

Forsikringstager blev gjort opmærksom på tidsfristen i brev af 9. december 2011. Tandbehandlingen blev påbegyndt den 4. oktober 2011, afsluttet den 23. oktober 2012, og faktura var os i hænde den 25. oktober 2012. Selvom tandbehandling var påbegyndt, inden forsikringstager fyldte 21 år, ændrer det ikke på, at der ikke kan ske dækning, idet forsikringstager ikke har fremsendt faktura for udført arbejde, inden hun fyldte 21 år, som det kræves efter forsikringsbetingelserne. Desuden bemærker vi bl.a. Ankenævnet for Forsikrings kendelse nr. 72.071, hvor Ankenævnet anerkendte en tilsvarende tidsfrist for dækning af tandskader.

Tandlæge … finder i sit brev af 4. december 2012 det fagligt helt uforsvarligt, at fakturering - og dermed afslutningstidspunktet for behandling - skal være inden skadelidtes fyldte 21. år. Men vi bemærker, at tandlægen *ikke* gennem behandlingsforløbet har anmodet om dispensation fra tidsfristen, under henvisning til at det af faglige grunde fandtes bedst/påkrævet at udskyde behandlingen. Vi mener således ikke, at en grænse på 21 år er fagligt helt uforsvarlig, og desuden bemærker vi, at en sådan tidsafgrænset skadesdækning er udbredt i forsikringspraksis, jf. i øvrigt relevante kendelser fra Ankenævnet for Forsikring, bl.a. ovenstående kendelse.

Af ovennævnte grunde skal vi derfor fastholde vores afvisning begrundet i adgangen til at fastsætte en objektiv tidsafgrænsning i skadesdækningen."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"1.0 **Sikrede**
1.1 Forsikringen omfatter de personer under 21 år, som til enhver tid er indskrevet i de(n) i policen nævnte skole(r)/institution(er).
…
3.0 **Forsikringssummer**
…
3.1.4 Udgifter til tandbehandling som følge af ulykkestilfælde for så vidt tandbehandlingsforslag er godkendt af selskabet og for så vidt tandbehandlingen er udført og regning fremsendt til selskabet inden skadelidtes 21. år."

4. 84.533

Nævnet udtaler:

Det fremgår af sagen, at klageren er født den 17/3 1991 og kom til skade med sine tænder den 23/10 1997. Behandlingsoversigt med anmodning om endelig behandling af tænderne blev fremsendt den 4/10 2011, men faktura for behandlingen blev, ifølge selskabet, først modtaget den 25/10 2012. Nævnet kan herefter som ubestridt lægge til grund, at faktura for endelig behandling af tænderne først er modtaget af selskabet efter klagerens fyldte 21 år.

Betingelsen i forsikringsbetingelserne om, at faktura for endelig behandling skal være fremsendt til selskabet, inden den berettigede fylder 21 år er ikke sædvanlig og kan komme i modstrid med forsikringsbetingelsernes pkt. 1.1, hvorefter personer under 21 år er sikrede. I den konkrete situation har selskabet imidlertid behørigt vejledt klageren om betingelsen i brevet af 9/12 2011, og det ville også have været muligt for klager at blive behandlet og fremsende faktura inden det fyldte 21. år.

Nævnet kan herefter ikke kritisere, at selskabet har afvist at dække klagerens udgifter til behandling af tænderne.

Nævnet har bemærket, at klageren har anmodet sin mors ulykkesforsikring om at dække den resterende del af tandlægeregningen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand