931/14

Den 20. januar 2014 blev i sag nr. 84.544:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxx

mod

SEB Pension

Postboks 100
0900 København C

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har tegnet pensionsordning i SEB Pension. Hun klager over, at selskabet har afvist udbetaling af forsikringsydelser efter den 1/10 2012.

Selskabet har standset udbetalingerne med henvisning til, at klagerens generelle erhvervsevne ikke er nedsat i dækningsberettigende grad.

Forsikringen giver ret til erstatning, hvis den forsikredes generelle erhvervsevne nedsættes til mindst 1/2 af den fulde erhvervsevne som følge af helbredsforringelse, uden at det skyldes forsæt.

Klageren, der er født i 1979, er handelsuddannet og senere uddannet til salgsassistent, men blev sygemeldt den 31/5 2010. Det fremgår af sagen, at hun lider af type 1 diabetes og har tidligere haft svært ved at regulere blodsukkeret, hvilket har resulteret i en synsnedsættelse, som svarer til, at hun har cirka 16 % syn på det ene øje og 80 % syn på det andet øje. Klageren lider også af forhøjet blodtryk, tilpasningsreaktion og utætte nyrer, som hun er i behandling for. Hun er desuden efter anmeldelsen til selskabet blevet opereret for grå stær den 23/8 2011.

2. 84.544

Klageren ansøgte i 2010 om ydelser, og selskabet indhentede til brug for sagen en række oplysninger, herunder statusattest af 4/8 2010, hvoraf fremgår:

"1. Statusbedømmelse på grundlag af patientjournal m.v.
A: Sygehistorie: diagnoser (latin og dansk), prognose. Evt. planlagt/igangværende behandling eller andre oplysninger af betydning for sagen.

30-årig type 1 diabetiker med type 1 diabetes siden 1991. Vi kender [klageren] i vort regi siden sommeren 1996 og jeg har personlig set patienten ved faste kontroller siden 2009.
[Klagerens] diabetesregulation har været meget høj de sidste par år og det er lykkedes inden for det sidste års tid at opnå nogen bedring i kontrollen. Der er dog tilstødt 2 problemer, for det første har blodtrykket været stigende og der har været utætte nyrer, så vi har været nødt til at starte intensiv blodtryks- og nyrebeskyttende medicinsk behandling. Endvidere har [klageren] blodtryks- og nyrebeskyttende medicinsk behandling. Endvidere har [klageren] udviklet alvorlige diabetiske øjenforandringer der gør, at synet er nedsat dramatisk. Synshandicappet er p.t. så udtalt, at jeg i starten af juni måtte sygemelde patienten. Patienten var frem til da mellemleder for 25 ansatte, men var dagen før sygemeldingen involveret i et cykeluheld på grund af sit synshandicap.
Jeg sygemeldte initialt [klageren] for 3 måneder, men der er tilkommet blødning i øjet, så [klageren] skal den 12.08.10 opereres i øjet, og sygemeldingen er derfor på ubestemt tid, hen i efteråret, til der er ro i øjensygdommen.
[Klageren] får udover sin insulin blodtrykssænkende medicin som anført."

Desuden fremgår af Specifik helbredsattest af 2/5 2011:

"**Bedømmelse på grundlag af patientjournal m.v. samt objektiv undersøgelse vedrørende et afgrænset problem**
A: Sygehistorie og igangværende behandling

Ovenn. er min patient og er velkendt af mig.

Hun har haft diabetes siden 1991, i perioder meget dårligt reguleret. De senere år bedre, har nu insulinpumpe, og det går rimeligt. Regelmæssige kontroller på … Sygehus.

Som led i hendes sukkersyge har hun fået blødninger i øjnene med forandringer i nethinden, opereret i flere omgange, sidst i foråret 2011. Fortsat kontrol på øjenafd., … Sygehus.

Også haft en del psykiske problemer, er i behandling med antidepressiva. Disse problemer forstærker formentlig problemerne med at finde en plads på arbejdsmarkedet, hvor hun trives og føler sig accepteret.
…
D: Vurdering af helbredsforholdenes betydning for sagen (der angives **ikke** en vurdering af en evt. social ydelses art og omfang)

Hendes syn er nedsat, hun har også forstået, at hun skal passe på med tungt fysisk arbejde, især fordi hendes sidste blødning kom i forbindelse med fysisk anstrengelse og fordi hun i forbindelse med operationer har skullet undgå anstrengelser.
Synet er varigt nedsat på begge øjne, mest det venstre (25%), mindre på højre (80%). Imidlertid giver procentsatserne ikke en reel oplysning om, hvilket arbejde MVM kan magte, fx kan hun ikke se på sin mobiltlf. om den trænger til opladning. Hun er hæmmet i mange daglige funktioner, og der er ikke udsigt til forbedring af synet.

Det forekommer ikke sandsynligt, al hun kan bestride normalt arbejde på normale vilkår, slet ikke, hvis forløbet fra tidligere holder stik, dvs. hun risikerer en forværring, når hun udsættes for tungt fysisk arbejde.
Selv med maximalt velplejet sukkersyge er der risiko for yderligere forværring af synet.
Vi har talt om fleksjob som en mulig udgang på situationen. Selv håber hun fortsat på at vende tilbage til arbejdsmarkedet på fuld tid på normale vilkår."

Selskabet bevilligede den 14/9 2010 klageren præmiefritagelse og midlertidige ydelser, idet selskabet anførte:

"Forsikringen dækker kun ved tab af generel erhvervsevne - det vil sige din erhvervsevne i forhold til alle erhverv. Men da vi endnu ikke kan vurdere, om erhvervsevnetabet er sådan, at det varigt vil nedsætte erhvervsevnen i forhold til alle erhverv, vil vi i en periode bedømme tabet i forhold til dit nuværende erhverv.

Vi vurderer, at din erhvervsevne i forhold til nuværende erhverv i øjeblikket er nedsat med mindst 1/2.

Du er derfor bevilget 100% præmiefritagelse og udbetaling af ydelse ved tab af erhvervsevne for perioden 31. august 2010 til 1. februar 2011.
…
Din erhvervsevne skal vurderes på ny den 1. februar 2011, hvor du vil høre fra os."

Selskabet forlængede perioden til den 1/10 2012.

Selskabet modtog den 28/8 2012 kommunens ressourceprofil og journaloversigt. Af ressourceprofilen fremgår bl.a.:

"**Arbejdsmarkedserfaringer**
Dato:
KLADDE 25/06/12

Beskrivelse:
Arbejdsmarkedscenter …:
[Klageren] blev i juni 2011 godkendt til ansættelse på fleksjobvilkår. Beslutningen herom blev truffet af jobcentret på grundlag af løbende beskrivelse af det forudgående forløb i Arbejdsmarkedscenter … regi. Efter fleksjobgodkendelsen bestod opgaven i at forsøge at tilbyde [klageren] konkret fleksjobansættelse.

Der har været iværksat et forløb hos jobkonsulent siden februar 2011. I forløbet har der ud over de øvrige tilbud på arbejdsmarkedscentret været tilknyttet en synskonsulent fra Center for Syn og Hjælpemidler.

[Klageren] var meget motiveret for en ekstern praktik, og via sin bror lykkedes det for at finde en praktikplads hos ...

Arbejdsopgaverne var: registrering af kunder i sagskartotek, aftale tidspunkter for konsulentbesøg hos kunder, udskrive dokumenter i sagen og gøre denne klar til konsulenterne. Der var mulighed for 'sidemandsoplæring' i starten.

Skånehensynene var aftalt som nedsat tid, udgå fysisk belastende opgaver med f.eks. tunge løft. [Klageren] havde mulighed for at indstille sin skærm til en forstørrelse på 150 %, hvilket er nødvendigt i f.h.t. [klagerens] synsnedsættelse.

[Klageren] startede i praktikken d. 28.02.2011 med et timetal på 20 t om ugen og øgede frem til 1. juni timetallet til 27 t om ugen.

[Klageren] blev visiteret til fleksjob pr. 07.06.2011. Hun ønskede at fortsætte i praktikken og denne blev forlænget i flere omgange frem til 30.04.2012, dels begrundet i, at arbejdsgiver meget gerne ville ansætte [klageren] og dels i, at [klageren] var meget bekymret for at skulle gå hjemme og for at 'gå i stå'. Desværre viste det sig, at virksomheden var ude for en nedgang, og at der ikke som forventet viste sig flere opgaver i foråret. [Klageren] har således været i praktik i ca. 13 mdr. i samme virksomhed.

Ang. hjælpemidler har [klageren] haft brug for et svagsynstastatur med gule taster og forstørrede bogstaver, en lineal, der kan forstørre skrift og en brevvægt med stort display eller en talende vægt.

Timetallet blev nedsat til 20 t, fordi [klageren] døjede med en stor udtrætning. Aftalen var desuden, at [klageren] brugte en dag hver 14. dag på jobsøgning, da der i perioder ikke var opgaver nok i virksomheden.
…
Præstationsforventninger
Dato:
KLADDE 25/06/12

Beskrivelse:
Arbejdsmarkedscenter …:

[Klageren] havde forventet hurtigt at vende tilbage til arbejdsmarkedet på ordinære vilkår. Hun har dog erkendt, at dette ikke er muligt begrundet i hendes helbred, men det har været meget svært for hende at acceptere. Hun ser fleksjob-visiteringen som en 'nødløsning'. [Klageren] stiller store krav til sig selv og sit arbejde.

[Klageren] er meget motiveret for en afklaring af sin situation og medvirker aktivt i afklaringen.

07/06/11
Ønsker fortsat at have tilknytning til arbejdsmarkedet.
…
Helbredsmæssige forhold
…
Psykologisk udtalelse fra Arbejdsmarkedscenter … af 30/05/11:
…
[Klageren] giver udtryk for, at hun har været hårdt ramt af øjenforandringerne, laseroperationer, bivirkninger samt arbejdsskift, men hun er træt af at være sølle. Hun ønsker at komme i arbejdsprøvning.
[Klageren] foretrækker en mindre mandearbejdsplads, lager eller indkøbsafd., da hun er uddannet i butik.
[Klageren] har selv været i gang med at søge jobs ca. 10 steder, men har fået afslag. [Klageren] siger om sig selv, at hun er ……dygtig, så hvorfor får hun ikke noget job?
[Klageren] har også fået nej fra et afprøvningssted, som jobkonsulenten fandt.

[Klageren] kom herefter i jobværksted for at få hjælp til at skrive ansøgninger.
[Klageren] giver udtryk for, at hun også har brug for jobkonsulenten, da hun har svært ved at sælge sig selv.
Det er mit indtryk, at [klageren] har det svært med de svære følelser, som hun ubevidst søger at fortrænge, fordi de gør ondt, og dermed fremstå frisk og som én, der kan det hele.
Det vurderes på baggrund af dette, at [klageren] har svært ved at acceptere sin situation, men en sådan accept er oftest også en langvarig proces, og desuden er der usikkerhed omkring, om det venstre øje skal opereres om 3 mdr. Usikkerhed vurderes at gøre det endnu sværere følelsesmæssigt for [klageren].
Der kan være så mange svære følelser, at et menneske kan have svært ved at rumme dem. Disse besværlige følelser projiceres til andre mennesker, som kan opleves som ikke understøttende nok.
Det vurderes, at der er tale om en tilpasningsreaktion, hvilket netop er en tilstand, der følger efter en betydende livsændring, som det [klageren] er igennem.
…
Andet arbejdsmarkedsrelevant
…
[Klageren] fortæller at hun har været glad for praktikstedet, og at hun har haft gode kolleger og leder. Har dog været udtalt træt når hun er kommet hjem og har derfor haft behov for søvn hver dag efter arbejde.
[Klageren] har 1½ times transport hver vej til arbejdet. Hendes umiddelbare vurdering er at transporttiden ikke har noget at gøre med hendes træthed.
Startede i praktikken med at arbejde 25 timer, som derefter gik op til 27 timer om ugen.
[Klagerens] arbejdsopgaver har været arbejde indenfor kontorbranchen, og har omhandlet at gøre tingene klar til tilstandsrapporter og energimærker. Har desuden også faktureret.
Har haft hjælpemidler i form af tastatur samt luplinial.
[Klageren] har et ønske om at kunne arbejde indenfor kontorbranchen. Hun har tidligere haft tro på, at hun ville kunne arbejde på ordinære vilkår, men da hendes syn er blevet værre tror hun ikke længere at dette er realistisk.
… oplyser at [klageren] har arbejdet ihærdigt for at få timeantallet op. … oplyser endvidere at hun er enig i [klagerens] vurdering i at smertegrænsen på timeantallet er på omkring de 25 timer om ugen.
… fortæller at arbejdsstedet har været meget glade for [klageren] og at hun har klaret arbejdsopgaverne godt. Lederen på praktikstedet har sagt at der er mulighed for forlængelse af praktikforløbet, men at der ikke er mulighed for ansættelse …
… vurderer ud fra ovennævnte oplysninger samt de lægelige oplysninger, at det ikke er realistisk at [klageren] kan opnå selvforsørgelse på ordinære vilkår. Det vurderes at [klageren] opfylder betingelserne for fleksjob.
Det drøftes at [klageren] fortsætter i praktikken frem til der er fundet et konkret fleksjob til hende.
…
Samlet vurdering
…
Den samlede vurdering af den iværksatte virksomhedspraktik er, at [klageren] er i besiddelse af en meget stærk vilje til at finde og opnå ansættelse i fleksjob. Det har været vigtigt for [klageren] hele tiden at have en tilknytning til arbejdsmarkedet. Det er desværre ikke lykkedes at opnå ansættelse, selvom [klageren] søgt bredt på opslåede fleksjobstillinger og deltidsstillinger.

På baggrund af forløbet vurderes [klagerens] skånehensyn at kunne tilgodeses ved følgende arbejdsopgaver:
- sagsregistrering og booking af møder f.eks. ingeniørvirksomhed

- salg af beklædning via tlf. eller internet
- lagerregistreringsopgaver

[Klageren] er afhængig af, at transporten til arbejdsstedet kan foregå med offentlige transportmidler, da synsnedsættelsen gør, at hun ikke kan køre bil.

I et fremtidigt job skal følgende skånehensyn kunne tilgodeses:
- nedsat arbejdstid (20-25 t om ugen)
- arbejde i eget tempo
- undgå tunge løft
- kontakt til synskonsulent ang. hjælpemidler

Det vurderes, at [klageren] står til rådighed for fleksjob hvis ovennævnte skånehensyn kan opfyldes.
07/06/11
Det drejer sig om en 31 årig kvinde, der siden 31/05/10 har været sygemeldt pga. synshandicap, der er opstået ifm. diabetes.
[Klageren] er uddannet salgsassistent. Det vurderes at [klageren] har haft en god tilknytning til arbejdsmarkedet.
Det vurderes at [klageren] har gode sociale kompetencer, som kræves i arbejdsmæssig sammenhæng. Det vurderes dog at der kan være problemer i forhold til omstillingsevne pga. [klagerens] synshandicap."

Videre fremgår af jobcenterets journal:

"[Klageren] er 32 årig kvinde. Handelsuddannet og senere uddannet salgsassistent. Se ress.profil for yderligere arbejdserfaring.

Lider af diabetes og har tidligere haft svært ved at regulere blodsukkeret, hvilket har resulteret i synsnedsættelse.
Hun har en insulinpumpe men tager dog prøver af blodsukkeret ca. 10 gange pr. dag for at følge det.

Til opfølgningssamtale ved ut/sagsbehandler den 4.6.2012 oplyser [klageren] at hun fortsat har 80% syn på det ene øje, hvilket bevirker at hun fortsat må køre bil og truck som hun har kørekort til.

[Klageren] vil meget gerne i arbejde - hurtigst muligt, og ønsker ikke at der skal fokuseres så meget på hendes synshandicap, idet hun føler at hun kan det hele. Seneste praktik er også forløbet rigtig godt - desværre ikke ansat i fleksjob pga ordrenedgang."

Klageren underskrev den 21/3 2013 ansættelsesbrev, hvoraf fremgår, at hun:

"… ansættes som pædagogmedhjælper 20 t. ugl. i en flexstilling d. 18.03.-2013 i … og aflønnes af … på løntrin 16 for 15 timer ugl. (effektiv arbejdsindsats).

Den månedlige aflønning af 15 t. ugl. på løntrin 16: 8310,06 kr."

Selskabet meddelte den 25/9 2012 klageren, at hendes ydelser stoppede den 1/10 2012. I afgørelsen hedder det:

7. 84.544

"**Vi har vurderet din erhvervsevne igen**
Din forsikring hos os dækker dig mod tab af erhvervsevne, hvis din generelle erhvervsevne er nedsat med mindst halvdelen.

Vi har vurderet, at din generelle erhvervsevne ikke er nedsat med mindst halvdelen, og vi stopper derfor din ydelse og din præmiefritagelse fra den 1. oktober 2012.

Indtil nu har du fået midlertidig erstatning, fordi din erhvervsevne har været nedsat i dit nuværende erhverv. Vi vurderer, at din helbredsmæssige tilstand på nuværende tidspunkt er stationær, og vi skal derfor vurdere din generelle erhvervsevne, det vil sige din erhvervsevne i et bredt udsnit af erhverv.

Vi har truffet vores afgørelse på baggrund af din erklæring og oplysninger fra Jobcenter ...

Begrundelse for vores afgørelse
Du har gener af type 1 diabetes med hypertension og diabetisk nefropati samt nedsat syn på grund af diabetisk retinopati..

Du er vurderet til at kunne arbejde i et fleksjob på 20 timer.

Vi har konsulteret vores læge, og vi vurderer, at din generelle erhvervsevne alene af helbredsmæssige årsager ikke er nedsat med mindst halvdelen.

Det er vores vurdering, at du, med de helbredsmæssige problemer du har, kan klare et arbejde med en arbejdstid, der svarer til mindst halv tid inden for et ikke fysisk belastende erhverv der tilgodeser dine skånebehov."

Klageren har den 7/1 2013 gjort indsigelse over for selskabet, men selskabet har i brev af 13/2 2013 fastholdt afgørelsen.

Herefter har klageren den 3/6 2013 indbragt sagen til Ankenævnet for Forsikring og her til anført:

"**Sagsfremstilling**
Supplerende redegørelse kan evt. vedhæftes som bilag
Jeg har klaget over at mit pensions og forsikringsselskab har besluttet at min generelle erhvervsevne lige pludselig er ændret fra nedsat med mindst 50% til at være over 50%.

SEB har tidligere tilkendt mig en månedlig forsikringssum/udbetaling (11.940,59 kr) i midlertidigt 2 år, da de vurderede at min erhvervsevne var nedsat med mindst 50%. Da jeg er ramt af Diabetes type 1, nedsat syn på begge øjne med henholdsvis nedsat med 20% og 80 % varigt og andre gener som besvær ved at se kontraster og pletter for øjnene, og dette medfører kronisk træthed og udmattelse og andre begrænsninger.

Denne vurdering har de så ændret sidste gang den skulle fornyes.
Dette forstår jeg ikke da mit helbred ikke har ændret sig i positiv retning.
Mit syn og Diabetes vil altid være det samme uanset job, dvs. i forhold til den generelle arbejdsevne.

De mener at fordi jeg kan arbejde 20 timer om ugen, så er min generelle erhvervsevne ikke nedsat med 50%, dette mener jeg dog ikke er korrekt, da jeg ikke kan arbejde effektivt 20 timer om ugen, men arbejder 15 timer effektivt ugentligt (se kontrakt fra …).

Jeg har forklaret dem at jeg ikke er effektiv 20 timer ugentligt men færre timer og desuden har jeg brug for meget hvile til at kunne komme igennem dagen.

Da jeg er tilkendt fleksjob fra kommunen, mener jeg også her at SEB har lavet en fejlbedømmelse af min generelle erhvervsevne, da man for at få tilkendt fleksjob skal være mindst 50% uarbejdsdygtig.

Jeg har tilbudt SEB at de kunne få lavet en speciallægeundersøgelse, men dette har de ikke benyttet sig af.

Desuden har jeg bedt om aktindsigt i de oplysninger de har på mig, men de mener ikke jeg har ret til at se de interne dokumenter og deres egne lægelige vurderinger.
Dette mener jeg absolut at jeg har ret til.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
Jeg mener at mit forsikringsselskab skal fortsætte den månedlige udbetaling af forsikringsydelse på de ca. 11.900 kr. pga. min generelle erhvervsevne er nedsat med mindst 50%.
DVS. fortsættelse af udbetaling af forsikringsydelse."

Selskabet har i svarbrev af 8/7 2013 til nævnet anført;

"Når selskabet bedømmer retten til ydelser i henhold til forsikringsbetingelserne ser vi på, hvad klageren ud fra de helbredsmæssige oplysninger vurderes at kunne og ikke kun på hvad hun rent faktisk gør. I klagerens tilfælde skal hendes erhvervsevne af helbredsmæssige grunde være nedsat med mindst halvdelen for, at hun er berettiget til præmiefritagelse og udbetaling af ydelser.

For at der foreligger en dækningsberettiget nedsættelse af erhvervsevnen skal der dels være tale om at erhvervsevnen er nedsat i et bredt udvalg af erhverv med mindst halvdelen (den generelle erhvervsevne), og dels at det kan dokumenteres i form af såvel lægelige og helbredsmæssige oplysninger, at man vil være ude af stand til at varetage et sådant arbejde og dermed indtjene over halvdelen af, hvad der er normalt for raske personer i samme egn med lignende uddannelse.
…
Klageren har været i flere virksomhedspraktikker, herunder bl.a. hos energirådgivningsfirmaet … i 13 måneder. Det fremgår af ressourceprofilen, bilag …, at hun startede praktikken den 28. februar 2011 med et timetal på 20 timer om ugen og øgede frem til 1. juni 2011 timetallet til 27 timer om ugen. Dette blev dog nedsat til 20 timer igen. Praktikken stoppede i april 2012, hvor kunden ikke blev fastansat på grund af ordrenedgang.

Klageren har også været i virksomhedspraktik i perioden 5. juli 2012 til 23. november 2012 som kontormedhjælper ved … med en arbejdstid på 22,5 timer om ugen. Det var oprindeligt aftalt, at hun skulle arbejde 25 timer om ugen.
…
Som det fremgår af den specifikke helbredsattest, bilag …, har klageren nu insulinpumpe, og det går rimeligt. Hun skal passe på med tungt fysisk arbejde, idet det kan forværre hendes synsproblemer. Dette understøttes også af ressourceprofilen, bilag …, idet det fremgår, at

klageren i et fremtidigt job skal have skånehensyn i form af nedsat arbejdstid, arbejde i eget tempo, undgå tunge løft og have kontakt til konsulent ang. hjælpemidler.

Klageren har endvidere selv til kommunen oplyst, at hun meget gerne vil i arbejde hurtigst muligt, og at hun på trods af sit synshandicap føler, at hun kan det hele. Hun kan fortsat køre i bil og har truckkørekort.

Endvidere har klageren faktuelt i arbejdsprøvning over to omgange været i stand til at oppebære en arbejdsuge på 20 til 22,5 timer. Hun har i den seneste arbejdsprøvning løst de opgaver, som hun har påtaget sig yderst tilfredsstillende. Hendes arbejde har i praktikken omfattet opgaver af forefaldende karakter.

Forsikrede er også på nuværende tidspunkt ansat i et midlertidigt fleksjob på 20 timer om ugen, hvor hun bliver aflønnet efter en effektiv arbejdstid på 15 timer. Den af klageren og kommunen foretagne beregning af effektiv arbejdstid er uden relevans, hvilket fremgår af ankenævnspraksis, f.eks. AK 79.471.

Det er selskabets opfattelse, at klageren derfor - som bevist - burde være i stand til at varetage et ikke fysisk belastende arbejde på over halv tid med de rette skånehensyn og hjælpemidler, og den generelle erhvervsevne er ikke nedsat med mindst halvdelen alene af helbredsmæssige grunde.

Derudover er det selskabets opfattelse, at der må stilles større krav for tilbagevenden til arbejdsmarkedet for en person på 34 år, end for personer der er nærmere pensionsalderen.

Jeg vedlægger endvidere for god ordens skyld statusattest af 7. juni 2011, **Bilag …,** og statusattest af 4. august 2010, **Bilag …,** og Lægeattest ved nedsat erhvervsevne 2, **Bilag …,** til belysning af de helbredsmæssige problemer.

For så vidt angår spørgsmålet om aktindsigt, har selskabet den 11. oktober 2012 sendt alle sagens akter til klageren, dog undtaget vores interne notater. Det er selskabets opfattelse, at disse interne notater jf. persondatalovens § 30 er undtaget fra ret til aktindsigt, idet det vil stride imod vores fremtidige retlige beskyttelsesværdige interesse at sende dem til klageren.

Vi har således opfyldt vores forpligtelse til at yde aktindsigt."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**§ 21. Dækning ved tab af erhvervsevne**
Forsikringen giver ret til erstatning, hvis den forsikredes generelle erhvervsevne i forsikringstiden nedsættes til mindst 1/2 af den fulde erhvervsevne som følge af helbredsforringelse (sygdom eller ulykkestilfælde), uden at dette skyldes forsæt.
…
§ 22. Definition på tab af erhvervsevne
Tab af erhvervsevne foreligger, når den forsikrede af helbredsmæssige årsager ikke længere er i stand til - bedømt under hensyntagen til den forsikredes nuværende tilstand, uddannelse og tidligere virksomhed - at tjene, hvad der i samme egn er almindeligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder.

Stk. 2.
Der er således tale om en generel og ikke en individuel målestok, idet forsikredes erhvervsevne vurderes i forhold til alle erhverv, man med rimelighed kan forlange, forsikrede skal på-

tage sig - herunder også erhverv, som eventuelt måtte forudsætte omskoling. Der er ikke ret til udbetaling ved tab af erhvervsevne, hvis forsikrede anses for egnet til omskoling, og det efter endt omskoling må antages, at forsikrede efter omskoling vil kunne oppebære 1/2 af den indtjening beskrevet i stk. 1.

Stk, 3.
Ved vurderingen af om der foreligger erhvervsevnetab, der berettiger til erstatning, lægges der vægt på både omfanget af helbredsforringelsen, og om der er en indtægtsnedgang på 1/2 af den indtjening, der er beskrevet i stk. 1. Vurderes helbredsforringelsen Ikke at medføre et erhvervsevnetab på mindst 1/2, eller er indtjeningen ikke nedsat med mindst 1/2, er der ikke ret til erstatning.

Ved beregningen af den i stk. 1 nævnte indtjening indgår eventuelle offentlige tilskud og lignende, som den forsikrede direkte eller indirekte er eller kan være berettiget til at modtage som led i en hel eller delvis forbliven på arbejdsmarkedet som selvstændig eller ansat."

Nævnet udtaler:
Nævnet bemærker indledningsvist, at forsikrede har bevisbyrden for, at erhvervsevnen er nedsat i dækningsberettigende grad.

Det fremgår af sagen, at selskabet i perioden fra den 31/8 2010 til den 1/10 2012 har vurderet klagerens midlertidige erhvervsevne i hendes hidtidige erhverv og på den baggrund har bevilget hende midlertidig præmiefritagelse og midlertidige månedlige ydelse.

Efter sin gennemgang af sagen, herunder de kommunale akter, finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet den 25/9 2012 er overgået til at vurdere klagerens generelle erhvervsevne, dvs. hendes erhvervsevne i forhold til alle erhverv. Dækning ved varigt tab af erhvervsevne ydes i henhold til de ovenfor gengivne forsikringsbetingelser, når forsikredes generelle erhvervsevne nedsættes til mindst 1/2 af den fulde erhvervsevne som følge af helbredsforringelse.

Det fremgår af sagen, at klageren har været i arbejdsprøvning over to omgange, hvor hun har været i stand til at arbejde 20 til 22,5 time om ugen. Kommunen har på denne baggrund vurderet, at hun med de rette skånehensyn kan arbejde 20-25 timer om ugen. Klageren har siden 18/3 2013 været ansat i fleksjob 20 timer om ugen med en effektiv arbejdstid på 15 timer om ugen. Af de lægelige oplysninger fremgår bl.a., at klageren

har fået insulinpumpe for sin diabetes 1, og at det går rimeligt. Til kommunen har hun oplyst, at hun trods sit synshandicap forsat kører bil og har truckkørekort.

Efter sin gennemgang af de lægelige og kommunale oplysninger finder nævnet det ikke bevist, at klagerens generelle erhvervsevne er nedsat med mindst halvdelen efter den 1/10 2012.

I brev dateret den 25/9 2012 meddelte selskabet klageren, at hendes præmiefritagelse og hendes ydelser stoppede fra den 1/10 2012. Henset til bevillingsperiodens længde på over 2 år, den korte omstillingsperiode på mindre end en uge fra brevets datering samt ydelsernes størrelse finder nævnet, at klageren har krav på en længere omstillingstid. Nævnet finder, at et varsel i den foreliggende sag passende kan fastsættes således, at klageren har ret til ydelser ind til den 1/11 2012.

Nævnet bemærker, at private forsikringsselskaber ikke er underlagt forvaltningslovens og offentlighedslovens regler om aktindsigt. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at give klageren aktindsigt i de interne dokumenter og selskabets egne lægelige vurderinger.
Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Selskabet, SEB Pension, skal anerkende, at klageren er berettiget til fortsat præmiefritagelse og udbetaling af forsikringsydelsen til den 1/11 2012. De forfaldne ydelser skal forrentes i henhold til forsikringsaftalelovens § 24.

Klageren får ikke i øvrigt medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand