931/14

Den 20. januar 2014 blev i sag nr. 84.545:

xxxx xxxxxxxx
xxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Danica Pension
Parallelvej 17
2800 Lyngby

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har livsforsikring i Danica Pension. Han klager over, at selskabet i forbindelse med udskydelse af pensionsudbetalingen fra 2 af hans policer har nedsat renten til mindre end 4,5 %, som han mener udgør den garanterede rentesats.

Selskabet henviser til, at pensionsudbetalingerne siden august 2009 er udskudt for et år ad gangen til 2014 på det gældende beregningsgrundlag med en grundlagsrente på mindre end 4,5 %, hvilket skriftligt er blevet meddelt klageren. Selskabet gør desuden gældende, at der til pensionsordningen er tilknyttet en ydelsesgaranti og ikke en rentegaranti.

I klageskema af 2/6 2013 har klageren bl.a. anført:

"**Sagsfremstilling**
Supplerende redegørelse kan evt. vedhæftes som bilag
Jeg har på de nævnte 2 policer haft 2 kapitalpensioner og én ratepension. Alle var oprindelig med planlagt udløb når jeg blev 60 år, altså i 2009. Til policerne var aftalt et garanteret afkast på minimum 4,5% p.a. Dette bestrides ikke af Danica.
I 2009 får jeg en skrivelse fra Danica om at jeg kan udsætte udbetalingen og 'den garanterede udbetaling vil blive forhøjet på grund af udbetalingen'.
Dette kan jeg kun opfatte sådan at det garanterede afkast vil blive forlænget indtil udbetaling faktisk finder sted. Jeg har udsat betaling indtil 1.6.2014, umiddelbart efter at jeg fylder 65.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
Jeg vil have at Danica anerkender at det garanterede afkast på 4,5% er gældende til faktisk udbetalingstidspunkt, med baggrund i skrivelsen fra 2009 fra Danica.

Subsidiært vil jeg have at Danica, efter lovgivning om 'god skik' anerkender at jeg skulle have haft meddelelse om at det garanterede afkast ikke længere var gældende og at Danica skulle have givet mig en mulighed for at vælge en anden placeringsform hvor jeg kunne vælge risiko- og afkastprofil, i stedet for blot at sætte renten ned til 0,5% uden at informere mig om det."

Dertil har selskabet i brev af 24/7 2013 til nævnet bl.a. bemærket:

"**Danica Pensions afgørelse**
Danica Pension fastholder, at [klagerens] pensionsordning ved udsættelse af udbetaling korrekt er blevet placeret på det til enhver tid gældende grundlag for udsættelse, og at Danica Pension ikke kan pålægges at placere pensionsordningen på et højere beregningsgrundlag end det nugældende.

Sagsforløb
[Klageren] har oprettet 2 pensionsordninger, henholdsvis med forsikringsnr. …74 og …92 i Statsanstalten for Livsforsikring (i dag Danica Pension).

Begge pensionsordninger havde udløb den 1. august 2009.

I forbindelse med pensionsordningernes udløb sendte Danica Pension i juni 2009 udløbsbreve til [klageren], se **bilag …**

Da Danica Pension ikke hørte fra [klageren], blev udbetalingerne af pensionsordningerne udsat i et år. Det fremgik tydeligt af brevene, at en manglende reaktion ville medføre automatisk udskydelse af udbetalingen i ét år. Udsættelsen blev [klageren] orienteret om ved dækningsoversigter fra henholdsvis den 2. september 2009 og 4. september 2009, se bilag **…**

[Klageren] har herefter hvert år frem til 2012 valgt at udskyde udbetalingerne af sin pensionsordninger med et år. I 2012 valgte [klageren] at udsætte udbetalingerne i 2 år, dvs. frem til 2014.

Hver år har [klageren] i forbindelse med udsættelsen af udbetalingerne fra sine pensionsordninger efterfølgende modtaget dækningsoplysninger fra Danica Pension, se bilag …

Danica Pensions vurdering
Det gøres gældende, at [klageren] er blevet oplyst om vilkårene for udsættelse af pensionsordningen.

For begge pensionsordninger gælder, at der i de udløbsbreve, som blev sendt til [klageren] i 2009 og årligt frem til 2012 var vedlagt svarkort, se bilag …, hvor følgende er angivet:

> *Udsættelsen vil ske for et år ad gangen efter de til enhver tid gældende betingelser for udsættelse. Hvis pensionen ikke opfylder betingelserne for udsættelse, vil du blive kontaktet af os.*

[Klageren] er derfor løbende blevet orienteret om, at udskydelse af pensionsudbetalingerne ville ske for ét år ad gangen, at senere udskydelse ikke ville ske efter samme regler som foregående års udskydelser, og at udskydelser ville ske i henhold til de enhver tid gældende regler herfor.

Pensionsordning med forsikringsnr. …74

3. 84.545

Som led i [klagerens] udsættelse af udbetalingerne, har [klageren] hvert år modtaget dækningsoversigter, se bilag …, hvor Danica Pension under afsnittet 'Garanterede udbetalinger', har oplyst [klageren] hvilken rentetilskrivning, der benyttes til beregning af de garanterede ydelser.

I dækningsoversigten fra 2009 fremgår:

'Når vi beregner de garanterede udbetalinger, indregner vi en rente svarende til 4,5 procent, 2,5 procent eller 1,5 procent.

De garanterede udbetalinger pr. den 01.08.2009 kan ændres på grund af aftalte reguleringer. Aftalte reguleringer kan for eksempel være indeksregulering, ændringer i forsikringsdækninger, opsparingssikring m. m. Det vil sige, at de garanterede udbetalinger også kan blive mindre.'

I dækningsoversigten fra 2010 fremgår:

'Når vi beregner de garanterede udbetalinger, indregner vi en rente svarende til 4,5 procent, 2,5 procent eller 1,5 procent. Vi forudsætter, at fremtidige forhøjelser for præmie og bonus beregnes på basis af en rente svarende til 1,5 procent.'

I dækningsoversigten fra 2011, 2012 og 2013 fremgår:

'Vi benytter en rentetilskrivning på 4,5, 2,5, 1,5 eller 0,5 procent, når vi beregner de udbetalinger, du er garanteret, alt efter hvornår din pensionsordning er oprettet eller ændret.'

Pensionsordning med forsikringsnr. …92

Som led i [klagerens] udsættelse af udbetalingerne, har [klageren] hvert år modtaget dækningsoversigter, se bilag …, hvor Danica Pension under afsnittet 'Garanterede udbetalinger', har oplyst [klageren] hvilken rentetilskrivning, der benyttes til beregning af de garanterede ydelser.

I dækningsoversigten fra 2009 fremgår:

'Når vi beregner de garanterede udbetalinger, indregner vi en rente svarende til 4,5 procent, 2,5 procent eller 1,5 procent.'

I dækningsoversigten fra 2010 fremgår:

'Når *vi beregner de garanterede udbetalinger, indregner vi en rente svarende til 1,5 procent. Vi forudsætter, at fremtidige forhøjelser for præmie og bonus beregnes på basis en rente svarende til 1,5 procent.'*

I dækningsoversigten fra 2011 fremgår:

'Vi benytter en rentetilskrivning på 1,5 procent, når vi beregner de udbetalinger du er garanteret. Du skal være opmærksom på, at der er tale om en gennemsnitlig forrentning over hele pensionsordningens løbetid, og at den skal ses sammen med de øvrige elementer i beregningsgrundlaget.'

I dækningsoversigten fra 2012:

'Vi benytter en rentetilskrivning på 1,5 eller 0,5 procent, når vi beregner de udbetalinger, du er garanteret, alt efter hvornår din pensionsordning er oprettet eller ændret.'

I dækningsoversigten fra 2013:

'Vi benytter en rentetilskrivning på 0,5 procent, når vi beregner de udbetalinger, du er garanteret.'

I henhold til ovenstående er [klageren] løbende blevet orienteret om på hvilke betingelser udsættelserne er sket, og at der ved beregning af de garanterede ydelser er anvendt en rente lavere end 4,5 procent.

I den forbindelse skal det bemærkes, at det fremgår af udløbsbrevene, se bilag …, at [klageren] altid har mulighed for at fortryde udsættelsen og få pengene udbetalt, når han ønsker det.

'Fortryder du udsættelsen, kan du altid få din pension udbetalt.'

Denne fortrydelsesret har [klageren] ikke brugt, men har tværtimod år efter år udsat udbetalingerne fra pensionsordningerne.

[Klageren] har derfor ikke haft en berettiget forventning om, at udsættelse af udbetalingerne ville ske på samme betingelser/forrentningsgrundlag som hidtil.

[Klageren] anfører i sin klage, at Danica Pension har opfordret [klageren] til at lade pensionerne fortsætte, idet vi i den udbetalingsoversigt, [klageren] modtager sammen med udløbsbrevet, angiver

'Hvis du i øvrigt vælger at udsætte sin udbetaling, vil din garanterede udbetaling blive forhøjet på grund af udsættelsen.'

Ovenstående betyder, at såfremt kunden vælger at udsætte udbetalingerne, da vil de garanterede ydelser stige som en naturlig følge af, at kundens indestående vil blive forrentet i en længere periode (svarende til udsættelsesperioden).

Sætningen angiver intet om på hvilket beregningsgrundlag forrentningen sker.

Det skal endvidere oplyses, at udsættelserne er sket i overensstemmelse med det til Finanstilsynet anmeldte grundlag.

For en god ordens skyld skal Danica Pension gøre opmærksom på, at grundlagsrenten på 4,5 procent ikke er en garanti for, at [klageren]s pensionsordninger forrentes med denne rente hvert år, men at der over hele ordningens løbetid samlet set er en forrentning svarende mindst til grundlagsrenten. Dvs. at det er ydelsesgaranti der er tilknyttet [klagerens] pensionsordninger og ikke en garanti, hvorefter [klageren]s pensionsordninger skulle forrentes med den samme rente hvert år.

Danica Pension fastholder, at vi ikke kan pålægges at udsætte udbetalingerne af [klagerens] pensionsordninger på et højere grundlag end det til Finanstilsynet anmeldte samt at [klageren] løbende er blevet informeret om betingelserne for udsættelse."

Med henvisning til selskabets bemærkninger har klageren i mail af 7/8 2013 til nævnet bl.a. oplyst:

"… at Danica faktisk giver mig ret i mit synspunkt som er, at der på intet tidspunkt oplyses om at der vil ske en reduktion af den benyttede rentesats hvis jeg vælger at udsætte udbetaling.

Tværtimod skriver Danica jo selv i 2009, 2010, 2011, 2012 og 2013 at 'når vi beregner de garanterede udbetalinger, indregner vi en rente svarende til 4,5%, 2,5% eller 1,5%'

Dette kan jeg kun læse sådan at den garanterede udbetaling fortsat beregnes med en rentesats 4,5% som oprindelig aftalt. Der oplyses på intet tidspunkt om at renten vil blive sat ned ved udsættelse af udbetaling. Jeg har derfor haft en berettiget forventning om at den garanterede rente fortsat ville være 4,5%

Denne forventning forstærkes af at Danica selv skriver 'Hvis du iøvrigt vælger at udsætte din betaling, vil din garanterede udbetaling blive forhøjet på grund af udsættelsen.'

Mit synspunkt er at de lovfæstede regler om 'god skik' kræver at Danica tydeligt gør opmærksom på de ændringer som en udsættelse af udbetalingstidspunktet vil medføre, og såfremt de medfører en forringelse, skal oplyse mig om det og give mig en objektiv information om de valgmuligheder jeg så har, i stedet for uden videre og uden at oplyse om det nedsætter rentesatsen først til 1,5% og derefter til 0,5%

Jeg kan iøvrigt ikke forstå at Danica i sin svarskrivelse af 24. juli 2013 oplyser forskellige rentesatser på de årlige dækningsoversigter for de 2 opsparinger jeg har …74 og …92. De er ganske vist ikke oprettet på samme tidspunkt, men de er begge omfattet af den aftale jeg har med Danica om en udbetalingsgaranti på 4,5%."

Heroverfor har selskabet i brev af 15/8 2013 til nævnet bl.a. påpeget:

"[Klageren] henviser i sin e-mail til følgende tekst i dækningsoversigterne som udtryk for, at han skulle være berettiget til en forrentning af hele hans pensionsordning på 4,5 procent.

> *'Når vi beregner de garanterede udbetalinger, indregner vi en rente svarende til 4,5 procent, 2,5 procent eller 1,5 procent.*

Ovenstående tekst angiver, at [klagerens] pensionsordnings er placeret på forskellige grundlag, henholdsvis 4,5 procent, 2,5 procent og 1,5.

Endvidere kan Danica Pension oplyse, at årsagen til, at det ikke er de samme forretningsgrundlag, der gælder for begge pensionsordninger er, at pensionsordningen med forsikringsnr. …74 indeholder en rate- og en kapitalpension, hvorimod pensionsordningen med forsikringsnr. …92 kun indeholder en kapitalpension."

Nævnet har fået forelagt sagens bilag.

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at det ikke er bevist, at selskabet ved brev af juni 2009 eller senere breve har forpligtet sig til at forrente klagerens kapitalpension og ratepension i de år, den er udskudt, med en fast rente på 4,5 %. Det forhold, at

selskabets årlige dækningsoversigter er ganske uklare i deres budskab om, hvilke rentesatsen der anvendes for hvilke år, kan efter nævnets opfattelse ikke føre til et andet resultat.

Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet ved udskydelse af udbetalingen fra august 2009, der var det oprindelige aftaleretlige udbetalingstidspunkt, har forrentet klagerens pension med den grundlagsrente, der fulgte af det gældende beregningsgrundlag.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand