Ankenævnet for Forsikring

929/13

Den 16. december 2013 blev i sag nr. 84.550:

xxxxxx xxxx xxxxxx
xxx xxxxxx xxxxxxxxx xxxxx
xxx xxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxx xxxxx x
xxxx xxxxxxxxx x

mod

LB Forsikring A/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der er født i 1968, har ulykkesforsikring med tandskadedækning i LB Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har afvist at dække udgifter til tandbehandling efter et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at dække tandbehandlingen med henvisning til, at der ikke er en direkte sammenhæng mellem ulykken og behandlingsbehovet.

Klageren anmeldte den 25/6 2012 til selskabet, at han den 9/2 2012 var gledet på badeværelset og havde slået hovedet. Han havde fået en flænge under hagen og var blevet syet med 4 sting. Om skaden har han anført, at han foruden flængen under hagen beskadigede tænderne.

Af epikrise fra skadestuen den 9/2 2012 fremgår bl.a.:

> "Er faldet på badeværelset her til morgen. Angiver at være faldet grundet svimmelhed. Har været kortvarigt ukontaktbar, ca. 5-6 sekunder. Efterfølgende svimmel, utilpas. Har fået en flænge under hagen sv. t. 3 - 4 cm.
> Har ømhed i kæben.
> Er ankommet med ambulance.
> Angiveligt fejler pt. ikke noget og får ingen medicin til dagligt.
> Har ligget i sengen de sidste 3 dg, pga. influenza, men synes ikke at han har været svimmel de sidste 3 dg, men lå i sengen hele dagen.

2. 84.550

…
Cavum oris: Ingen rødme eller belægninger.
Kæben: Har palpations ømhed over kæbeleddet. Ellers ingen problemer med at bevæge kæben, dog har han lidt ømhed, da han har stor flænge under hagen. Kan godt bide sammen. Der er ingen skævhed ved sammenbid. Derfor ingen indikation for rtg."

Af tandlægejournalen fremgår bl.a.:

"20-10-2009	$+8^{13}$	Tandfyldning f, plast flerfladet. Materiale/farve: Ketac Fil Plus, A2
…		
07-06-2012	-5	Rodbeh. (apikal amput. & rodf. pr. kanal) Rodskylningsmaterialer: Klorhexidin, Milton, NaOCl 2, pct., Rodfyldningssealer: Zinkilte, Rodfyldningsmateriale: Guttapercha Forbehold for heling af Parodontitis apikalis Der skal tages kontrol Rtg før videre behandling Der er konstateret overskud apikalt. Pt. oplyst om øget risiko for fraktur af tand Pt. anbefalet krone eller indlæg
07-06-2012 HF	-5	Cementeret titaniumstift. Cementeret med: Stifter: Classic Titan
07-06-2012 HF	-5	Plastkrone
07-06-2012 HF	-5	Røngtenoptagelse
07-06-2012 HF	-5	Lokalbedøvelse
20-06-2012 HF	4+	Operation tand, rod eller cyste
20-06-2012 HF	5+	Rodbeh. (apikal amput. & rodf. pr. kanal) Rodskylningsmaterialer: Klorhexidin, Milton, NaOCl 2 pct., Rodfyldningssealer: Apexit plus, Zinkilte, Rodfyldningsmateriale: Guttapercha Rodfyldt i 2 kanaler med : Udrenset i 2 kanaler og skyllet med: Forbehold for heling af Parodontitis apikalis Der skal tages kontrol Rtg før videre behandling. Der er konstateret overskud apikalt.
20-06-2012 HF	$5+^{1345}$	Tandfyldning f, flerfaldet plast
20-06-2012 HF	-5	Metalkeramik-krone
20-06-2012 HF		Prep/aftryk 7+ til 3+ a3
04-07-2012 HF		7+ til 3+ cem
26-11-2012		Sendt tdl. erklæring + 15 rag + 3 fotos til LB Koncernen. …"

Af tandlægeerklæring af 25/11 2012 fremgår bl.a., at klageren første gang efter skaden henvendte sig til tandlægen den 31/5 2012. Om de beskadigede tænder har tandlægen i erklæringen anført:

4+: Fraktur af tandrod.

5+: Intrusion af tanden, som er bropille i MK-bro.

-5: Fraktur af tand.

5-: Fraktur af tand.

+3(4)5: Porcelænsfrakturer.

3. 84.550

Behandlingsforslaget udgjorde 78.641,22 kr., men ud over de angivne 7 beskadigede tænder var endvidere tænderne 7, 6+ og +6, 7 omfattet af forslaget.

I brev af 3/1 2013 til klageren har selskabet afvist at yde forsikringsdækning, idet det bl.a. fremgår:

> "Det fremgår af erklæringen fra din tandlæge, at du konsulterer tandlægen første gang d. 31.05.12 - dvs. mere end 3 måneder efter uheldet. I din tandlæges journal er der ikke angivet noget om uheldet og der er ej heller angivet diagnoser eller kliniske fund.
>
> I skadestuejournalen fra skadedatoen d. 09.02.12 har du fået undersøgt mundhulen og her er det angivet, at der ikke er konstateret noget unormalt.
>
> Det er vores opfattelse, at du ikke har dokumenteret at den anmeldte skade har forårsaget det nuværende behandlingsbehov af tænderne. Vi har herved lagt vægt på, at der ved undersøgelsen på skadestuen ikke er konstateret skader og at du først kontakter tandlægen mere end 3 måneder efter uheldet.
>
> Der er således ikke tilstrækkelig dokumentation for, at der er overvejende sandsynlig sammenhæng i mellem uheldet og tændernes behandlingsbehov."

Klageren har i mail af 24/1 2013 klaget over selskabets afgørelse. Han anfører bl.a. i mailen:

> "I skadestuejournalen fra den 09.02.12 fremgår det, at jeg blev syet med fire sting på hagen efter at jeg havde mistet bevidstheden og var faldet med kæben direkte på et badeværelsesgulv. Tandlægens røntgenbilleder viser med al tydelighed, at mine tænder er knækket flere steder. Derfor mener jeg også, at der er en tydelig og dokumenteret sammenhæng mellem min ulykke og mit behandlingsbehov. Jeg skal derfor også understrege, at jeg ikke betragter denne sag som afsluttet og at jeg agter at tage sagen til Ankenævnet for Forsikring, hvis ikke jeg modtager erstatning for behandlingen af tandskaderne i forbindelse med min ulykke.
> …
> Det er helt korrekt at jeg først konsulterede min tandlæge omkring tre måneder efter min ulykke. I første omgang skyldtes det, at min kæbe var meget øm efter slaget og jeg havde længe voldsomme smerter i forbindelse med helt almindelige kæbebevægelser, som f.eks. indtagelse af mad, tandbørstning, almindelig samtale m.m. Jeg havde derfor ikke speciel stor lyst til at opsøge en tandlæge, hvor jeg skulle gabe højt og udsættes for yderligere smerte.
> …
> Jeg var på intet tidspunkt i tvivl om, at ulykken havde medført tandskader, men havde ikke store tandsmerter og valgte derfor først, at komme i behandling senere. Jeg undersøgte naturligvis forsikringspolicen og der står intet om, at tandbehandlingen skal finde sted umiddelbart efter ulykken. **"**

Selskabet har som svar herpå i brev af 15/2 2013 til klageren bl.a. anført:

"Det er vores tandlægekonsulenters opfattelse, at der ikke er konstateret skader på dine tænder, som med overvejende sandsynlighed skyldes uheldet d. 09.02.12 og at det nuværende behandlingsbehov kan være opstået af andre årsager.

Ved undersøgelsen på skadestuen bliver det noteret i journalen, at der ikke er fundet skader på dine tænder. Det anmeldte uheld er ikke omtalt i din tandlæges journal, som værende årsag til din henvendelse d. 07.06.12, hvor tandlægen anbefaler behandling af tanden -5. Uheldet omtales ej heller d. 20.06.12, hvor der foretages behandling af tænderne 4+ og 5+.

I de foreliggende journaloplysninger i sagen er der på intet tidspunkt angivet, at behandlingsbehovet af dine tænder har relation til uheldet d. 09.02.12.

På baggrund heraf må vi desværre fastholde, at vi ikke finder det dokumenteret, at der er årsagssammenhæng i mellem uheldet og tandbehandlingen."

Klageren har efterfølgende i mail af 26/3 2013 fastholdt det tidligere fremførte og har herudover vedlagt udtalelse fra sin tandlæge af 5/3 2013. Det fremgår heraf:

"Et velholdt tandsæt bliver ikke bare pludseligt slidt til så stort et behandlings behov.

Pt. kommer på skadestuen fordi der er sket en ulykke/skade med stor kraft på underkæben. Det er overvejende sandsynligt, at sådan en kraftig påvirkning vil give tandskader. At pt. ikke retter henvendelse før, skyldes flere ting. Pt. havde problemer med at åbne munden rigtigt de første 2 måneder efter traumet, samt at symptomerne samtidig klingede af, plus at pt. var under et stort arbejdspres.
Jeg har journaliseret alle skadefund i den fysiske journal. Man kan ikke tillægge skadestuens journal nogen værdi m.h.t. til vurdering af tandskader. De kan stort set ikke ses klinisk, men kræver rtg. Og en tandlæge undersøgelse.

Der er ingen tvivl om, at tandskaderne hænger sammen med en pludselig kraftig påvirkning af kæben, som beskrevet i skadeserklæringen. Det eneste atypiske ved sagen, er den sene henvendelse, men det burde på ingen måde stille patienten dårligere.**"**

Selskabet har fastholdt det tidligere fremførte i brev af 5/4 2013 til klageren, og har til tandlægens udtalelse bl.a. anført:

"Din tandlæge oplyser i sin erklæring, at første kontakt vedrørende skaden var den 31.05.12. Denne kontakt er ikke journaliseret.

Ifølge journalen var du til behandling den 07.06.12. På dét tidspunkt var det mere end 2½ år siden, du sidst var til tandlægen. Ved konsultationen anbefalede tandlægen, at tanden -5 bliver forsynet med en krone eller et indlæg. Den 20.06.12 blev der foretaget en operation i tanden 4+. Indikationen for denne behandling er ikke anført. Samtidig blev tanden 5+ rodbehandlet.

Hverken i forbindelse med konsultationen den 07.06.12 eller den 20.06.12 er det omtalt, at årsagen til det opståede behandlingsbehov er et ulykkestilfælde, og først den 25.11.12, dvs. mere end 9 måneder efter ulykken, indsender tandlægen et behandlingsoverslag til os. Vi bemærker, at behandlingsbehovet på dét tidspunkt havde været til stede i mere end 5 måneder, jf. journalnotaterne af hhv. 07.06.12 og 20.06.12.

Det påhviler den sikrede at dokumentere eller i det mindste sandsynliggøre, at et dækningsberettigende ulykkestilfælde med overvejende sandsynlighed har forårsaget et behandlingsbehov.

Da der ikke er omtalt skade på tænderne i forbindelse med skadestuebehandlingen, og da det ikke fremgår af tandlægejournalen, at det er et ulykkestilfælde, der er årsagen til behovet for at behandle tænderne, må vi desværre afvise at betale for udgifterne til tandbehandlingen. Vi lægger også vægt på, at du ikke fik foretaget tandundersøgelser i perioden 20.10.09 - 07.06.12. Behovet for behandling kan således skyldes forhold, der er opstået i den lange periode, hvor der ikke blev ført regelmæssig kontrol af tænderne."

Klageren har indsendt klage til nævnet den 3/6 2013 med krav om fuld dækning i overensstemmelse med tandlægens behandlingsforslag og har til støtte herfor bl.a. anført:

"**Afvisning nummer 1;** I brev af 03.01.13 afvises mit krav om erstatning med henvisning til, at jeg først konsulterer en tandlæge tre måneder efter mit uheld.
Min kommentar;
…
Jeg vil gerne understrege, at de tre måneder ikke har haft nogen betydning for mit behandlingsbehov som er en direkte konsekvens af min ulykke. Dette bekræftes af min tandlæge … i vedlagte redegørelse. Jeg undersøgte naturligvis forsikringspolicen og der står intet om, at tandbehandlingen skal finde sted umiddelbart efter ulykken. Afvisning nummer **1** er derfor ikke rimelig!

Afvisning nummer 2; I brev af 15.02.13 afvises mit krav om erstatning igen med henvisning til, at skadestuen ikke har noteret tandskader i journalen samt at min tandlæge ikke nævner mit uheld i hans elektroniske journaler.

Min kommentar;
…
Jeg kan ikke gøres ansvarlig for evt. mangler i min tandlæges elektroniske journaler. Jeg har tydeligt forklaret årsagen til mine tandskader ved alle tandlægebesøg og tandlæge …'s røntgenbilleder viser med al tydelighed, at mine tænder er knækket flere steder som følge af et kraftigt slag. Afvisningen er derfor ikke rimelig!"

Selskabet har over for nævnet i brev af 17/6 2013 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

"Ved konsultationen den 07.06.12 anbefalede tandlægen, at tanden -5 bliver forsynet med en krone eller et indlæg. Den 20.06.12 blev der foretaget en operation i tanden +4. Indikationen for denne behandling er ikke anført. Samtidig blev tanden 5+ rodbehandlet. Indikationen for denne behandling er heller ikke journalført.

Hverken i forbindelse med konsultationen den 07.06.12 eller den 20.06.12 er det omtalt, at årsagen til det opståede behandlingsbehov er et ulykkestilfælde, og først den 25.11.12 - mere end 9 måneder efter ulykken - blev der indsendt et behandlingsoverslag til os.

På det tidspunkt, hvor tandlægen udfylder erklæringen, er der allerede lavet en bro i højre overkæbe fra 7+ til 3+. Tandtabet af 4+, som ikke forklares i journalen, giver ikke behov for

en 5- leddet bro, og behovet for rodbehandling af tanden 5+, som før ulykken var forsynet med en krone, er ikke journaliseret. I øvrigt indebærer brobehandlingen en klar forbedring af status for tænderne 7,6+.

Journalen omtaler rodspidsbetændelse på tanden -5, hvor der skal laves rodbehandling og efterfølgende opbygning og krone. Tanden 5- diagnosticeres som en ukompliceret fraktur, som derfor ikke behøver rodbehandling. -5 omtales som en kompliceret fraktur med rodspidsbetændelse. Denne betændelse, som diagnosticeres ved røntgen af 31.05.12, er ikke opstået ved den anmeldte ulykke, men er ældre, da en sådan tilstand er mere end 4 måneder om at vise sig på et røntgenbillede. Vores tandlægekonsulent oplyser endvidere, at en kompliceret fraktur, hvor nerven er blottet, vil få enhver til at søge tandlægehjælp på grund af smerter, uanset hvor travlt man måtte have.

Der skal også fremstilles en 5-leddet bro i venstre overkæbe, men skaderne på tænderne +3,4,5 er hverken journaliserede eller dokumenterede.

På baggrund af nævnets henvendelse har vi gennemgået sagen på ny. Vi fastholder imidlertid vores afgørelse, idet

- der ikke er omtalt tandskade ved skadestuebehandlingen den 09.02.12 eller ulykkestilfælde i forbindelse med de primære behandlinger hos tandlægen
- vores medlem ikke har fået ført regelmæssige tandeftersyn i 2½ år op til aktuelle, og årsagen til det anmeldte behandlingsbehov således kan skyldes forhold, der er opstået i den periode, hvor der ikke blev ført regelmæssige tandeftersyn
- tandlægeerklæringen først indsendes mere end 9 måneder efter ulykken, og først efter der er udført en 5-leddet bro i højre overkæbe, som i øvrigt har medført en væsentlig forbedring af tændernes prætraumatiske tilstand
- der ikke er anført indikationer i journalen for hvorfor tænderne 5,4+ og +3,4,5 og 5- kræver behandling
- rodspidsbetændelsen på -5 ikke er forårsaget af den anmeldte ulykke, idet betændelsestilstanden er mere end 4 måneder om at udvikle sig til en synlig tilstand på et røntgenbillede
- vores medlem straks ville have søgt tandlægehjælp, hvis ulykken havde forårsaget en kompliceret fraktur med blottelse af nerven på -5

hvorfor det efter vores opfattelse ikke er godtgjort, at der med overvejende sandsynlighed er årsagssammenhæng mellem den anmeldte ulykke og behovet for tandbehandling."

Nævnets sekretariat har efterfølgende forelagt sagen for nævnets tandlægesagkyndige, der i erklæring af 26/7 2013 bl.a. har anført:

"Ankenævnet for Forsikring anmoder mig om at udtale mig om, hvorvidt skaderne på tænderne 5 4+ og +3 4 5 samt 5- og -5 er en direkte følge af ulykken den 9. februar 2012.

...

Journal fra tandlæge … [klagerens tandlæge] er mangelfuld, uden traumediagnoser og uden beskrivelse af de anmeldte tandskader.

Af Tanderklæring fra [tandlægen] ses oplyst om følgende tandskader:
4+: fraktur af tandrod.
5+: intrusion af tanden, som er bropille i MK-bro fra 7+ til 5+.

7. 84.550

-5: fraktur af tand.
5-: fraktur af tand.
+3(4)5: porcelænsfrakturer.

På røntgenoptagelse ses parodontitis apicalis (rodbetændelse) på tanden 5+ og muligvis tanden -5.

Skadelidtes beskrivelse af faldet, og det forhold, at han søgte skadestuebehandling umiddelbart efter faldet, indikerer, at skadelidte har været udsat for et ganske voldsomt traume, som kan have medført tandskader.

Af journal fra tandlæge … er det ikke muligt at udlede nogen beskrivelse af eventuelle tandskader, idet journalen forefindes uden diagnostik eller beskrivelse af tandskader.

Gennemgang af de anmeldte tandskader på det foreliggende, mangelfulde grundlag:

4+:
Tanden beskrevet med tandfraktur, hvilket bekræftes af de medfølgende røntgenoptagelser. Det kan ikke afvises, at skaden er en følge af det anmeldte ulykkestilfælde.
Det skønnes, at den foreslåede behandling med fjernelse af tanden (amotio) er relevant. Tanden kan efterfølgende erstattes med implantat. Pris: ca. kr. 18-25000,-.

5+:
Den foreslåede behandling (endobehandling samt støbt opbygning) skønnes ikke at være relateret til ulykkestilfældet, idet betændelsestilstanden skønnes at være af ældre dato.

Brobehandling 76543+:
Skønnes ikke at kunne relateres til ulykkestilfældet.

-5:
Tanden er beskrevet med tandfraktur, hvilket bekræftes af medfølgende røntgenoptagelse.
Den foreslåede behandling (endobehandling, opbygning, krone) skønnes relevant, og det kan ikke afvises, at behandlingsbehovet kan relateres til ulykkestilfældet.

5-:
Den anmeldte skade er ikke beskrevet i journalen, og kan ikke verificeres på medfølgende røntgenoptagelser. Behandlingsbehovet skønnes ikke at kunne relateres til ulykkestilfældet.

+34567 Brobehandling:
Porcelænsfrakturer ses dokumenteret med medfølgende kliniske fotos.
Det kan ikke afvises at behovet for fremstilling af denne bro kan relateres til ulykkestilfældet."

På baggrund af den tandlægesagkyndiges udtalelse har selskabet i brev af 7/8 2013 til nævnet bl.a. anført:

"I denne sag bør der efter vores opfattelse ikke alene foretages en tandlægefaglig vurdering, men også en juridisk vurdering af hvorvidt det i et tilstrækkeligt omfang er godtgjort, at der er årsagsforbindelse mellem ulykkestilfældet og behandlingsbehovet.

Nævnets tandlægekonsulent angiver, at 'det ikke er muligt at udlede nogen beskrivelse af eventuelle tandskader, idet tandlægejournalen forefindes uden diagnostik eller beskrivelse af

tandskader', og at gennemgangen af de anmeldte tandskader er sket 'på det foreliggende, mangelfulde grundlag'. Herefter udtaler tandlægekonsulenten (for så vidt angår tænderne 4+, -5 og +3,4,5,6,7) at det ikke kan afvises, at behovet for behandlingen kan relateres til ulykkestilfældet.

Vi anfægter ikke det tandlægefaglige synspunkt om, at behandlingsbehovet kan være forårsaget af ulykkestilfældet. Spørgsmålet er imidlertid om det er overvejende sandsynligt, at der er årsagssammenhæng.

Det er den sikrede, der skal dokumentere forsikringsbegivenheden og deraf følgende krav. At den tandlægesagkyndige ikke kan afvise, at skaden er en følge af ulykkestilfældet, er ikke ensbetydende med, at årsagssammenhængen er overvejende sandsynlig. Med den sagkyndiges udtalelse er der efter vores opfattelse blevet indført omvendt bevisbyrde, så det pludselig er os, der skal bevise, at behandlingsbehovet skyldes andre omstændigheder. Dette er i modstrid med retspraksis på området for ulykkesforsikring og også med fast ankenævnspraksis, hvorefter årsagssammenhæng skal være bevist eller godtgjort af den sikrede.

Vi skal derfor bede om at sagen kommer til behandling på et nævnsmøde.

Udover indholdet i vores brev af 17.06.13 vil vi fremhæve følgende forhold til brug for den juridiske vurdering:

- Uheldet skete den 09.02.12 og der er ingen oplysning om tandskader ved besøget på skadestuen. Mundhulen blev undersøgt, men der konstateres ingen skader, og der fandtes ikke indikation for at røntgenfotografere tænderne.
- Første kontakt hos tandlægen var angiveligt den 31.05.12, altså mere end 3 måneder efter faldet. Denne kontakt er ikke journaliseret.
- Første notat i journalen efter ulykken er den 07.06.12, altså næsten 4 måneder efter faldet. Der er ingen omtale af tandskade, ligesom journalen er uden diagnostik eller omtale af kliniske fund.
- Uheldet blev anmeldt til os den 25.06.12. På dette tidspunkt var der gået 4½ måned siden ulykken.
- Tandlægeerklæringen blev indsendt 26.12.12, på hvilket tidspunkt behandlingsbehovet havde været kendt i mere end 6 måneder.
- Vores medlem havde ikke været til tandlægen siden 20.10.09. Der er altså et tidsrum på næsten 2½ år, hvor der ikke er ført regelmæssig kontrol med tænderne. I denne periode kan der have opstået behandlingskrævende forhold. Forhold som ikke nødvendigvis er omfattet ulykkesforsikringen.

Afslutningsvis har klageren i brev til nævnet af 23/8 2013 bl.a. anført:

"I den seneste respons fra LB forsikring af 07.08.13 finder jeg således også, at LB forsikring pålægger en urimelig bevisbyrde på den tilskadekommende. Jeg er naturligvis indforstået med almindelig retspraksis, hvor jeg som den tilskadekommende, skal kunne bevise eller godtgøre en årsagssammenhæng mellem min ulykke og mit behandlingsbehov.

Men LB argumenterer for en retspraksis, hvor jeg både skulle have forudset og krævet røntgenfotografering på skadestuen samt efterfølgende have sikret mig, at min tandlæge udførte en korrekt elektronisk journalisering af sagen. LB forsikring pålægger dermed det fulde ansvar for dokumentation og bevisbyrde af ulykken på den tilskadekommende og ikke hos de

involverede offentlige myndigheder og eksperter på hhv. skadestue (som ikke er tandlæger) og min egen tandlæge.

Der er tydeligvis en mangelfuld dokumentation af mit behandlingsbehov og behandlingsforløb. Men det vil være urimeligt, at jeg gøres ansvarlig for mangler i min tandlæges elektroniske journaler. Jeg har tydeligt forklaret årsagen til mine tandskader ved alle tandlægebesøg og tandlæge …'s røntgenbilleder viser med al tydelighed, at mine tænder er knækket flere steder som følge af et kraftigt slag."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**5 Hvad dækker forsikringen**
Forsikringen giver ret til erstatning ved ulykkestilfælde, hvorved forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.
…
For at opnå dækning skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Ved vurderingen bliver der blandt andet lagt vægt på, om hændelsen - medicinsk set - er egnet til at forårsage personskade, og om der er tidsmæssig sammenhæng mellem hændelsen og de relevante symptomers indtræden.
…
7.40 Erstatning ved tandskade
Hvis sikrede ikke har ret til erstatning fra anden side, dækker forsikringen rimelige udgifter til tandbehandling som følge af et ulykkestilfælde.
Ved vurderingen af hvad rimelige udgifter er, tages udgangspunkt i, at forsikringen dækker de udgifter til tandbehandling, som er nødvendige for opnåelse af samme tandstatus som før ulykken, dvs. hvad det normalt vil koste at få den pågældende behandling udført. Det betyder, at der ikke nødvendigvis ydes fuld erstatning, hvis behandlende tandlæges honorarniveau afviger væsentligt fra det normale.
Tandproteser, der i ulykkesøjeblikket beskadiges, mens de er i munden, dækkes på tilsvarende måde. Såfremt tandens eller tændernes tilstand inden ulykkestilfældet var forringet (f.eks. som følge af særligt omfattende fyldninger, rodbehandling, fremskreden paradentose, resorption eller andre sygdomsforhold), nedsættes eller bortfalder erstatningen svarende til forringelsens omfang set i forhold til normal tandstatus. Hvis den beskadigede tand er led i en bro, eller nabotænder mangler eller er svækkede, dækker forsikringen ikke ekstra omkostninger ved behandlingen, som skyldes disse forhold.
…
8 Hvis skaden sker
Enhver skade skal anmeldes hurtigst muligt. Vi tilsender blanketten på forlangende. Er skaden anmeldt urimeligt sent, kan retten til erstatning bortfalde."

Nævnet har fået forevist farvefotos.

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet at måtte lægge til grund, at klageren den 9/2 2012 gled på sit badeværelse og herved slog hovedet/hagen, at han på grund af faldet blev indbragt til skadestuen med ambulance, at der ikke på skadestuen blev kon-

stateret skævhed ved sammenbid eller indikation for røntgen, at klageren - ifølge en fremlagt tandlægeerklæring - første gang søgte tandlæge den 31/5 2012, at der ikke er noteret noget om dette tandlægebesøg i tandlægejournalen, som omtaler første tandlægebesøg den 7/6 2012, at tandlægen efter det oplyste konstaterede flere frakturer m.v., og at tandskaderne ifølge klagerens tandlæge hænger sammen med den pludselige og kraftige påvirkning af kæben.

Nævnets sekretariat har forelagt sagen for nævnets tandlægesagkyndige, som i erklæring af 26/7 2013 bl.a. har anført, at det ikke kan afvises, at skaderne på tænderne 4+ og -5 er en følge af ulykkestilfældet i februar 2012. Ifølge den tandlægesagkyndige kan det heller ikke afvises, at behovet for fremstilling af broen +34567 kan relateres til den omhandlede ulykke. De øvrige skader findes derimod ikke kan kunne henføres til ulykken.

På baggrund af ovenstående finder nævnet det sandsynliggjort, at klageren har været udsat for et ulykkestilfælde, som har medført skader på de ovenfor omtalte tænder. Dette bekræftes af klagerens egen tandlæge og afvises ikke af nævnets tandlægesagkyndige. Klageren findes herefter at have løftet bevisbyrden for, at han har et krav mod selskabet vedrørende tænderne 4+, -5 og broen +34567.

Det, som parterne i øvrigt har anført, kan ikke føre til et andet resultat.

11. 84.550

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Selskabet, LB Forsikring A/S, skal anerkende, at behandling af tænderne 4+, -5 samt +34567 (bro) er dækningsberettigende, og selskabet skal på baggrund heraf genoptage sagen.

Klageren får ikke i øvrigt medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Kim Sparlund