Ankenævnet for Forsikring

931/14

Den 20. januar 2014 blev i sag nr. 84.551:

xxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxx xx xxxxx xx xxx
xxxx xxxxxxxxx

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstager har haft brandforsikring i If Skadeforsikring. Forsikringstageren har siden indtegning hos selskabet den 1/3 1999 været dobbeltforsikret, idet hun tillige har haft brandforsikring hos Købstædernes Brandforsikring. Forsikringstagerens datter klager over, at selskabet har afvist at tilbagebetale præmie for perioden, hvor der har foreligget dobbeltforsikring.

Klageren gør gældende, at selskabet skal tilbagebetale præmie for hele perioden siden 1999, hvor hendes mor har været dobbeltforsikret i det indklagede selskab og Købstædernes Forsikring.

I sin klage af 3/6 2013 til nævnet har datteren anført:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. Supplerende redegørelse kan evt. vedlægges.
>
> I forbindelse med at jeg (datter - ...) [forsikredes datter] her i 2013 har overtaget overblikket over min mors økonomi, har jeg opdaget, at min mor betaler brandforsikring både til If forsikring og Købstædernes Brandforsikring. Jeg kontakter i den forbindelse Købstædernes brandforsikring, der oplyser mig om, at min mor har haft brandforsikring der, siden før 1980. Købstædernes Brandforsikring oplyste mig i den forbindelse om, at når et nyt forsikringsselskab tegner brandforsikring, skal dette forsikringsselskab sørge for at opsige brandforsikring ved det tidligere forsikringsselskab og ellers er det nye forsikringsselskab pligtig til at tilbagebetale de år og penge hvor forsikringstageren har betalt dobbeltforsikring. If forsikring henholder sig til at de kun ift. forsikringsaftale lovens § 29 kun er pålagt at tilbagebetale brandpræmie

for de sidste 3 år. Ved gennemlæsning af § 29 finder jeg det ikke godtgjort at denne § omhandler dobbelt brandforsikring.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)

At If forsikring tilbagebetaler præmien for alle de 12 år min mor har haft dobbelt brand forsikring."

Selskabet har i brev af 18/6 2013 til nævnet anført:

"**Ifs påstand.**
If fastholder, at det er kundens eget ansvar at meddele os, såfremt der er lavet en fejl i forbindelse med indtegning.

Sagen kort.
Ved datterens henvendelse til If den 2/4 2013 undersøger vi sagen nærmere, og da vi ikke kan afvise, at If har lavet en fejl ved indtegningen, lader vi tvivlen komme kunden til gode og tilbyder 3 års tilbagebetaling i henhold til reglerne om forældelse i § 29 i Forsikringsaftalen. Vi afviser samtidig yderligere tilbagebetaling, fordi kunden hen over alle årene har fået opkrævning (betalingsoversigt) både fra If skadeforsikring og Købstæderne brandforsikring, og derfor burde hun have reageret overfor If skadeforsikring. Da dette ikke er sket, og det først er kommet frem nu, at der er tale om dobbeltforsikring, henholder vi os til Forsikringsaftalelovens § 29, der i en situation som denne påligger os at tilbagebetale brandpræmie for de sidste 3 år. Og henviser i øvrigt til ankenævnets egen praksis på området.

If har desuden fået Købstæderne til at lukke branddækningen med tilbagevirkede kraft, hvilket betyder, at der bliver refunderet brandpræmie for de sidste 4 år, svarende til 1 år fra Købstædernes Brandforsikring og 3 år fra If Skadeforsikring."

Nævnet udtaler:

Det fremgår af sagen, at klagerens mor tegnede brandforsikring i indklagede selskab den 1/3 1999. Klageren er efter overtagelse af sin moders økonomi blevet opmærksom på, at moderen har haft brandforsikring i et andet selskab siden 1980. Moderen har således været dobbeltforsikret siden 1999.

Selskabet oplyser, at det ikke kan afvise, at det i forbindelse med indtegningen i 1999 har lavet en fejl ved ikke at opsige brandforsikringen i det som klagerens mor hidtil anvendte. Spørgsmålet er herefter, i hvilket omfang klageren er berettiget til tilbagebetaling af præmie fra det indklagede selskab for den periode, som der har foreligget dobbelt forsikring.

Nævnet må efter det oplyste i sagen gå ud fra, at opkrævningerne fra det indklagede selskab har fremgået af de oversigter, som moderen som forsikringstageren har modtaget fra betalingsservice, hvorfor hun burde have bemærket, at præmie blev opkrævet fra både indklagede selskab og Købstædernes brandforsikring. Moderen kan derfor ikke siges at have været i utilregnelig uvidenhed om sit krav mod selskabet. I medfør af forældelsesreglerne har klageren herefter ikke krav på tilbagebetaling af præmie ud over 3 år før det tidspunkt, hvor hun rettede sit tilbagebetalingskrav mod selskabet, jf. forældelseslovens § 3, stk. 1.

Da selskabet har tilbagebetalt for 3 år,

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand

Udskriftet er den 5. februar 2014
rettet for en faktuel fejl, som ikke har indflydelse på den øvrige kendelse eller dens resultat.

Udskriftens rigtighed bekræftes

Kim Sparlund
Direktør