Ankenævnet for Forsikring

930/13

Den 30. december 2013 blev i sag nr. 84.554:

xxxxx xxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Vestjylland Forsikring gs.
Bredgade 17-21
6920 Videbæk

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring i Vestjylland Forsikring gs. Han klager ved sin repræsentant over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde, hvor klageren kom til skade med sin nakke i forbindelse med et løft.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at det anmeldte hændelsesforløb ikke er et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand, da løftet ikke var tilfældigt og uafhængigt af klagerens vilje, og skaden ikke skyldtes udefrakommende forhold. Desuden er det selskabets opfattelse, at den egentlige årsag til klagerens gener skyldes forudbestående/indefrakommende forhold, som er undtaget dækning.

Klageren anmeldte den 14/12 2012, at han den 5/1 2011 havde været udsat for et ulykkestilfælde, hvorved han havde fået kraftige smerter i nakke og hoved med udstråling til venstre arm. I anmeldelsen har klageren om hændelsesforløbet forklaret:

"Løftede jernbjælke op på sækkevogn for at flytte denne."

Selskabet anmodede klageren om at besvare et spørgebrev herunder besvare, hvorvidt der i forbindelse med løftet skete noget usædvanligt, uventet eller tilfældigt i forbindelse med uheldets indtræden.

Klageren overdrog besvarelsen til sin repræsentant, som i brev af 14/1 2013 anførte:

"Efterfølgende har han henvendt sig til os for at få udleveret relevante dokumenter i forbindelse med Jeres behandling af ulykken.

Vi har drøftet hændelsesforløbet med [klageren] og kan supplere oplysningen på besvarelsen til Arbejdsskadestyrelsen med:

[Klageren] skulle løfte bjælken på 250 kg. op på sækkevognen uden anvendelse af hjælpemidler. Da bjælken var ekstrem tung og vanskelig for en person at løfte, skete der det, at bjælken stødte mod sækkevognen, der derved flyttede sig lidt. Dette betød at [klageren] skulle løfte bjælken længere end forventet og fik dermed et vrid i nakken.

Herefter forløb håndteringen som planlagt."

Sagen blev også anmeldt til Arbejdsskadestyrelsen, som i afgørelse af 29/12 2011 anerkendte hændelsen som en arbejdsskade. I afgørelsen hedder det bl.a.:

"Den 5. januar 2011 ville du løfte en jernbjælke op på en sækkevogn. Bjælken vejede 250 kilo.

Det fremgår af Lægeerklæring I, at du pådrog dig en discusprolaps i nakken.

Det fremgår af de lægelige akter, at du allerede forud for hændelsen havde haft problemer med nakkesmerter gennem nogle år og gik til behandlinger herfor. Der var forud for hændelsen påvist protrusion af diskus i nakken ved C5/C6 og C6/C7 og der angives slidgigt i hele venstre overekstremitet ('OE')."

I første omgang vurderede styrelsen ménet til under 5 %, hvilket styrelsen i afgørelse af 22/11 2012 ændrede til 10 %.

I forbindelse med sagsbehandlingen indhentede selskabet neurologisk speciallægeerklæring af 16/10 2012, hvoraf bl.a. fremgår:

"**Aktuelle skade 05.01.2011:**
I forbindelse med flytning af jernbjælke på 250 kg fik undersøgte et vrid i nakken. Efterfølgende fik han tiltagende smerter i nakke og venstre skulder, og allerede fra start også fornemmelse af nedsat kraft og styring af venstre arm. Han blev sygemeldt i 5 uger, og herefter fik han lov til at gå på deltidsefterløn, hvor han arbejdede 25 timer om ugen. I februar 2011 fik han foretaget en MR-skanning af columna cervicalis, som viste degenerative forandringer.
...
Konklusion:
05.01.2011 fik undersøgte et vrid i nakken i forbindelse med, at han skulle løfte en jernbjælke på 250 kg op på en sækkevogn. Efterfølgende fik han smerter i nakken, ud i venstre skulder, samt spændingshovedpine. Han oplevede også nedsat kraft og koordination i venstre arm. MR-skanning af columna cervicalis februar 2011 viste slidforandringer. I november 2011 blev han set af en speciallæge i ..., som henviste til ENG på Mølholm i ... Denne undersøgelse bevirkede at man anbefalede operation. Undersøgte blev opereret 31.01.2012, hvor man frilagde en nerve i venstre side af nakken. Undersøgte blev ikke stivgjort. Efterfølgende fik han en genoptræningsplan i ... Kommune. ... Kommune valgte at sende ham til en fysioterapeut,

som gav ham selvøvelser. Senere fik han behandlinger med akupunktur hos egen læge, og efterfølgende har han selv betalt massage, som han fortsat får. Efter operationen har undersøgte færre kramper i fingrene, og måske også lidt mindre irritation i venstre skulder. Ellers har hans tilstand været uændret. Som helhed er tilstanden stationær det sidste 1/2 år."

Selskabet meddelte den 17/1 2013 klageren afslag på dækning. Klageren var utilfreds med selskabets afgørelse og gjorde ved sin repræsentant den 16/4 2013 indsigelse over for selskabet, idet klagerens repræsentant anførte:

"I skriver i brev af 17. januar d.å. til vort medlem. At hændelsen ikke er omfattet af Jeres betingelser for en ulykke.

Dette er vi ikke enige i.

[Klageren] skulle løfte en bjælke på 250 kr. op på en sækkevogn uden anvendelse af hjælpemidler. Da bjælken var ekstrem tung og vanskelig for en person at løfte, skete der det, at bjælken stødte mod sækkevognen, der derved flyttede sig lidt. Dette betød at [klageren] skulle løfte bjælken længere end forventet og fik dermed et vrid i nakken.

Dette taler for, at [klageren] vil kunne få anerkendt sin skade som en ulykke er, at løftesituationen havde et uforudset/uventet forløb, idet den vogn, som han skulle løfte bjælken over på, begyndte at rulle, hvorved skaden skete.

Dette er det uventede/uforudsigelige element i forløbet, at vognen begyndte at rulle, hvilket egentlig var det element, der gjorde, at [klageren] blev skadet.

For at understøtte dette, vil vi henvise til:

I sagen AK 37.485 (1995) blev en mand skadet, idet kollegaen slap sit tag i den løftede genstand, således at manden pludseligt stod med en langt tungere byrde end den, han havde givet sig i kast med. Dette blev anerkendt som en ulykke.

I sagen 41.421 (1997) blev en mand skadet, da han var i færd med at flytte et arkivskab. Under flytningen fik han et smæld i ryggen, da nogle af skufferne pludselig gled ud. Dette blev anerkendt

Vi skal derfor anmode Jer om at revurdere Jeres afgørelse."

Selskabet fastholdt afgørelsen og anførte til støtte herfor i brev af 13/5 2013:

"Som supplerende bemærkninger vil vi dog anføre, at det ikke er udefrakommende forhold, der er årsag til dine nuværende gener. Det var ikke noget udefrakommende, der slog til, men derimod din nakke/ryg, der ikke slog til i forhold til det meget tunge løft sammenholdt med dine forudbestående gener i nakken.

Den tegnede forsikring dækker alene gener, der kan henføres til et ulykkestilfælde, således som det er defineret i de gældende forsikringsbetingelser - og ikke følger af indefrakommende forhold og/eller forudbestående lidelser.

Metal Herning anfører senest, at sækkevognen begyndte at rulle, hvilket ikke fremgår af tidligere beskrivelser af det anmeldte, men derimod at bjælken stødte mod sækkevognen, der flyttede sig lidt.

Vi tillader os at vedlægge yderligere praksis, idet vi samtidigt bemærker, at den af Metal ... omtalte kendelse nr. 37.485 ikke ses at have noget med en løfteskade at gøre. For så vidt angår den anden kendelse, som Metal ... henviser til - nr. 41.421 - er der tale om en ulykkesforsikring med en anden ulykkesdefinition, og en situation, hvor der i øvrigt ikke er forudbestående forhold."

Klageren har herefter ved sin repræsentant ved klageskema af 31/5 2013 indbragt sagen for Ankenævnet for Forsikring. I klagebrevet er anført:

"1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. Supplerende redegørelse kan evt. vedlægges.

Jeg bad forsikringsselskabet udbetale erstatning efter arbejdsulykken som er anerkendt af Arbejdsskadestyrelsen. Erstatning er udbetalt af firmaets arbejdsskadeforsikring. Sagen er nærmere beskrevet i vedlagte bilag.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)

Få udbetalt erstatning for arbejdsulykken - Arbejdsskadestyrelsen har fastsat méngraden til 10 %."

Selskabet har i svarbrev af 27/6 2013 til nævnet bl.a. anført:

"Vi fastholder overfor nævnet, at der ikke er godtgjort noget ulykkestilfælde, der opfylder den på skadetidspunktet gældende definitionen på et sådant, jf. betingelsernes punkt 4.1 (bilag ...). Det forhold, at der er tale om et meget tungt løft, gør det ikke til et ulykkestilfælde. Selve løftet er ikke noget tilfældigt og uafhængigt af klagerens vilje, og skaden skyldes ikke udefrakommende forhold. At sækkevognen skulle være begyndt at rulle findes i øvrigt ikke i overensstemmelse med tidligere forklaringer. Det findes dog i øvrigt ikke at kunne tillægges nogen afgørende betydning, eftersom den egentlige årsag til klagerens gener skyldes forudbestående/indefrakommende forhold, hvilket er undtaget dækning, jf. betingelsernes punkt 4.2 (bilag ...).

Vores eksterne lægekonsulent (med bl.a. en årelang baggrund i Arbejdsskadestyrelsen) bemærker da også, at der er tale om en nakkelidelses spontane forløb og ikke en ulykkesudløst lidelse.

Vi henviser bl.a. til kendelserne 53.079, 69.723, 70.463 og 72.251."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**4.0 Forsikringen dækker:**
4.1 Forsikringen dækker direkte følger af ulykkestilfælde. Ved ulykkestilfælde forstås en tilfældig, af den forsikredes vilje uafhængig, pludselig, udefrakommende indvirkning på legemet med en påviselig beskadigelse af dette til følge.
...
4.2 Undtaget:

5. 84.554

a. Følger af ulykkestilfælde, hvis hovedårsag er bestående sygdomme eller sygdomsanlæg.

b. Forværring af følgerne for ulykkestilfælde, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældig tilstødende sygdom."

Nævnets flertal udtaler:
Det er forsikringstageren, der skal bevise, at han har været udsat for et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand.

Klageren har i anmeldelsen til selskabet og over for Arbejdsskadestyrelsen samt i forbindelse med neurologisk speciallægeundersøgelse forklaret, at han kom til skade, da han løftede en 250 kg tung jernbjælke op på en sækkevogn. Først ved hans repræsentants besvarelse af selskabets spørgebrev 2 år efter det anmeldte ulykkestilfælde er han fremkommet med oplysningen om, at sækkevognen flyttede sig lidt, hvilket indebar, at han skulle løfte bjælken længere end forventet. Efter sin gennemgang af sagen kan nævnets flertal på dette grundlag ikke kritisere, at selskabet ved sin afgørelse har lagt hans første fremstilling i anmeldelsen, til Arbejdsskadestyrelsen og til speciallægen til grund for sin afgørelse.

Herefter finder nævnets flertal, at skaden må anses for at være sket, da klageren løftede en jernbjælke op på en sækkevogn. Løftet af jernbjælken er ikke sket tilfældigt og uafhængigt af klagerens vilje, og allerede derfor foreligger der ikke et ulykkestilfælde, således som det er defineret i forsikringsbetingelserne. Da det i øvrigt heller ikke findes sandsynliggjort, at skaden er sket ved udefrakommende indvirkning, kan flertallet ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for den anmeldte hændelse.

Det bemærkes, at det forhold, at Arbejdsskadestyrelsen har anerkendt skaden som en arbejdsulykke, jf. lov om arbejdsskadesikring § 6, stk. 1, ikke er ensbetydende med, at der også er tale om et tilfælde, der falder ind under ulykkesdefinitionen i de ovenfor gengivne forsikringsbetingelser.

6. 84.554

Nævnets mindretal udtaler:
Det fremgår af sagen, at klageren pådrog sig en diskusprolaps i nakken, da han løftede en 250 kg tung jernbjælke op på en sækkevogn. Mindretallet lægger ved sin afgørelse til grund, at sækkevognen flyttede sig lidt, hvilket indebar, at han skulle løfte bjælken længere end forventet.

På dette grundlag finder nævnets mindretal, at klageren har været udsat for et ulykkestilfælde, idet han pådrog sig en påviselig beskadigelse ved en tilfældig, af hans vilje uafhængig, pludselig, udefrakommende indvirkning på legemet.

Efter udfaldet af stemmeafgivningen

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen