Ankenævnet for Forsikring

935/14

Den 17. marts 2014 blev i sag nr. 84.557:

xxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xx x
xxxx xxxxxxxx

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har husforsikring i Danske Forsikring. Han klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for to anmeldte skimmelsvampeskader. Klageren kræver tillige, at selskabet dækker hans udgifter til tekniske undersøgelser, herunder fugtrapport.

Selskabet har afvist dækning af den ene skimmelsvamp, i det følgende benævnt som forhold 1, med henvisning til, at skimmelvæksten ikke er en direkte følgeskade af en dækningsberettigende skade, der er sket i forsikringstiden. Den anden skimmelsvampeskade, forhold 2, har selskabet afvist med henvisning til, at skimmelvæksten skyldes opstigende grundfugt, som er undtaget dækning i henhold til forsikringsbetingelserne. Da klageren, ifølge selskabet, ikke har løftet bevisbyrden for, at der er tale om dækningsberettigende skade, har selskabet også afvist at refundere klagerens udgifter til de tekniske rapporter.

Klageren anmeldte den 12/11 2012 skaderne på bygningen. Af anmeldelsen fremgår:

> "Skaden anmeldes henholdsvis som en følgeskade efter tidligere brud på en kloakstikledning, og som en skade dækket under 'udvidet vandskade'.
> ...
> Situation:
> I forbindelse med forberedelser til en nært forestående vedligeholdelsesmæssig istandsættelse af vores villa har vi konstateret en omfattende skimmelforekomst på gavl og ydervæg-

ge, og formentligt ind under gulv, som er et strøgulv på terrændæk i 2 værelser på ca. 25 m2. Denne skade er en følgeskade efter en ældre stikledningsskade
I et 3. værelse er tydeligvis sket opstigning/indtrængning af grundvand/regnvand. Umiddelbart kan vi ikke knytte denne skade direkte sammen med følgeskaden, og mener derfor at skaden bør dækkes af 'udvidet vandskade'.

Da vi i sin tid, kort efter vores overtagelse af ejendommen, konstaterede brud på en regnvandsstikledning, som selv ved almindeligt regnvejr medførte 'sødannelse' og kraftig opfugtning af gavl og ydervæg, fik vi omgående udbedret stikledningen, som siden har fungeret normalt.
Vi var imidlertid ikke klar over omfanget af følgeskaderne efter opfugtningen af bygningen.
Følgeskaderne har vi konstateret nu - og viser sig ved en udbredt skimmelvækst på gavl og ydervæg bag hessiantapet - og herfra tydeligvis ind under gulvet i værelse, og videre derfra til naboværelset.

Skadesudbedring, følgeskade, stikledning:
Undersøgelse af omfang, prøvetagninger såsom MycoMeter tests og Agar aftrykprøver, rengøring efter Micro Clean metoden, eller lignende tilsvarende anerkendt metode.
Nedtagning af hessian, genopsætning af tilsvarende. Malermæssig istandsættelse af 2 værelser på i alt 25m2, og tilstødende rum
Optagning af gulv 25 m2 egefletparket, retablering af tilsvarende, inkl fodpaneler
Nedtagning af 2 x indbyggede garderobeskade (60x240x240) retablering af samme.

Prisoverslag. Alle priser er ex moms:
25 m2 tilsvarende gulv kr. 50.000
Malerbehandling af 2 værelser tilstødende vægge kr. 10.000 Bortskaffelse, afdækninger kr. 10.000
Skimmehåndtering samlet ydelse, inkl afdækninger kr. 20.000
Diverse lister, tilsætninger mm kr. 4.000
2 x garderobeskabssektioner, som Svanekøkken kr 16.000

Skadesudbedring 'udvidet vandskade'
Undersøgelse af omfang, prøvetagninger såsom MycoMeter tests og Agar aftrykprøver, rengøring efter Micro Clean metoden, eller lignende tilsvarende anerkendt metode.
Nedtagning af hessian, genopsætning af tilsvarende. Malermæssig istandsættelse. Ydervægge.
Gulve, evt partielle reparationer.
Skønnet samlet reparationsudgift, alle priser er ex moms kr 25.000."

Klageren har fået udarbejdet en fugtrapport, hvoraf bl.a. fremgår:

"**Huset**
...
I forbindelse med gennemgangen er set 2 forskellige og af hinanden uafhængige problemstillinger. Der er konstateret skimmel på 2 vægge i gavlværelset mod trappenedgangen fra garagen til havesiden.
På hjørnet ved trappe ses, at der tidligere har groet en vedbend op ad muren. Det blev oplyst, at det var i dette område, at der var skade på et nedløb, som nu er udbedret. Det er oplyst, at der i forbindelse med skaden på nedløbet lå blankt vand på flisegang og omliggende terræn, hver gang det regnede.
Der er ikke målt aktuel fugt i murværket i området, hvor der er set skimmel.

3. 84.557

På gavlvæggen ved trappen ses udvendig isolering af den del af fundamentet, der er bygget ind i terrænet.
Det er overvejende sandsynligt, at den gamle skade på nedløbet i en periode har opfugtet såvel for- som bagmur og derved givet grobund for skimmeldannelse bag tapetet.

Det andet forhold er den almindelige fugtpåvirkning af den nederste del af væggene i underetagen. Dette er helt sædvanligt i kældervægge som naturligt er udsat for en vis fugtpåvirkning enten i form af den vandrette påvirkning fra terrænet mod fundamentet eller i form af opstigende grundfugt, da der normalt ikke er udlagt en fugtspærre på kældervæggens fundament.
De målinger der er lavet på facadevæggen i gangen tyder på en meget begrænset vandret fugtpåvirkning og brugen af Platonplader og udvendig fundamentisolering på gavlen indikerer, at der er tænkt over den konstruktionsmæssige udfordring, når der som her bygges ind i en skrænt.
Det kan derimod undre, hvis der ikke er indlagt en sokkelpap under det nederste murskifte på den del af facadevæggen, der vender mod have. Her ville man forvente, at muren er opført som den traditionelle terrændækskonstruktion, hvor sokkelpap lægges på fundamentet for at stoppe opstigende grundfugt.
...
Vægge:
Den visuelle inspektion af de vægoverflader, hvor tapet ikke er fjernet viste en velvedligeholdt overflade uden fysiske tegn på saltudfældninger eller synlig skimmel. På væggen I gangen er de højeste måleværdier set nærmest klinkegulv, men allerede oppe i 30 cm er værdier lave henset til, at konstruktionen her ligner en kældervæg.
Hvor tapet er fjernet i det bagerste værelse er misfarvninger på vægpuds, som sandsynligvis er resultatet af den gamle skade på tagnedløb. Alle målinger i de to vægflader viste at konstruktionen i dag er tør."

En taksator fra selskabet besigtigede den 23/11 2012 bygningen og anførte herefter i brev af 26/11 2012 til klageren:

"Jeg har i fredags den 23. november 2012 læst om skaden i din anmeldelse, samt besigtiget ejendommen sammen med dig. Som jeg også gjorde opmærksom på, så dækker vi ikke skaden.

Du oplyser at der umiddelbart efter din overtagelse af huset i 1998 var der brud på dit nedløbsrør og at regnvandsledning ikke var funktionsdygtig Dette blev konstateret ved, at der selv ved mindre regnskyl var opblødt jord og nærmest en sø ovenpå jorden.
Der var hverken dengang eller nu synligt tegn på, at hverken vægge med hessian eller gulvet af lamelparket på strøer havde taget skade af fugten. Du sørgede for at nedløbsrør og regnvandsledning igen blev funktionsdygtigt.
Nu mange år senere går du og din søn i gang med at renovere kælderen. I den forbindelse konstaterer du sort skimmelbelægning bag hessian i det nordøstlige hjørne af huset fra gulv til loft ca 2m til hver side af hjørnet.
Det er sandsynligt at skimmelvæksten er opstået den gang. Væggen er nu tør og skimmelvæksten er ikke aktiv. Skimmelvæksten er ikke en direkte følgeskade af dækningsberettiget skade, der er sket i forsikringstiden og derfor ikke dækket på forsikringen.

Jeg ved at du ikke har anmeldt skaden som en svampeskade, men for god orden skyld har jeg set om der her var en mulighed for dækning.

Skimmelsvamp er ikke en selvstændigt skadeårsag, det er undtaget i vilkårenes dækningsskema punkt 7 og 8 der vedrører råd, svamp og insekt undtagelse nummer '2. Skade af kosmetisk art, det vil sige skader, som kun er gået ud over træværkets udseende, fx blåsplint eller skimmelbelægninger.'

I naboværelset er der også i mindre grad skimmelvækst bag fodlisten og ca 30 cm op bag hvor hessianen sad. Der er etableret et hul i gulvet. Det ser ikke ud til at der er monteret murpap. Årsagen til denne skimmelvækst må antages at være opstigende grundfugt.
Under punkt 11 der omhandler udvidet vandskade, er skade som følge af '3. Skade, som skyldes kondens eller grundfugt' undtaget dækning."

Klageren var utilfreds med selskabets afgørelse og har gentagne gange gjort indsigelser over for selskabet. Klageren og klagerens advokats indsigelser har dog ikke givet selskabet anledning til at ændre afgørelsen.

Ved klageskema modtaget den 6/6 2013 har klageren ved sin advokat indbragt sagen for Ankenævnet for Forsikring. Advokaten har i klageskema og supplerende redegørelse af 15/4 2013 til nævnet anført:

"

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)

AT SELSKABET ANERKENDER, AT SKADER I FORM AF SKIMMEL OG OMKOSTNINGERNE TIL UDBEDRING DERAF ER DÆKKET UNDER HUS FORSIKRINGEN FOR ... DER ER TALE OM 2 SKADER: A) SKIMMEL I HJØRNE I KÆLDER PÅ INDVENDIG SIDE VED NEDLØBSRØR OG B) SKIMMEL BAG FOD-LISTE I KÆLDER. ENDVIDERE KRÆVES KONSTATERINGSOMKOSTNINGER I F.M. UNDERSØGELSER M.V. DÆKKET.

"

De omtalte breve er vedlagt sagen og set af nævnet.

Selskabet har i svarbrev af 28/6 2013 anført:

"**Forsikringsforholdet i Danske Forsikring**
Klager har aftalt husforsikring i Danske Forsikring, vilkår DF20104-3, til ikrafttræden den 1. juli 2012.

Dækningen omfatter udover brand og kasko også skjulte rør, stikledning, svamp og insekt, råd og Udvidet hus og have samt Udvidet vandskade.

Skaderne er ikke dækket af forsikringen
Forhold 1: Klager oplyser lige fra starten, at der tilsyneladende er tale om en gammel skade, og taksators teori er da også, at skimmelen kan føres tilbage til 1998, hvor der var brud på

nedløbsrør og en regnvandsledning som ikke var funktionsdygtig. At skimmelen med stor sandsynlighed kan henføres til denne gamle skade bekræftes da også af klagers egen entreprenør ...

Skimmel er ikke i sig selv en dækningsberettigende skadeårsag, da skimmelsvamp ikke er trænedbrydende. Skimmelforekomsten er derfor kun dækket af forsikringen, hvis den kan relateres til en dækningsberettigende skade; det kan fx være, at skimmelen er en følge af en dækningsberettigende rørskade.

Den aktuelle skimmelforekomst skyldes med stor sandsynlighed en vandopfugtning, som har fundet sted i 1998, det vil sige længe før forsikringen i Danske Forsikring trådte i kraft. Denne opfugtning er undtaget fra dækning under forsikringen i Danske Forsikring allerede fordi skaden ikke er sket i forsikringstiden. Det er i den forbindelse underordnet, om følgerne - det vil sige skimmelen - først er konstateret efter at forsikringen i Danske Forsikring trådte i kraft. Det centrale og altafgørende for forsikringsdækningen er, om selve vandopfugtningen er sket i forsikringstiden, og det er den ubestridt ikke.

Da skimmelforekomsten således ikke kan henføres til en dækningsberettigende skade, er skaden ikke omfattet af forsikringen.

Forhold 2: Denne skade skyldes ifølge taksator og ... opstigende grundfugt. Som det fremgår af vilkårenes pkt. 18.11 dækker forsikringen imidlertid ikke 'opstigning af grund- og kloakvand', hvorfor skaden ikke er dækket.

Det påhviler klager som kravstiller selv at dokumentere/sandsynliggøre, at der er tale om dækningsberettigende skader. Denne bevisbyrde har klager ikke løftet, og vi kan derfor ikke tilbyde at udbetale erstatning i sagen, hverken for skaderne eller for udgifterne til tekniske undersøgelser."

På baggrund af selskabets brev er klagerens advokat fremkommet med supplerende bemærkninger i brev af 25/10 2013. Heraf fremgår:

"Det er ubestridt, at klager har tegnet forsikring hos indklagede med dækningen 'Udvidet vandskade'.

Det fremgår af pkt. 18.A.11 i dækningsskemaet, at forsikringen

'... dækker den direkte skade sket i forsikringstiden ved ... 11. Udvidet vandskade. Ved andre skader, der ikke ellers er nævnt som dækket eller ikke er dækket i dækningsskemaet, dækker forsikringen følgende:
...
vand, der udefra trænger ind gennem utætheder/åbninger i bygningen".

Det fremgår af pkt. 18.B.11, at forsikringen

'... dækker ikke ... årsagen til vandskaden'.

Rent bortset fra, at pkt. 18.A.11, der er konciperet af indklagede, sprogligt set ikke giver mening og i bedste fald er meget vanskelig at forstå, er det klagers opfattelse, at meningen med den udvidede vandskadedækning helt grundlæggende må være at dække de forhold, der el-

lers ikke er dækket under den almindelige vandskadedækning, når lige bortses fra de forhold, som er nævnt i pkt. 18.B.11.

Det bemærkes i den forbindelse, at det ikke fremgår nogetsteds af pkt. 18.A.11 eller pkt. 18.B.11, at det er en betingelse for dækning under forsikringen af en skade som forhold 1) i sagen, at skaden skal kunne '... *henføres til en dækningsberettigende skade',* som det gøres gældende af indklagede.

Forhold 1), der i sin natur er en vandskade, er den direkte skade, som er konstateret og sket i forsikringstiden, og den er derfor dækket under forsikringen. Det skal i den forbindelse bemærkes, at klager ikke gør gældende, at årsagen til skaden er dækket under forsikringen.

Havde indklagede ønske om at undtage en skade som forhold 1), havde det været ønskeligt og naturligt, at indklagede i betingelserne for den udvidede vandskadedækning havde anført, at der ikke er forsikringsdækning af skader, som skyldes forhold forud for forsikringstiden. Dette har indklagede imidlertid ikke gjort, og i konsekvens heraf samt det forhold, at den udvidede vandskadedækning ifølge betingelserne (der som nævnt er særdeles vanskeligt tilgængelige rent sprogligt) må forstås som en dækning, der bortset fra ganske enkelte undtagelser dækker alle de forhold, der ikke er dækket under den almindelige vandskadedækning, skal indklagede anerkende forhold 1) som dækningsberettigende under forsikringen.

Hvad angår forhold 2), henviser jeg til det tidligere anførte fra klagers side."

Hertil har selskabet i brev af 1/11 2013 anført:

"For så vidt angår forhold 1 (skimmel i hjørne) gør advokaten gældende, at der er tale om en vandskade, som er konstateret og sket i forsikringstiden. Det er vi ikke enige i. Under Udvidet vandskade er den dækningsberettigende skadeårsag 'vand, der udefra trænger ind', og denne vandindtrængen har fundet sted helt tilbage i 1998, det vil sige længe inden forsikringen trådte i kraft hos Danske Forsikring.

Vi fastholder således afvisningen af at dække såvel denne skade som forhold 2, jf. vores redegørelse fra den 28. juni 2013."

Af forsikringsbetingelsernes punkt 18 i dækningsskemaet fremgår bl.a.:

"

A Forsikringen omfatter:	**Forsikringen dækker den direkte skade sket i forsikringstiden ved**
	7. Svamp* og insekt **Svamp*** Skade på træværk som følge af aktivt træødelæggende svampeangreb.

...

A Forsikringen omfatter:	**Forsikringen dækker den direkte skade sket i forsikringstiden ved**		
	...	...	**11. Udvidet vandskade** Ved andre skader, der ikke ellers er nævnt som dækket eller ikke

			dækket i dækningsskemaet, dækker forsikringen følgende: ... - vand, der udefra trænger ind gennem utætheder/åbninger i bygningen, - opstigning af grund- og kloakvand, og som ikke er en følge af sky*- eller tøbrud*.
B Forsikringen omfatter ikke:	**Forsikringen dækker ikke**		
	...	...	... 3. Skade, som skyldes kondens eller grundfugt. 4. Årsagen til vandskaden.

"

Nævnet udtaler:
Klageren har anmeldt to skader i form af skimmelsvamp.

Indledningsvis bemærker nævnet, at skimmelsvamp ikke i sig selv er en dækningsberettigende skade, da skimmelsvamp ikke er en trænedbrydende svamp, jf. forsikringsbetingelsernes dækningsskema punkt 18.7. Det må herefter vurderes, om skimmelvæksten kan anerkendes som en følgeskade til en vandskade.

Vedrørende forhold 1 må nævnet efter sin gennemgang af sagen lægge til grund, at skimmelvæksten er opstået som en følgeskade til en vandskade sket i 1998. Klagers husforsikring trådte i kraft den 1/7 2012.

Nævnet finder herefter, at klageren ikke har bevist, at skimmelvæksten kan henføres som en følgeskade til en dækningsberettigende vandskade opstået i forsikringstiden. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for dette forhold.

Vedrørende forhold 2 må nævnet på baggrund af de foreliggende oplysninger, herunder fugtrapporten, lægge til grund, at skimmelvæksten er opstået på grund af opstigende

grundfugt. Nævnet kan herefter ikke kritisere, at selskabet med henvisning til forsikringsbetingelsernes undtagelsesbestemmelse vedrørende opstigende grundfugt har afvist at yde forsikringsdækning for dette forhold.

Det følger af almindelige forsikringsretlige principper, at det påhviler forsikringstageren at bevise, at der foreligger en dækningsberettigende skade. Da klageren og de indhentede tekniske rapporter ikke har sandsynliggjort, at der foreligger dækningsberettigende skader, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist at dække udgifterne til rapporterne.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand