Ankenævnet for Forsikring

931/14

Den 20. januar 2014 blev i sag nr. 84.561:

xxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxx

mod

Storstrøms Forsikring G/S
Lohmannsvej 8
4780 Stege

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikrede har ulykkesforsikring i Storstrøms Forsikring G/S. Han klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde (vrid-/ankelskade opstået i forbindelse med fodboldspil i december 2008).

Selskabet har ved sin advokat i første række afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klagerens eventuelle krav er forældet. Selskabet har i anden række henvist til, at der ikke er tale om et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand, ligesom det ikke er godtgjort, at der er årsagssammenhæng mellem ulykken og klagerens nuværende gener.

Klageren har indbragt sagen for nævnet den 7/6 2013 og har i forbindelse hermed fremsat krav om, at selskabet skal anerkende dækningspligten og udbetale godtgørelse for varigt mén. Klagerens advokat har nærmere redegjort for sagen og klagerens krav således:

> "Min klient har en ulykkesforsikring i Storstrøms Forsikring G/S, og jeg vedlægger som bilag 1 kopi af forsikringspolicen. Den er betalt til tiden, og der er ikke oplysninger i sagen, som tyder på, at man gør gældende, at forsikringen af en eller anden grund ikke er gyldig.
>
> Min klient kommer til skade i december 2008 i forbindelse med, at han spiller fodbold. Han vrikker om på anklen, og det er et værre uheld, end når han tidligere er vrikket om på anklen i forbindelse med fodbold, men vælger ikke at gå til lægen med det samme.

I løbet af 2009 er min klient hos sin privatpraktiserende læge flere gange med andre ting, og hver gang bliver denne ankel nævnt, men ikke indført i journalen som et særskilt problem. Jeg har personligt talt med lægen sammen med min klient, og han oplyste, at eftersom konsultationerne vedrørte andre ting, der ikke er relevante i denne sammenhæng, blev anklen ikke indført i journalen, men lægen kunne godt huske, at min klient havde klaget over anklen mange gange, og de havde talt om, hvorfor min klient ikke kom sig efter den skade i december 2008.

På baggrund af min klients vedvarende klager over smerter i anklen i løbet af hele foråret 2009 beslutter min klients privatpraktiserende læge ved en konsultation den 28. juli 2009 at henvise min klient til en speciallæge, ... Jeg vedlægger som bilag … udskrift af min klients journal herfra, og denne ortopæd henviste min klient videre til … Privathospital for at få en MR-scanning. Dette skete den 28. december 2009.

Efterfølgende bliver min klient opereret i anklen i februar 2010, og som bilag … vedlægges udskrift af journalen fra … Privathospital.

Som det fremgår af journalen, er min klient aldrig kommet sig over denne skade, og operationen i 2010 forværrede skaden og gjorde det mere eller mindre klart, at denne ankel ikke ville komme sig igen. Lægerne og min klient havde dog ikke opgivet håbet på dette tidspunkt, hvor alle muligheder var ikke udtømte.

Både i journalen fra [privathospital] og fra … Ortopædiske Klinik er der anført, at skaden er sket for 6-7 år siden, men dette er efter det oplyste ikke korrekt, og det er tvivlsomt, hvorfra denne oplysning stammer, men det er formentlig, fordi min klient blev opereret i anklen i 2007 på … Sygehus, men han kom sig fuldstændigt efterfølgende.

Min klient har til de forskellige læger oplyst, at han har spillet fodbold og er vrikket om mange gange, men at han altid er kommet sig, men at det sidste vrid i december 2008 er den skade, som gør, at han aldrig kan komme til at spille fodbold igen, og det er den skade, som denne sag omhandler. Det er uvist, hvorvidt speciallægen og privathospitalet henviser til, at min klient er vrikket om tidligere, men dette vides ikke. Det er dog et faktum, at min klient kunne spille fodbold i december 2008 for sidste gang.

Min klient får i 2010 foretaget en operation af en type, hvor man går forholdsvis grundigt til værks og fjerner al brusk og håber på, at der dannes lidt brusk, således at alt bliver, som det skal være. Dette er en ny behandlingsform, hvor 90 % bliver raske, men man har ingen erfaring på området. Min klient er så en af de få, som gør, at succesraten for denne type operation ikke er l00 %.

Da min klients ankel mod forventning ikke bliver bedre, bliver det besluttet, at han skal have indsat en såkaldt hemicap i anklen, og at denne operation skal foretages på … Hospital. Dette sker i januar 2012.

Min klients ankel er nu stiv, og han har konstant smerter i anklen, når han går eller står stille og kan kun arbejde i et begrænset omfang. Min klient kommer aldrig til at dyrke sport igen.

Da det stod klart for min klient, at hans ankel aldrig ville blive god igen sendte han en skadeanmeldelse til sit forsikringsselskab, der vedlægges som bilag ... Den er dateret den 20.06.2012, og skadestidspunktet er anført til december 2008, som er det tidspunkt, hvor min klient vrikkede om på anklen.

Min klient var dog ikke klar over, at han havde en skade af et omfang, så han kunne få en forsikringsudbetaling før tidligst i 2010, da han bliver opereret på … Hospital eller alternativt i september 2009, hvor han konsulterer en speciallæge i ortopædi.

Jeg sendte en rettelse til skadeanmeldelsen til forsikringsselskabet, som dog har afvist at dække med henvisning til, at skaden var forældet.

Der har efterfølgende været en lang korrespondance mellem undertegnede og forsikringsselskabets advokat, og jeg vedlægger som bilag … dokumentation for denne korrespondance."

Heroverfor har selskabets advokat i brev af 21/6 2013 til nævnet anført:

"Klagers skade i december 2008 er anmeldt til Storstrøms Forsikring G/S ved skadeanmeldelse af 20. juni 2012, bilag …

Til brug for vurdering af sagen har Storstrøms Forsikring G/S efterfølgende modtaget kopi af journal fra klagers egen læge for perioden 6. marts 2007 - 9. juli 2012, bilag ...

Ifølge journalen har klager tidligere haft problemer med venstre ankel og er bl.a. opereret for disse gener i marts 2007.

Det anmeldte uheld/vridskade i december 2008 er ikke omtalt i journalen, dog nævnes under datoen 19/06/12, at anklen har fungeret indtil ny fodboldskade.

På baggrund af ovennævnte har jeg på vegne Storstrøms Forsikring G/S afvist klagers krav på forsikringsdækning ved skrivelse af 12. oktober 2012, bilag … - både på grund af forældelse, men også fordi det ikke er fundet godtgjort, at klagers problemer med venstre ankel er opstået i forbindelse med det anmeldte uheld i december 2008.

Begrundelsen for afslag på forsikringsdækning er efterfølgende fastholdt ved skrivelse af henholdsvis 14. december 2012 og 30. januar 2013, bilag …

Ved skrivelse af 15. marts 2013, bilag …, har klagers advokat fremsendt en nærmere redegørelse for klagers vridskade i december 2008 vedlagt journaludskrift fra … Ortopædiske Klinik, udstedt den 11. januar 2010, bilag …

Ifølge journaludskriften fra … Ortopædiske Klinik anføres bl.a., at klager for 6-7 år siden pådrog sig distorsion af venstre fodled i forbindelse med fodbold og har ikke kunnet spille siden. Det anmeldte uheld/vridskade i december 2008 er heller ikke omtalt i denne journal.

I henhold til de tidligere anførte grunde er afslag på forsikringsdækning herefter fastholdt ved skrivelse af 22. marts 2012, bilag …

Ved udarbejdelse af nærværende skrivelse er det tillige konstateret, at de på skadestidspunktet gældende forsikringsbetingelser ikke er nr. 6501-2011 (ændret i 2011 gældende fra forfald 01.07.2012), men at de gældende forsikringsbetingelser på skadestidspunktet rettelig var 42-1, bilag A.

Ifølge de på uheldstidspunktet gældende forsikringsbetingelserne pkt. 10.10 dækker forsikringen ulykkestilfælde. *'Ved ulykkestilfælde forstås en tilfældig af den forsikredes vilje uafhængig pludselig udefrakommende indvirkning på legemet med en påviselig beskadigelse af dette til følge'.*

Da den nu fremlagte journal fra … Privathospital, bilag …, ikke giver anledning til en ændret vurdering af sagen, gøres det sammenfattende gældende,

at klagers uheld/vridskade i december 2008 først er anmeldt mere end 3½ år efter skadesdatoen og at Storstrøms Forsikring G/S herefter har været berettiget til at afvise klagers krav på forsikringsdækning pga. forældelse,

og hvis det lægges til grund, at sagen ikke er forældet,

at klagers skade ifølge skadeanmeldelse, bilag …, er opstået ved, at klager i forbindelse med indendørsfodbold vrider om på venstre fod,

at beskrivelsen af uheldet ikke opfylder ulykkesdefinitionen i forsikringsbetingelsernes pkt. 10.10 (tilfældig af den forsikredes vilje uafhængig, pludselig, udefrakommende indvirkning på legemet med en påviselig skade af dette til følge, jfr. bl.a. AK 42.008 og AK 35.793,

at Storstrøm forsikring G/S på dette grundlag er berettiget til at afvise klagers krav på forsikringsdækning,

og hvis det lægges til grund at ulykkesdefinitionen er opfyldt

at Storstrøms Forsikring G/S har været berettiget til at afvise klagers krav på forsikringsdækning, da det ikke findes godtgjort, at klagers problemer med venstre ankel er opstået i forbindelse med det anmeldte uheld/vridskade i december 2008."

Nævnet har fået forelagt de bilag, parterne har fremlagt, herunder diverse journaloplysninger.

Af journaludskrift fra klagerens egen læge fremgår bl.a.:

"06/03/07 14:37 …
opr i foden i går, vil godt have jeg ser på pl., lille gennemsiv. skiftes, komme måske torsdag til pl. skift.

28/07/09 12:57 …
Soleksem Locoid.
Vedvarende klager ve ankel. Henvises til secon opinion …

30/11/09 10:11 …
Ortopæd på … har bestilt MR scanning som … venter på tid til.
Stadig hø sidige rygproblemer. Har været til mange terapeuter herunder styrketræning hos …
Rtg viste holdningsanomiali.
Kommer til akupunktur serie.

08/02/10 11:08 …
Skal op. i … 24.2 og må ikke støtte i 6 uger.
Muligheds erklæ. Efter op og rehab genoptagelse gradvis til fuld erhvervsevne.

08/03/10 09:25 …
Sut fj, pænt

02/0412 13:25 …
Stadig ødemer ve ankel efter operationen. Skal ses igen af … om 2 uger.
Smerter i ve infraspinatus. Blokeres med NACI.

19/06/12 14:06 …
Ikke meget bedre efter 4 mdr. træning.
Osteocondrit efter fodboldskade verificeret ved rtg. Kan derefter spille fodbold.
Fungerer indtil 2007 hvor han efter ny skade bliver henvist til … ort.kir. som artroskopisk renser op og hvor brusken ser pæn ud.
Ny fodboldskade og via bhæ. garantien til … hvor jeg ikke har papirer.
Derefter er der vedvarende problemer med manglende gang og kan slet ikke spille fodbold.
Derefter henvist til … mhp. protes Hemicap hvor han op. nu i jan 2012.
Vil anmelde sin skade.
Der er stærkt nedsat bevægelighed i ve ankel ved fleksion og ekstension og næsten ingen laterale bevægelser.
Panodil men hjælper mindre og mindre.
Skal til kontrol … og vil have lægeligt svar på om det fyssen siger at der ikke kan opnås mere er rigtigt."

Af journaludskrift fra privathospital fremgår bl.a.:

"28-12-2009 MR-skanning …

Oplæg:
32-årig mand med traume for 6-7 år siden med kraftig distorsion. Artroskopi viste osteokondrit med brusk over. Nu kraftig forværring af smerterne.
Obs. den osteokondrale læsion.

MR-skanning af venstre ankelled:
viser ingen egentlig ansamling i ankelleddet. Der ses i talus medialt lige posteriort for midten af trochlea en osteokondral læsion målende 7 mm fra side til side, 17 mm i AP-diameter og i dybden 7,5 mm. Den ossøse forandring er cystisk, multicystisk og der ses randsklerosering. Læsionen er dækket af en højdereduceret brusk med hyperintenst patologisk signal, men ingen egentlig bruskdefekt. Der ses ingen løsriven af cortex eller subkortikale knogle. Der ses ødem omkring randzonen af sklerosering.
Lateralt ses en lignende, bare meget mindre læsion, denne måler 6 mm fra side til side, 10 mm i AP-diameter og 5 mm i dybden. Den laterale læsion er beliggende på toppunktet af trochlea. Også denne er bruskdækket af højdereduceret og let hyperintens brusk.
Der ses normale signalforhold i distale tibia og fibula.
Der ses ossøs randudbygning ved såvel anteriore som posteriore rand af tibia.
Udover ovennævnte ses normale signalforhold i fodrodsknoglerne. Ingen ansamlinger i leddene mellem fodrodsknoglerne.
Upåfaldende ligament- og seneforhold omkring ankelleddet.

Konklusion:
Osteokondrale læsioner såvel medialt som lateralt i trochlea tali - se venligst tekst."

Af speciallægeepikrise fremgår:

6. 84.561

"Forløb d. 19-11-2009 00:00 - 11-01-2010 00:00

Arbejder i butik. Pådrog sig distorsion af venstre fodled for 6-7 år siden i forbindelse med fodbold og ikke kunne spille siden. Blev a-skoperet i fodleddet på … Sygehus og man påviste en osteochondrit med normal brusk over. Havde efter operationen stadig smerter, som nu er yderligere forværret. Har svært ved at stå op i længere tid pga. smerter i fodleddet. der har ikke været aflåsning eller hævelse. Især øm på lateralsiden af foden.
MR-scanning af venstre ankelled d. 28/12-09, Hamlet, viser osteochondrale læsioner både medialt og lateralt.

Henvises til … Sygehus mhp. a-skopi af venstre ankelled og videre behandling.

/ Osteochondrale læsioner både medialt og lateralt venstre fodled /"

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Afsnit 1: Fællesbestemmelser**

10.00 HVAD DÆKKER FORSIKRINGEN?

10.10 Forsikringen dækker følger af ulykkestilfælde.

Ved ulykkestilfælde forstås en tilfældig, af den forsikredes vilje uafhængig, pludselig, udefra kommende indvirkning på legemet med en påviselig beskadigelse af dette til følge.

Forsikringen giver ligeledes ret til erstatning ved ulykkestilfælde indtruffet i forbindelse med handlinger, der foretages til afværgelse af skade på person eller ejendom under sådanne omstændigheder, at handlingen må anses som forsvarlig.

Uanset overstående ulykkesdefinition dækkes ihjelfrysning og drukning.

Uanset ovenstående ulykkesdefinition dækkes pludselige indvirkninger på legemet, opstået under sportsudøvelse, leg eller fald, såfremt indvirkningen ikke skyldes forsæt, grov uagtsomhed eller andre forhold, der er undtaget i nedenstående betingelser.

DOG DÆKKER FORSIKRINGEN IKKE

10.11 Følger af ulykkestilfælde, hvis hovedårsag er bestående sygdomme eller sygdomsanlæg.

…

10.13 Forværring af følgerne af ulykkestilfælde, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældig tilstødende sygdom.

…

14.00 HVORDAN BEREGNES ERSTATNINGEN?

…

14.20 ERSTATNING VED INVALIDITET

14.21 Hvis et ulykkestilfælde, der er dækket af forsikringen bevirker at dem forsikrede bliver varigt invalideret, betales erstatning med så mange procent af forsikringssummen, som invaliditeten er fastsat til.

…

14.23 Invaliditet på under 5% berettiger ikke til erstatning. Invaliditeten kan, for følger af samme ulykkestilfælde, ikke sættes højere end 100%.

14.24 Der betales ikke erstatning for en før ulykkestilfældet bestående invaliditet, og en sådan kan ikke bevirke, at invaliditeten ansættes højere, end hvis den forsikrede før ulykkestilfældet havde sin fulde førlighed.

…

14.26 Eventuel uenighed om afgørelse truffet af selskabet, kan indbringes for Arbejdsskadestyrelsen, hvis afgørelse er bindende for begge parter.

Ændres afgørelsen til fordel for den forsikrede, betales de hermed forbundne omkostninger af selskabet."

Nævnet udtaler:

Indledningsvis bemærker nævnet, at det i henhold til almindelige forsikringsretlige principper påhviler forsikrede at sandsynliggøre, at han har et krav mod selskabet.

Efter sin gennemgang af parternes indlæg og de fremlagte bilag finder nævnet at måtte lægge til grund, at klageren blev opereret på grund af gener i venstre fod i marts 2007. Det anmeldte ulykkestilfælde i december 2008 omtales ikke i de fremlagte journaludskrifter, men det er den 19/6 2012 i egen læges journal noteret, at klageren ikke har været i stand til at spille fodbold efter en ny fodboldskade.

På det foreliggende grundlag finder nævnet det ikke godtgjort, at det anmeldte ulykkestilfælde i december 2008 er hovedårsagen til klagerens nuværende gener i venstre ankel. Det findes heller ikke godtgjort, at generne kan henføres til et andet dækningsberettigende ulykkestilfælde. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet som sket har afvist at yde forsikringsdækning.

Det, som klagerens advokat i øvrigt har anført, findes ikke at kunne føre til et andet resultat.

8. 84.561

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand