Ankenævnet for Forsikring

931/14

Den 20. januar 2014 blev i sag nr. 84.564:

xxxx xx xxxxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

Vestjylland Forsikring gs.
Bredgade 17-21
6920 Videbæk

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har husforsikring i Vestjylland Forsikring gs. Han klager over selskabets præmieopkrævning vedrørende et medforsikret solcelleanlæg.

Selskabet er af den opfattelse, at det er berettiget til at opkræve præmie for solcelleanlæg som sket.

Af klageskemaet, der er underskrevet af klageren den 8/6 2013, fremgår bl.a.:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. Supplerende redegørelse kan evt. vedlægges.
> Jeg klager over at selskabet skriver et til os kunder, men mener åbenbart noget andet.
> Selskabet skriver i brev til mig nov 2o12 om gratis dækning i forsikringsåret ved anskaffelse af solcelleanlæg. Det anmoder jeg om den 19.5.2o13.
> Men nu koster det penge i resten af forsikringsåret. Det klager jeg over den 25.5.13. Og den 27 maj d.å. svarer selskabet på min klage.
>
> 2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)
> At selskabet vedgår deres tilbud fra nov 2o12. (Det fremgår ikke af deres tilbud at det kun er gældende i 2o12."

Heroverfor har selskabet i brev af 27/6 2013 til nævnet anført:

> "I løbet af 2012 oplevede vi en stærkt stigende interesse i forsikring af solcelleanlæg. Vi vurderede, at vores forsikringsbetingelser for husforsikringen ikke var tilstrækkeligt klare i relation til dækningen af netop solcelleanlæg, så derfor valgte vi i starten af år 2012 at betragte (det på daværende tidspunkt forholdsvist begrænsede antal) solcelleanlæg for omfattet af

husforsikringen uden yderligere præmiebetaling. Kunder, der kontaktede os omkring solcelleanlæg, fik noteret dækningen på deres policer.

Imidlertid blev der installeret mange flere solcelleanlæg end først forventet og efter en revurdering af risikoen på området, blev det besluttet fremadrettet at fastsætte en præmie for solcelleanlæg.
Vi gjorde derfor i brev af november 2012 alle vores husforsikringskunder opmærksomme på, at der fra deres husforsikrings næste hovedforfaldsdato ville blive opkrævet en præmie for solcelleanlæg (bilag …).

Klageren, der på sin husforsikring har hovedforfaldsdato den 1/1, kontaktede os medio 2013, eftersom han har fået opsat solcelleanlæg og ønskede etablering af nævnte dækning. Der blev i den forbindelse opkrævet en forholdsmæssig præmie for året ud (bilag …).

Klageren henvendte sig efterfølgende til os og gav udtryk for, at han mente at være berettiget til gratis dækning (bilag …).

Vi gengav herefter indholdet af brev af november 2012 og forklarede, at vi anså os for berettigede til at opkræve præmie for det solcelleanlæg, som han installerede i 2013 (bilag …).

Klageren indbringer herefter sagen for nævnet, hvor klageren synes at forlange, at vi vedgår indholdet af vores brev af november 2012.

Vi skal over for nævnet tilkendegive, at vi gerne vedgår, hvad vi tilkendegav i brev af november 2012. Vi finder imidlertid ikke, at klageren skulle være blevet behandlet i strid med indholdet af brevet. Vi fastholder således at være berettiget til den opkrævede præmie for solcelleanlæg."

Hertil har klageren i brev af 1/7 2013 til nævnet bemærket:

"Jeg har med tak modtaget selskabets bemærkninger til min klage - og det er fremført af selskabets skadechef/advokat …

Han skriver bl.a. følgende.: I løbet af 2o12 oplevede de en stærkt stigende interesse i forsikring af solcelleanlæg, så derfor valgte de i starten af året 2o12 som de betragte som en begrænset antal.

Denne tiltag fra selskabets er efter min vurdering meget kundevenlig tilbud.

Men jeg forstår forsat ikke da selskabet i starten af 2o12 konstaterede en stigende interesse hvorfor skriver man så først til kunder i nov 2o12, altså i slutning af året ?

Man skriver ikke om det gratis dækning i resten af forsikringsåret, når anlægget bliver tilmeldt kun er gældende i 2o12.

Det væsentlige i min klage over selskabet, er ikke de 17o kr som jeg blev opkrævet - og har betalt.

Men for mig drejer det mest om principper og en god moral, samt etik overfor sine kunder. Selskabet har tilskrevet os om et godt tilbud i deres brev, men tilsyneladende mener de nogen andet end de klart skriver.

Jeg har ikke yderlig bemærkning til sagen."

Nævnet har fået forelagt de bilag, parterne har fremlagt, herunder selskabets brev fra november 2012 til klageren. Af det omtalte brev fremgår bl.a.:

"**Kære husforsikringskunde**
Vi har i år oplevet stor interesse vedrørende forsikring af solcelleanlæg.

Som standard er solcelleanlæg, incl. inverter, - **ikke** medforsikret på husforsikringen, men det fremgår desværre ikke tydeligt af vores forsikringsbetingelser.

Derfor har vi nu på din police tydeliggjort, om du har solcelleanlæg medforsikret eller ej.
Hvis solcelleanlæg er noteret meddækket på din police, skal du ikke foretage dig yderligere.
Hvis du derimod har et anlæg, og det ikke er noteret på policen, skal du kontakte os, hvis du vil have det medforsikret

Har du allerede opsat et anlæg, er det gratis medforsikret på din police indtil næste gang, du skal betale. Du skal blot kontakte os for at få det noteret.
Herefter er den helårlige pris:

Kr. 350,- for anlæg med en nyværdi indtil kr. 150.000.
Kr. 583,- for anlæg med en nyværdi mellem kr. 150.000 og kr. 250.000."

Nævnet udtaler:

Selskabets brev fra november 2012 må efter nævnets opfattelse forstås således, at et allerede i november 2012 opsat solcelleanlæg gratis dækkes indtil næste præmieopkrævning, hvis selskabet forinden orienteres om anlæggets eksistens.

Klagerens forsikring har hovedforfald den 1/1, og hans solcelleanlæg blev efter det oplyste først opsat i 2013, hvilket selskabet blev orienteret om medio 2013. På den baggrund finder nævnet herefter ikke anledning til at kritisere, at selskabet som sket har opkrævet præmie vedrørende det medforsikrede solcelleanlæg.

Det, som klageren i øvrigt har anført, findes ikke at kunne føre til et andet resultat.

4. 84.564

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand