Ankenævnet for Forsikring

933/14

Den 17. februar 2014 blev i sag nr. 84.573:

xxx xxxx xxxxxxxxxx
xxxxxxxx xx xxxxxxx
xxxx xxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har villaforsikring og indboforsikring i Tryg Forsikring A/S. Han klager over størrelsen af den erstatning, som selskabet har udbetalt i anledning af et anmeldt rotteangreb.

Det fremgår af sagen, at klageren den 9/1 2010 anmeldte, at rotter havde overbidt kabler i hans ejendom. Det blev efterfølgende konstateret, at der var skade på elinstallationer og hårde hvidevarer. Selskabet accepterede i brev af den 22/4 2010 at dække vaskemaskine og opvaskemaskine med 20 % af nyværdien. Klageren har efterfølgende indbragt sagen for nævnet med et krav på yderligere 21.000 kr. for diverse reparationer og ødelagte indbogenstande i forbindelse med rotteangrebet. Selskabet afviser yderligere dækning med henvisning til forsikringsaftalernes betingelser og gør desuden gældende, at sagen er forældet.

I klageskemaet dateret den 8/6 2013 hedder det bl.a.:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. Supplerende redegørelse kan evt. vedlægges.
>
> 9/1 2010 kom jeg hjem, og der var rotter i huset, og de var store. Jeg fangede flere og skød et par stykker med luftgevær. Det var en vandlås i underste badeværelse, som var ødelagt og gået løs. Taksatoren gav mig penge til selv at lave det, men de skader rotterne havde lavet i hele huset kom han aldrig og så på. Der var talrige rotter, og de har gnavet i elinstallationer, møbler, vægge og gulvet. Jeg talte med Tryg, og de sagde, at ..., som i forve-

jen havde min tyverisag, skulle tage sig af det, men som sædvanlig korn hun aldrig. Jeg var flere gange hos Tryg i ..., hvor ... lovede at bringe sagen videre, men det hjalp ikke. Rotterne havde skaffet sig andre veje ind i huset, og jeg fik hjælp af ... Kommune. De kom med en giftkasse. men det var ikke nok, så købte jeg 10 rottefælder, og det hjalp. Nu får jeg at vide, at sagen er sluttet, selv om der aldrig har været en og se på mine ødelagte ting.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)

Mit krav er at alle el-installationer bliver undersøgt og repareret, mit komfur kan overhovedet ikke bruges pga. overgnavede ledninger. Gnavede huller i vægge og gulv skal repareres. 2 sofaer er gnavet i stykker, dem forlanger jeg 11.000 kr. for. Alle blomster var væltet og jord slæbt rundt i hele huset, ligesom der var rottelort overalt, meget var væltet ned og gået i stykker, så jeg forlanger 10.000 kr. for arbejde og ødelagte mindre ting. Samlet krav er altså udbedring af skader på huset og 21.000 kr. for ødelagte ting og rengøring."

Selskabet har i brev af den 26/6 2013 til nævnet heroverfor bl.a. bemærket:

"Kort sagsfremstilling
Den 9. januar 2010 anmeldte vores kunde telefonisk, at der var strømsvigt i huset og at rotter havde overbidt kabler.

Vores kunde oplyser, at hans søn har frakoblet kabler der var overgang i, og at hårde hvidevarer ikke virker. Skadebehandler aftaler med kunden, at han skal rekvirere elektriker og vende tilbage når han har mere overblik over skaden.

Kundens elektriker ... kontakter os den 14. april 2010, og taksator aftaler besigtigelse til den 16. april 2010.

Ved taksators besigtigelse kunne det konstateres, at der var skader på el-installationer, samt skade på opvaskemaskine og vaskemaskine.

Vores taksator meddeler i brev af 22. april 2010, at elektriker nu har udført de nødvendige reparationer og har afprøvet de elektriske artikler. Endvidere meddeler taksator, at opvaskemaskine og vaskemaskine ikke kan genanvendes, hvorfor han tilbyder kontanterstatning for disse.

På baggrund af maskinernes alder udregnes erstatningen efter forsikringsbetingelsernes afskrivningstabel, og taksator tilbyder i brev af 22. april 2010 vores kunde 2.599,60 kr. i kontanterstatning. Taksator beder kunden om, at oplyse kontonummer, så erstatningen kan overføres.

Den 30. maj 2010 afregner taksator 9.738,13 kr. til kundens el-installatør ... for de reparationer der er udført på el-kabler, samt afprøvning af elektriske artikler.

Vores kunde vender tilbage den 7. december 2010, og meddeler at han gerne vil kontaktes af taksator for afslutning af sagen.

Taksator prøver flere gange at ringe til vores kunde, men får ikke kontakt med kunden, og efterfølgende bliver sagen afsluttet hos os, men uden at kontanterstatningen sendes til kunden.

3. 84.573

Vi har ikke siden hen modtaget henvendelse fra kunden i sagen, førend vores kundes advokat i brev af 28. januar 2013 rykker for svar på sit brev af 13. november 2012.

Vi meddelte i e-mail af 29. januar 2013 vores kundes advokat, at sagen var afsluttet.

Herefter klagede vores kunde til nævnet.
...
Vores vurdering
På baggrund af klagen til nævnet, har vi gennemgået sagen på ny.

Det er principielt vores opfattelse, at vores kundes eventuelle yderligere krav er forældet. Der er tale om en skade, som er anmeldt til os den 9. januar 2010, og opgjort af os med en kontanterstatning på 2.599,60 kr. Endvidere har vi afregnet. Den 30. december 2009 betaler vi 7.256,25 kr. 9.738,13 kr. til kundens el-installatør ... for de reparationer der er udført på el-kabler, samt afprøvning af elektriske artikler.

Vi hører intet til sagen førend den 28. januar 2013, hvor vores kundes advokat rykker for svar på brev af 13. november 2012 (dette brev ses ikke modtaget hos os).

I brevet af 13. november 2012 anmoder vores kundes advokat om vores svar på, hvad der måtte mangle for færdiggørelse af 3 skadesager, enten fra vores kundes side eller fra vores side.

Vi meddeler advokaten i e-mail af 29. januar 2013, at denne sag er afsluttet.

Da der er anerkendt en erstatning på 2.599,60 kr. for opvaskemaskine og vaskemaskine kunne vi allerede have udbetalt denne erstatning den 22. april 2010.

Vi vil derfor en af de nærmeste dage sende erstatningen på 2.599,60 kr. + renter jf. Forsikringsaftalelovens § 24 til vores kunde.

Det er vores opfattelse, at yderligere erstatningskrav er forældet efter de gældende forældelsesregler, samt at skaden er opgjort og afsluttet.

I henhold til Forsikringsaftaleloven § 29 forældes et krav om erstatning efter bestemmelserne i forældelsesloven, dog med undtagelse af de specielle regler, der er i forsikringsaftalelovens bestemmelser.

Krav på en erstatning fra en forsikring forældes som udgangspunkt 3 år efter sikrede havde kendskab til, at der var sket en skade, som kunne være forsikret på policen.

Kunden har siden anmeldelsen 9. januar 2010 haft kendskab til skaden/kravet, og om at dette var forfaldet. Vi gør derfor gældende, at eventuelle yderligere krav på erstatning er forældet efter den 3-årige forældelsesregel i Forsikringsaftalelovens § 29.

Det er først ved sagens indbringelse for domstolene eller Ankenævnet for Forsikring, at man afbryder forældelsen. Sagen er først indbragt for nævnet den 8. juni 2013 efter der er indtrådt forældelse.

Skade på indbogenstande
Kunden har i klagen til nævnet anført, at der er sket skade på indbogenstande, som følge af at rotter har ødelagt disse.

Vi skal i den forbindelse bemærke, at der er tale om Familiens Basisforsikring. Af forsikringsbetingelserne fremgår, at forsikringen dækker følgende med undtagelser, tyveri, røveri og overfald, hærværk, brand, lynnedslag og eksplosion, el-skader, færdselsuheld og havari, udstrømning af vand og andre væsker, storm og visse nedbørsskader samt køle- og dybfrostskader.

Af forsikringsbetingelsernes side 18, pkt. 14.2.1, pludselig skade, fremgår at forsikringen dækker pludselige skader på de forsikrede genstande, der ikke kan henføres til Familiens Basisforsikrings II's andre dækninger og tilvalgsdækninger, undtagelser og begrænsninger.

Ved pludselig skade forstås en skade, som skyldes en udefra kommende og øjeblikkelig virkende årsag. Årsag og virkning skal således ske samtidig.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes pkt. 14.4.7, at forsikringen ikke dækker skade, der er forvoldt af dyr.

Skaderne på indbogenstande forvoldt af rotter, er således ikke omfattet af Familiens Basisforsikring II.

Derudover gør vi opmærksom på, at et eventuelt krav er forældet jf. Forsikringsaftalelovens § 29."

Klageren har i brev af den 10/7 2013 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

"Tryg skriver, at der er tale om villaforsikring med betingelsesnummer 0805 og Familiens Basisforsikring II med betingelsesnummer 0611, men som det fremgår af vedlagte kopi af min police, har jeg faktisk også tegnet 'Udvidet Tryghed', som de ganske vist har slettet i en ny police, de lige har sendt mig, formentlig i håb om, at jeg ikke havde min police, så de kunne slippe for at erstatte det, som de vitterligt er forpligtet til.
Jeg har krav på at få erstattet alt det, som rotterne har bidt i stykker, både i huset og i møbler m.v. Løsøretaksator, ... lovede flere gange at komme og se på skaderne, men kom aldrig. Foruden det omtalte i klagen er mit hammondorgel også ødelagt totalt, så mit krav er bestemt ikke overdrevet.
Sagen var ikke afsluttet, da jeg klagede til ankenævnet. Jeg havde været på afdelingen i ... sammen med ..., og vi fik bekræftet, at alle tre sager var åbne, og har ikke siden fået anden besked. Erstatningen var heller ikke udbetalt endnu. Jeg har forsøgt at få fat på Trygs medarbejdere masser af gange uden held. At taksatoren ikke skulle kunne ringe mig op, er vist en dum undskyldning, jeg har jo også en adresse. At Tryg ikke har hørt fra mig i sagen, kan modbevises af en mail fra ... i ...afdelingen og ..., som var med mig i ...afdelingen, hvor jeg anmeldte yderligere skader forvoldt af rotter."

Selskabet har i brev af den 16/7 2013 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

"På skadetidspunktet var det betingelser 0805 der var gældende for vores kundes villaforsikring, og betingelser 0611 der var gældende for Familiens Basisforsikring II.

Vi stiller os uforstående overfor, at vores kunde mener at vi har slettet dækningen Udvidet Tryghed på hans villaforsikring, da det jo klart fremgår af den police vores kunde har sendt til nævnet, at Udvidet Tryghed er omfattet.

Sagen er afsluttet hos os, da vi intet har hørt fra vores siden december 2010. Vi gør dog opmærksom på, at uanset om sagen var 'åben' eller 'afsluttet' i vores system ændrer dette ikke på, at vores kundes yderligere krav er forældet.

Derudover gør vi opmærksom på, at ved vores taksators besigtigelse i april 2010 blev der alene konstateret skader på el-installationer, samt skade på opvaskemaskine og vaskemaskine."

Klageren har i brev af den 2/8 2013 til nævnet heroverfor bl.a. bemærket:

"Tryg hævder, at sagen er forældet, men **den var ikke lukket, da jeg klagede til ankenævnet.** Jeg har aldrig fået de penge, de skylder mig, selv om de havde lovet at sende en check, og de har ikke underrettet mig om, at sagen blev lukket, tværtimod var den åben, da jeg var på kontoret i ..., lige før jeg klagede til jer. Der havde de også mit kontonummer, så der var ingen undskyldning for ikke at sende pengene.
Her er endnu engang mit kontonummer: reg,nr. ... kontonr.

Tryg hævder også, at jeg på daværende tidspunkt ikke havde Udvidet Tryghed, men det er jeg sikker på, at jeg havde. Ved tyveriet i 2009 fik jeg alle papirer stjålet, hvilket Tryg udmærket ved!!!, men jeg sender en kopi af den første efterfølgende forsikringsoversigt med, så I kan se, at jeg havde Udvidet Tryghed, som bl.a. dækker skader forvoldt af dyr. Ligeledes medsender jeg en erklæring fra min gode ven, som var med mig hos Tryg i ..., hvor vi talte med ... om, hvilke sager, der var åbne, og hvor godt det var, at hun havde fået mig til at tegne Udvidet Tryghed."

Selskabet har i brev af den 28/8 2013 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

"**Kunden har indbragt 3 sager for ankenævnet**
Vores kunde har indbragt 3 klager for ankenævnet, hvoraf de to vedrører bygning:

Ankenævnets ref. 84.573 li

Klagen omhandler kortslutning fra 9. januar 2010.
Under denne sag har vi også afvist skade på diverse *indbo* forvoldt af rotter.

Ankenævnets ref. 84.574 li

Klagen omhandler en vandskade fra 8. oktober 2009.

Kunden har endvidere nu inddraget en ældre bygningsskade fra 9. juni 2005, som vi har omtalt under vores svar i denne sag.
...
Ankenævnets ref. 84.575 li

Tyveri og hærværk på diverse indbo, skade fra 15. april 2009.
Vi har i forbindelse med det anmeldte tyveri, bl.a. dækket bygningsskade på en dør.
...
Vedr. 3 øvrige skader på indbo perioden 2005 til 2010 - et evt. krav er forældet
Som omtalt indledningsvis er der øvrige anmeldelser om skader på indbo. Alle krav i forbindelse med disse skader afvises, allerede fordi de er forældet. Jeg nævner kort skaderne:
...

6. 84.573

Øvrige skader 3) Skader forvoldt af rotter sket den 9. januar 2010
Jeg tillader mig her at henvise til vores svar af 26. juni 2013 til ankenævnet i sag nr. 84.753. I breve har vi vedr. indbo bl.a. anført:
Kunden har i klagen til nævnet anført, at der er sket skade på indbogenstande, som følge af at rotter har ødelagt disse.

Vi skal i den forbindelse bemærke, at der er tale om Familiens Basisforsikring. Af forsikringsbetingelserne fremgår, at forsikringen dækker følgende med undtagelser, tyveri, røveri og overfald, hærværk, brand, lynnedslag og eksplosion, el-skader, færdselsuheld og havari, udstrømning af vand og andre væsker, storm og visse nedbørsskader samt køle- og dybfrostskader.

Af forsikringsbetingelsernes side 18, pkt. 14.2.1, pludselig skade, fremgår at forsikringen dækker pludselige skader på de forsikrede genstande, der ikke kan henføres til Familiens Basisforsikrings II's andre dækninger og tilvalgsdækninger, undtagelser og begrænsninger.

Ved pludselig skade forstås en skade, som skyldes en udefra kommende og øjeblikkelig virkende årsag. Årsag og virkning skal således ske samtidig.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes pkt. 14.4.7, at forsikringen ikke dækker skade, der er forvoldt af dyr.

Skaderne på indbogenstande forvoldt af rotter, er således ikke omfattet af Familiens Basisforsikring II.

Derudover gør vi opmærksom på, at et eventuelt krav er forældet jf. Forsikringsaftalelovens § 29.'

Ad øvrige skader 1) - 3). Et evt. krav er forældet, jf. forsikringsaftalelovens § 29
Jeg gør gældende, at et evt. dækningsberettigende krav for skade på indbo for de skader omtalt under øvrige 1) - 3) alle er forældet efter forsikringsaftalelovens § 29, jf. forældelsesloven.

Skaderne på indbogenstandene er, ifølge vores kundes anmeldelser, sket i perioden fra 2005 og frem til januar 2010.

Et evt. krav er - absolut - forfaldet senest i januar 2010, og kunden har ubestridt også haft kendskab hertil på dette tidspunkt.

Alle sagerne er indbragt for Ankenævnet for Forsikring ved klageskemaer modtaget i ankenævnet den 13. juni 2013.

Jeg henviser til, at der gælder en 3-årig forældelsesfrist, jf. forsikringsaftalelovens § 29, stk. 1, der henviser til forældelsesloven. Af forældelseslovens § 3, stk. 1, fremgår, at forældelsesfrisen er 3 år.

Da der er indtrådt forældelse, har kunden allerede derfor ikke krav på erstatning for indbo."

Selskabet har i brev af den 2/9 2013 til nævnet bl.a. yderligere anført:

"Til nævnets orientering kan vi oplyse, at vi jo netop har dækket skaden på dækningen Udvidet Tryghed (villaforsikringen) jf. forsikringsbetingelsernes side 15 pkt. 10.5.

De skader som blev konstateret ved taksators besigtigelse i 2010 er opgjort med en kontanterstatning på 2.599,60 kr. og reparationer på el-kabler mv. er udført af elektriker, hvortil vi har betalt i alt 9.738,13 kr.

Ved taksators besigtigelse er der ikke konstateret andre skader, som følge af rotter.

Vi fastholder at eventuelle yderligere krav er forældet.

Kunden har bl.a. anført, at han sammen med sin repræsentant ved en personlig henvendelse på vores ... kontor den 16. april 2013 sammen med en navngiven medarbejder skulle have set på, hvilke skader der var registreret hos os. I den forbindelse skulle det være oplyst, at sagen 'ikke var lukket'. Til nævnets orientering kan jeg oplyse, at vi har interne forretningsgange, for bl.a. hvilke medarbejdere, der er 'ejer' af en skadesag, hvordan der afsættes reserver, og hvornår sagerne teknisk sluttes i systemet. Disse interne regler har intet med kunden at gøre, og har således heller ikke betydning for en evt. forældelsesfrist.

Det pointeres, at den pågældende medarbejder ikke ved mødet har meddelt kunden, at vi ikke vil gøre forældelse gældende.

Jeg tillader mig også at henvise til brev af 26. juli 2013, hvoraf det fremgår, at kunden først i 2013 havde besluttet sig for 'endelig at få gang i sagerne'.

Til nævnets orientering gør jeg opmærksom på, at vi nu har udbetalt erstatning på 2.599,60 kr. til vores kunde inklusiv renter jf. Forsikringsaftalelovens § 24."

Klageren har i brev af den 21/9 2013 til nævnet heroverfor bl.a. bemærket:

"Jeg fastholder, at jeg var forsikret imod skader forvoldt af rotter, og at jeg kort efter taksatoren var taget af sted, fandt mere, som rotterne havde bidt i stykker."

I selskabets brev til klageren af den 22/4 2010 hedder det bl.a.:

"Skaden er dækket af forsikringen.

Elektriker har nu udført de nødvendige reparationer af elkabler, og afprøvet de elektriske artikler.

Det konstateres at opvaskemaskine og vaskemaskine ikke kan genanvendes, hvorfor vi tilbyder en kontanterstatning for disse artikler.
Opvaskemaskinen er sidst produceret i 1988 og vaskemaskinen er sidst produceret i 1987. På elektriske artikler er der i henhold til forsikringsbetingelserne afskrivning på hårde hvidevarer. Er artiklerne ældre end 15 år erstattes med 20% af nyværdiprisen. Jeg har undersøgt priserne på tilsvarende maskiner og kommer frem til følgende erstatning:

Opvaskemaskine Miele - nypris 5.999,00 - erstatning 20 %	1.199,80 kr.
Vaskemaskine Miele - nypris 6.999,00 - erstatning 20 %	1.399,80 kr.
Erstatning i alt	**2.599,60 kr.**

Hvis du sender dit kontonummer til mig, vil jeg overføre erstatning til din konto"

8. 84.573

I udateret mail fra klageren til selskabet fremgår bl.a.:

"Jeg har talrige gange skrevet til ...
Angående min Tyverisag med hærværk

Hun svarer aldrig på noget mere
...
Jeg har også sagen med rotteangrebet som skal ordnes
Taksatoren skrev at han ville give tilskud til elartikler men er TAVS, også

Hvad sker der ved TRYG"

I mail af den 27/9 2010 fra selskabet til klageren hedder det heroverfor bl.a.:

"Jeg har bedt ... og ... kontakte dig vedr. de 2 skader."

Af mail af den 13/11 2012 til selskabet fra klagerens advokat fremgår bl.a.:

"Min ovennævnte klient har overfor mig oplyst, at der verserer følgende ikke-afsluttede skadesager:
...
Rotteskade ...
...
I den forbindelse skal jeg udbede oplyst sagsbehandlingens stade og evt. hvad der måtte mangle for en færdiggørelse af sagerne enten fra forsikringstagers eller selskabets side.

Selskabets svar vedrørende ovenstående forventes inden den 26. november 2012."

I vidneudsagn af den 26/7 2013 fra en af klagerens bekendte hedder det bl.a.:

"Den 16/4 2013 var jeg med [klageren] hos Tryg i ..., hvor vi talte med ... Jeg husker tydeligt, at hun på skærmen viste os, at der var 3 skader, som var åbne. [Klageren] fik skadenumrene skrevet ned, for nu ville han virkelig gøre noget for endelig at få gang i sagerne. Jeg husker også tydeligt, at han sagde til ... Det var vel nok godt, at du fik mig til at tegne 'Udvidet Tryghed', så alt det, rotterne har bidt i stykker, også er dækket'. Det gav hun ham ret i og lovede at videregive, at han havde fundet mere, som rotterne havde bidt hul i.
Skulle det komme til en retssag, vil jeg gerne vidne på dette."

Af betingelserne for villaforsikringen fremgår bl.a.:

"**10.5 SKADE LAVET AF DYR**

HVAD DÆKKES
Ved skader lavet af dyr, dækker vi reparation eller udskiftning af de beskadigede bygningsdele i beboelsesbygninger.

Det er en forudsætning for dækningen, at bekæmpelse og forebyggelse sker, inden bygningsdelene repareres.

HVAD DÆKKES IKKE
..."

9. 84.573

• Lugtgener, fjernelse af ekskrementer m.m.
...
11.2 ERSTATNINGER EFTER TABELLER

Alt efter hvor gammelt det beskadigede var på tidspunktet for skaden, udregner vi et fradrag i nyværdierstatningen. Erstatningen udregnes efter tabellerne i dette afsnit.
...
11.2.2. HÅRDE HVIDEVARER OG EL-DREVNE GENSTANDE

ALDER INDTIL	ERSTATNING
5 år	100%
10 år	70%
15 år	50%
Derefter	20%

"

Af betingelserne for indboforsikringen fremgår bl.a.:

"14. Fejl- og Uheldsforsikring
...
14.2 Forsikringen dækker:

14.2.1 Pludselig skade
Forsikringen dækker pludselige skader på de forsikrede genstande, der ikke kan henføres til Familiens Basisforsikring II's andre dækninger og tilvalgsdækninger, undtagelser og begrænsninger.

Ved pludselig skade forstås en skade, som skyldes en udefra kommende og øjeblikkelig virkende årsag. Årsag og virkning skal således ske samtidig.
...
14.4 Forsikringen dækker ikke:
...
14.4.7
Skade, der er forvoldt af dyr."

Nævnet har gennemset de fremlagte fotos.

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen må nævnet lægge til grund, at skaderne på bygning og indbogenstande er sket den 9/1 2010, og at klageren konstaterede dem samme dag. Begyndelsestidspunktet for forældelsesfristen er derfor den 9/1 2010.

10. 84.573

Selskabet anerkendte klagerens krav i brev til klageren af den 22/4 2010. Meddelelsen kan ligesom selskabets mail af den 27/9 2010 ikke efter nævnets opfattelse anses som en anmodning til klageren om at tilvejebringe yderligere oplysninger med henblik på opgørelse af kravets størrelse i henhold til forsikringsaftalelovens § 29, stk. 5, 2. punktum, og meddelelserne har derfor ikke forlænget forældelsesfristen med yderligere tre år.

Klagerens advokats henvendelse til selskabet den 13/11 2012 har ikke suspenderet forældelsen, da der ikke ses at være foretaget retsligt skridt i henhold til § 16, stk. 1 i lov om forældelse af fordringer. På denne baggrund indtrådte forældelse af klagerens krav den 9/1 2013 jf. § 3, stk. 1, i lov om forældelse af fordringer. Sagen er indbragt for nævnet den 10/6 2013, og kravet var derfor forældet på dette tidspunkt. Nævnet kan allerede af denne grund ikke pålægge selskabet yderligere erstatningsforpligtelse.

Det forhold, at selskabet først i 2013 blev opmærksom på, at det ikke havde betalt det beløb, som man havde tilbudt klageren i brev af den 22/4 2010, kan ikke føre til et andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen