933/14

Den 17. februar 2014 blev i sag nr. 84.574:

xxx xxxx xxxxxxxxxx
xxxxxxxx xx xxxxxxx
xxxx xxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har villaforsikring og indboforsikring i Tryg Forsikring A/S. Han klager over selskabets sagsbehandling i forbindelse med en anmeldt vandskade.

Det fremgår af sagen, at klageren den 8/10 2009 konstaterede en vandskade på sin ejendom. Ifølge klageren har selskabet ikke dækket skaden. Det er selskabets opfattelse, at det accepterede skaden den 14/10 2009, dækkede omkostningerne til skadeservice på 7.256,25 kr. og udbetalte klageren en kontanterstatning på 8.800 kr. for skade på bygning og indbo. Selskabet henviser derudover til, at sagen er forældet.

I klageskemaet af den 8/6 2013 har klageren bl.a. anført:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. Supplerende redegørelse kan evt. vedlægges.
>
> 8/10 2009 kom jeg hjem og hele huset sejlede i vand. Der var vand i køkken og stue, det kom oppe fra loftet. Jeg gik ovenpå, og der var vand overalt. Det var et nyt PVC-rør, der var en revne i, og alt vandet fra den store ekspansionsbeholder var presset ud, min. 400 liter. Jeg kontaktede Tryg, og de sagde, at jeg nok skulle få hjælp. De ville kontakte skadeservice, som korn senere. Vandet løb ned i gildesalen under køkkenet og ødelagde lofterne i kælderen og rummene var fugtskadede. Elinstallationerne var fyldt med vand og kortsluttede. Skadeservice var der i fire dage, mere havde de ikke fået lov til. Der blev boret store huller. 100 mm i diameter, under køkkenbordet for at suge vand op. De stillede kondenstørremaskiner op i kælderen for at tage fugten, og de brugte meget strøm, som jeg betalte for. Alle mine møbler, som var skadede efter indbruddet, stod i kælderen, de blev nu i den grad ødelagt af fugt. Jeg blev tildelt samme løsøretaksator, som i min tyverisag, ..., men hun kom aldrig. Jeg klagede tit og var flere gange hos Tryg i ..., ... hjalp mig ellers med at skrive til forskellige i

2. 84.574

Tryg, men intet hjalp. Jeg arbejdede sammen med min søster og søn i en uge for at redde, hvad reddes kunne. Fra Tryg fik jeg besked på, at vi måtte tage en sag ad gangen, så vandskaden måtte vente. Nu er alt i kælderen ødelagt, møbler, tæpper, tøj, værktøj, tog og togvogne, overalt var der fugtskadede ting. Nu påstår Tryg, at jeg har fået erstatning, og sagen er sluttet, selv om der aldrig har været en taksator, og de lofter og gulve jeg fik lovning på at få ordnet er heller aldrig blevet behandlet.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)

Mit krav er, at lofter, vægge og el-installationer bliver renoveret, så det er som før. Mine gulve skal slibes og behandles. Alle ting, som er fugtskadede skal erstattes. Jeg forlanger betaling for vores eget arbejde. Jeg fik lovet 10.000 for eget arbejde, men dem fik jeg aldrig. Alt skal flyttes ud fra kælderen, så væggene kan repareres, det kan jeg ikke klare selv. Isoleringen mellem etagerne skal skiftes. Huset skal undersøges for råd og svamp, da der har været fugt i så lang tid, og evt. angrebne dele skal udskiftes."

Selskabet har i brev af den 24/6 2013 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

"**Kort sagsfremstilling**
Den 8. oktober 2009 anmeldte vores kunde telefonisk, at der var sket vandskade i kælder, som følge af at vand var steget op gennem kloakken.

På baggrund af kundens anmeldelse rekvirerede vores skadeafdeling ... industri & Skadeservice A/S, som skulle tage sig af rengøring.

Efterfølgende modtog vi en regning på 7.256,25 kr. fra skadeservicefirmaet, som blev betalt direkte til dem. Det fremgår ikke af regningen, at der har været anvendt affugtere.

Den 14. oktober 2009 accepterer vi kundens forslag om kontanterstatning på 5.000 kr. under forudsætning af, at der konstateres en dækningsberettiget skade. Herudover blev der aftalt et beløb på 1.710 kr. for eget arbejde og materialer til rengøring, som blev sendt til vores kunde den 19. oktober 2009.

Det blev siden hen konstateret af skadeservice, at der var tale om en dækket skade, og det medførte, at det aftalte beløb 5.000 kr. + ekstra beløb på 1.800 kr. for bygningsskaderne skulle udbetales til kunden. Endvidere blev der aftalt kontanterstatning for løsøre 2.000 kr. for 2 billeder, således at vi i alt har ubetalt en kontanterstatning på 8.800 kr. den 8. oktober 2009.

Af de 8.800 kr. udgør løsøredelen (billederne) 2.000 kr. Vi har således afregnet 6.800 kr. 8. oktober 2009 + 1.710 kr., som vi udbetalte 19. oktober 2009 = i alt 8.510 kr. for bygningsskaderne.

Det fremgår ikke af sagen, at vores kunde skulle være blevet lovet 10.000 kr. i kontanterstatning for eget arbejde. Endvidere fremgår det ikke af faktura fra skadeservicefirmaet, at der er anvendt affugtere, hvorfor der ikke er afregnet erstatning for eventuelle affugteres el-forbrug.

Vi har ikke siden hen modtaget noget fra kunden i sagen for skaderne på bygningen, førend vores kundes advokat i brev af 28. januar 2013 rykker for svar på sit brev af 13. november 2012.

3. 84.574

Vi meddelte i e-mail af 29. januar 2013 vores kundes advokat, at sagen var afsluttet. Herefter klagede vores kunde til nævnet.

Vores vurdering
På baggrund af klagen til nævnet, har vi gennemgået sagen på ny.

Det er principielt vores opfattelse, at vores kundes eventuelle yderligere krav er forældet. Der er tale om en skade, som er anmeldt til os den 8. oktober 2009, og opgjort af os med en kontanterstatning på xx kr. den xx og xx kr. den 5. november 2009. Den 30. december 2009 betaler vi 7.256,25 kr. til ... Industri & Skadeservice A/S for det arbejde de har udført i sagen og herefter afslutter vi sagen.

Efter opgørelse og udbetaling af erstatning hører vi intet til sagen førend den 28. januar 2013, hvor vores kundes advokat rykker for svar på brev af 13. november 2012 (dette brev ses ikke modtaget hos os).

I brevet af 13. november 2012 anmoder vores kundes advokat om vores svar på, hvad der måtte mangle for færdiggørelse af 3 skadesager, enten fra vores kundes side eller fra vores side.

Vi meddeler advokaten i e-mail af 29. januar 2013, at denne sag er afsluttet.

Det er vores opfattelse, at yderligere erstatningskrav er forældet efter de gældende forældelsesregler, samt at skaden er opgjort og afsluttet overfor vores kunde ved vores udbetaling af kontanterstatning til vores kunde.

I henhold til Forsikringsaftaleloven § 29 forældes et krav om erstatning efter bestemmelserne i forældelsesloven, dog med undtagelse af de specielle regler, der er i forsikringsaftalelovens bestemmelser.

Krav på en erstatning fra en forsikring forældes som udgangspunkt 3 år efter sikrede havde kendskab til, at der var sket en skade, som kunne være forsikret på policen.

Kunden har siden anmeldelsen 8. oktober 2009 haft kundskab til skaden/kravet, og om at dette var forfaldet. Vi gør derfor gældende, at eventuelle yderligere krav på erstatning er forældet efter den 3-årige forældelsesregel i Forsikringsaftalelovens § 29.

Det er først ved sagens indbringelse for domstolene eller Ankenævnet for Forsikring, at man afbryder forældelsen. Sagen er først indbragt for nævnet den 8. juni 2013 efter der er indtrådt forældelse."

Klageren har i brev af den 8/7 2013 til nævnet heroverfor bl.a. bemærket:

"Den skade, der her er omtalt, er rotteskaden, som Tryg åbenbart har holdt mig hen med som vandskaden. Rotterne havde bidt en vandlås i stykker i det nederste toilet, og der var også lidt vand, som skulle suges op. Den har jeg over for Tryg refereret til som rotteskaden, da rotterne kom op i hele huset og ødelagde en masse.

Den egentlige vandskade, som Tryg åbenbart har betalt straksomkostningerne til og så ladet gå i glemmebogen, var et rør, der sprang læk ved ekspansionsbeholderen på 2. sal. Der løb ca. 400 l vand ud på loftet, fossede ned i køkken og stue, hvorefter det løb ned i gildesal og kælder. Taksatoren, ..., lovede at betale for nedslibning og gulvbehandling på loftet og i køk-

ken og stue. Ovenpå blev vægge og døre ødelagt af vand, jeg blev lovet 10.000 til selv at skifte væggen og døren ud og for alt det arbejde, vi selv havde lavet, før skadeservice kom, men jeg fik dem aldrig, gulvene er aldrig blevet ordnet. Alle hans løfter var min nabo ... til stede og hørte. Jeg har lige talt med hende, og hun sagde, at det kunne hun tydeligt huske, og hun ville gerne vidne, hvis det kom dertil. Hun lånte mig en vandstøvsuger og hjalp mig sammen med min søn i weekenden, indtil Skadeservice kom. Jeg lånte også en ekstra vandstøvsuger af min mor for en var ikke nok. Taksatoren, ... var der kun 1 gang, derefter skulle ... overtage resten, men hun kom aldrig.
Det er svært at dokumentere en sag, som Tryg åbenbart ikke vil have med at gøre, selv om deres taksator accepterede den og betalte de første omkostninger. Jeg har derfor sammen med ... ringet rundt til alle de skadeservicefirmaer, vi kunne finde. Da jeg tydeligt kunne huske ..., som arbejdede hos mig i flere dage, lykkedes det til sidst at finde frem til firmaet, som desværre ikke eksisterer mere. Vi fik fat i den tidligere direktør, ..., som så fandt frem til ... for os. ... fra ... Industri- og Skadeservice i ... var der i 4 dage og borede 100mm store huller i gulvet under køkkenbordet for at suge vand op fra mellemetagen. Tryg betalte skadeservice, som kun var der i 4 dage med vandstøvsugere og kondenstørrere, der kørte i døgndrift og brugte en masse strøm. ... læste strømmåleren af før og efter og lovede, at jeg ville få betaling for det ekstra forbrug, men det fik jeg aldrig. Den tidligere direktør, ... (tlf. ...) bekræftede, at de havde al den slags arbejde for Tryg på det tidspunkt. Et VVS-firma var der og skifte det ødelagte PVC-rør ud. De skiftede også isoleringen om beholderen og lavede en ny sølvbelægning om beholderen. Jeg fik besked på, at alt, hvad der blev ødelagt af fugt, skulle ... tage sig af, da hun i forvejen havde min tyveri- og hærværkssag, men hun kom aldrig. ... fra skadeservice havde kun fået lov at arbejde med sagen i 4 dage, han advarede mig om, at det, der var gjort, slet ikke var nok. Jeg kunne forvente store fugtskader, da så meget glasuld fyldt med vand ikke kunne tørres ud på 4 dage. Dette gjorde jeg Tryg opmærksom på. Dette skulle vi se på, når ... kom, men hun kom jo ikke. Jeg har ringet til hende rigtig mange gange, men uden resultat. Jeg har selv talt med glasuldsfirmaet i ..., som erklærede, at det eneste, der var at gøre, var at tage lofterne ned og skifte glasulden ud. Nogle af lofterne har jeg pillet ned, da de var ved at falde ned af sig selv. Elinstallationerne kortsluttede, hfi-relæet slog fra hele tiden, så min søn og jeg var nødt til at pille neonlys og lamper ned. Nu står jeg med hængende lofter, som I kan se på de billeder, jeg har sendt, ødelagte ting, møbler og træ-vægge og måske råd og svamp i hele den bærende konstruktion. Gulvbrædderne er begyndt at løfte sig på grund af fugt. Jeg har utallige gange ringet til Tryg, jeg har været på deres afdeling i ... og klaget over, at der ingenting skete. ..., Trygs medarbejder der sendte mig en mail, hvor hun sagde, at hun havde sendt klagen videre til både løsøretaksatoren, ..., og bygningstaksatoren, men intet har hjulpet.
... (...), som nu har eget firma ... Skadeservice, kom og besigtigede mit hus 15/7 2013 kl. 11.00. Da han så huset, var han slet ikke i tvivl om, at det var ham, der havde været på skaden i 2009, men han kunne ikke huske datoen. Han sagde dog, at han var sikker på, at han havde fået et skadenummer, så sagen må have været oprettet på det tidspunkt. Han var chokeret over, at huset stadig ikke var gjort i stand, og mente, at meget nu var ødelagt. Han var heller ikke i tvivl om, at vi havde brugt både vandstøvsuger og affugtere. Han kunne også huske, at han havde boret hul i gulvet for at suge vand op. Han kunne kende den træprop, han selv havde sat i. Han sagde, at gildesalen i kælderen skulle tømmes for møbler, før han kunne komme videre, og taksatoren lovede, at han ville sende hjælp til dette, men det skete ikke. Grunden til, at gildesalen er fyldt med møbler, er et forlangende fra ..., Tryg, hun ville nemlig sende en møbelsnedker, som skulle reparere de ødelagte møbler efter hærværk og indbrud, men han kom jo aldrig.
Tryg blander sagerne sammen og påstår, at jeg ikke har ladet høre fra mig for at klage, det er simpelt hen usandt. Bliver det nødvendigt, kan I få mails og vidneforklaring fra en bekendt, som var med mig på afdelingen i ... flere gange her i år, hvor vi talte med ..., da var sagen ik-

ke lukket. Hun viste os på skærmen at der var tre åbne sager. Den er først lige blevet lukket efter vi har klaget.
Det undrer mig meget, at Tryg påstår, at de har en regning fra ... Industri og skadeservice, dem har vi nemlig talt med for at finde frem til ..., og de sagde, at de ikke havde været på ... i hele 2009."

Selskabet har i brev af den 28/8 2013 til nævnet heroverfor bl.a. bemærket:

"**Kunden har indbragt 3 sager for ankenævnet**
Vores kunde har indbragt 3 klager for ankenævnet, hvoraf de to vedrører bygning:

Ankenævnets ref. 84.573 Ii

Klagen omhandler kortslutning fra 9. januar 2010.
Under denne sag har vi også afvist skade på diverse *indbo* forvoldt af rotter.

Ankenævnets ref. 84.574 Ii

Klagen om handler en vandskade fra 8. oktober 2009.
Kunden har endvidere nu inddraget en ældre bygningsskade fra 9. juni 2005, som vi har omtalt under vores svar i denne sag.

og klagen vedr. løsøre *- som besvares i dette brev:*

Ankenævnets ref. 84.575 Ii

Tyveri og hærværk på diverse indbo, skade fra 15. april 2009.
Vi har i forbindelse med det anmeldte tyveri, bl.a. dækket bygningsskade på en dør.
...
Vedr. 3 øvrige skader på indbo perioden 2005 til 2010 - et evt. krav er forældet
Som omtalt indledningsvis er der øvrige anmeldelser om skader på indbo. Alle krav i forbindelse med disse skader afvises, allerede fordi de er forældet. Jeg nævner kort skaderne:

Øvrige skader 1) Vandskade på indbo sket 9. juni 2005
Vores kunde har ankenævnssag 84.574 henvist til, at der var sket vandskade på diverse indbo i juni 2005.

Vi har afsluttet denne sag, idet vi den 14. juli 2005 har noteret følgende i vores system:
'Det har vist sig, at de vandskadede effekter tilhører hjemmeboende søn, som har sin egen familieforsikring - pol. 656 x.xxx.xxx.xxx. Denne sag afsluttes således uden udbetaling.'

Allerede fordi, der ikke var tale om kundens indbo finder jeg, at kunden ikke har krav på erstatning for vandskadet indbo.

Såfremt det måtte lægges til grund, at der evt. var sket vandskade på kundens indbo, gør jeg gældende, at kunden har tilsidesat sin tabsbegrænsningspligt ved ikke at udbedre forholdet, og sikre indbogenstandene. Det er endvidere min vurdering, at der er tale om grov uagtsomhed. Jeg henviser til ankenævnskendelser nr. 39.924 og 50.588.

Jeg bestrider - for god ordens skyld - at det skulle være et krav fra vores side, at indboet blev opbevaret i gildesalen.

6. 84.574

Øvrige skader 2) Vandskade på indbo sket den 8. oktober 2009
Der er anmeldt vandskade på indbo sket den 8. oktober 2009.

Under denne sag har vi bl.a. noteret den 8. oktober 2009:
'Der er ødelagt nogle ting som stod i kælderen, som ft venter på erstatning for i forbindelse med en anden skade, hvor ... er taksator. Jeg kontakter ...' Der er muligvis tale om forhold, der kan føres tilbage til skaderne i 2005 (?!) og april 2009.
...
Ad øvrige skader 1) - 3). Et evt. krav er forældet, jf. forsikringsaftalelovens § 29
Jeg gør gældende, at et evt. dækningsberettigende krav for skade på indbo for de skader omtalt under øvrige 1) - 3) alle er forældet efter forsikringsaftalelovens § 29, jf. forældelsesloven.

Skaderne på indbogenstandene er, ifølge vores kundes anmeldelser, sket i perioden fra 2005 og frem til januar 2010.

Et evt. krav er - absolut - forfaldet senest i januar 2010, og kunden har ubestridt også haft kendskab hertil på dette tidspunkt.

Alle sagerne er indbragt for Ankenævnet for Forsikring ved klageskemaer modtaget i ankenævnet den 13. juni 2013.

Jeg henviser til, at der gælder en 3-årig forældelsesfrist, jf. forsikringsaftalelovens § 29, stk. 1, der henviser til forældelsesloven. Af forældelseslovens § 3, stk. 1, fremgår, at forældelsesfrisen er 3 år.

Da der er indtrådt forældelse, har kunden allerede derfor ikke krav på erstatning for indbo."

Selskabet har i brev af den 5/9 2013 til nævnet yderligere anført:

"**Kunden klager over en 4 sag - vandskade den 9. juni 2005**
I vores kundes brev af 8. juli 2013 oplyser han, at der er tale om vandskade, hvor ekspansionsbeholder sprang læk.

Vi bemærker venligst, at dette er en ny klage over en ældre skadesag.

Vores kunde har den 9. juni 2005 haft anmeldt vandskade, hvor ekspansionsbeholder sprang læk.

Vi kan oplyse, at i denne sag har vores taksator ... besigtiget ejendommen den 10. juni 2005, og der blev igangsat affugtning af ISS ved ..., og VVS installatør blev rekvireret til at stoppe for vandudstrømningen.

Den 16. juni 2005 foretog vores taksator ... besigtigelse sammen med kunden og ISS ved ... Det blev i den forbindelse aftalt, at kunden skulle have kontanterstatning på 10.000 kr. for eget arbejde inkl. malerarbejde.

Vi har den 8. august 2005 udbetalt 7.436,45 kr. til VVS ..., samt 10.641,56 kr. til ISS den 20. september 2005 for deres arbejde i forbindelse med skaden.

Vores taksator taler først med vores kunde igen den 10. januar 2007 og oplyser, at vi mangler at vores kunde indhenter pris på afslibning af gulv og får elektriker til at ordne strøm ved

komfur. Endvidere bliver det oplyst, at vores kunde skal få tømt kælderrum, så lofter kan udskiftes.

Vi har ikke siden hen modtaget noget fra kunden i denne sag.

Vores vurdering
På baggrund af vores kundes brev af 8. juli 2013 til nævnet, har vi gennemgået sagen.

Til nævnets orientering gør vi opmærksom på, at vi ikke har bilag i sagen, da sagen er mere end 5 år gammel. Vi vedlægger derfor udskrifter fra vores EDB-system.

Det er principielt vores opfattelse, at vores kundes eventuelle yderligere krav er forældet.
Der er tale om en skade, som er anmeldt til os den 9. juni 2005, og opgjort med en kontanterstatning på 10.000 kr. Endvidere har vi afregnet 7.436,45 kr. til VVS ..., samt 10.641,56 kr. til ISS den 20. september 2005 for deres arbejde i forbindelse med skaden.

Vi har intet hørt fra vores kunde omkring pris for afslibning af gulv, samt regning fra elektriker for strøm til komfur samt tømning af kælderrum, så lofter kunne udskiftes.

Vi har således intet hørt til sagen, førend vores kunde klager til nævnet.

Da der er aftalt en kontanterstatning på 10.000 kr. den 21. juni 2005 for eget arbejde inkl. malerarbejde kunne vi allerede have udbetalt denne kontanterstatning dengang.

Vi vil derfor en af de nærmeste dage sende erstatningen på 10.000 kr. + renter jf. Forsikringsaftalelovens § 24 til vores kunde.

Det er vores opfattelse, at yderligere erstatningskrav er forældet efter de gældende forældelsesregler.

Krav på en erstatning fra en forsikring forældes som udgangspunkt 3 år efter sikrede havde kendskab til, at der var sket en skade, som kunne være forsikret på policen.

Kunden har siden anmeldelsen 9. juni 2005 haft kendskab til skaden/kravet, og om at dette var forfaldet. Vi gør derfor gældende, at eventuelle yderligere krav på erstatning er forældet efter den 3-årige forældelsesregel i Forsikringsaftalelovens § 29.

Det er først ved sagens indbringelse for domstolene eller Ankenævnet for Forsikring, at man afbryder forældelsen. Sagen er først indbragt for nævnet den 8. juni 2013 efter der er indtrådt forældelse.

<u>Skade på indbogenstande - vandskade den 9. juni 2005</u>

Til nævnets orientering gør vi opmærksom på, at i forbindelse med besigtigelsen den 10. juni 2005 foretaget af taksator ... er det noteret, at vand fra ekspansionsbeholder er løbet ned over reoler, højttalere mv., og at skadeopgørelse afventer resultatet af den igangsatte affugtning.

Vores taksator har på sagen noteret, at det har vist sig, at vandskadede effekter tilhører sønnen, hvorfor erstatning udbetales via sønnens forsikring. Vores kundes sag afsluttes derfor uden udbetaling.

8. 84.574

Vi har således afregnet kontanterstatning for ødelagte indbogenstande til vores kundes søn den 14. juli 2005 på hans forsikring.

Vores kundes eventuelle krav for skadede indbogenstande er forældet jf. Forsikringsaftalelovens § 29."

Klageren har i brev af den 21/9 2013 til nævnet til dette bl.a. anført:

"Jeg har ikke inddraget en gammel sag fra 2005. Det er Tryg, som fornægter en skade, som jeg har sendt dokumentation for i form af skrivelse fra ... angående hans arbejde for Tryg i 4 dage i mit hus. Vi kan desværre ikke komme med en præcis dato, da Tryg hele tiden har vildledt mig, når jeg ringede for at rykke for hjælp til at få mit hus repareret, ved at henvise til datoen for en mindre skade, der også havde lidt med vand at gøre. Af det sidste brev fra Tryg fremgår det, at der var en vandskade 8/10 2009, så det er nok der jeg havde den store vandskade. ... sagde hver gang jeg rykkede for at få noget gjort, at tyverisagen skulle afsluttes først.
Mit hus bærer i dag præg af vand overalt, lofter, gulve, vægge og mange møbler er ødelagt. I 2002 var jeg lige færdig med en om- og tilbygning, så alt var nyt og i orden. Nu er der ingen andre forsikringsselskaber, som vil forsikre mig, så Tryg **skal** få mit hus i ordentlig stand igen.
Jeg har gjort den bitre erfaring, at Tryg kan man ikke stole på. Jeg har talt med Trygs medarbejder i ..., ..., som nu er blevet afskediget. Hun gav ikke overskud. Hendes dag gik med klager fra utilfredse kunder fra morgen til aften, og dem mener Tryg åbenbart ikke man skal tage sig af, for nu er afdelingen lukket. Hun var den eneste person hos Tryg, som behandlede mig ordentligt.

..., som I tidligere har fået en dokumentation fra, har ikke været i mit hus i forbindelse med den gamle skade i 2005. Jeg har lige talt med ham, og det var han ganske sikker på. Han mente også, at det var Tryg, der havde standset arbejdet efter skaden i 2009. Det er ifølge ham normalt, at serviceselskabet rydder rum, som skal renoveres efter vandskade, men det blev de ikke bedt om. Jeg har bestemt ikke givet udtryk for, at jeg selv kunne klare rydningen, da jeg på grund af en arbejdsskade ikke må løfte mere end 5 kg.
Alt gik i stå, fordi taksatoren ikke kom igen.
Angående erstatning af ødelagte møbler kan jeg oplyse, at Tryg lyver, når de siger, at det, der stod i kælderen tilhørte min søn, ... Det kan han bevidne.
I 2009 var det helt i orden og efter aftale med taksator, ..., at de beskadigede møbler blev sat ned i gildesalen, indtil Møbelsnedkeren kom. Nu er de totalt ødelagte af vand, og jeg har aldrig fået en øre for alt, hvad der er ødelagt.
Jeg forlanger, at ... Skadeservice, ..., tlf. ..., bliver sat til at gøre sit arbejde færdigt. Han har folk, som kan tømme rummene ud. Og jeg forlanger at alt, hvad han finder beskadiget bliver udskiftet af henholdsvis en tømrer og en elektriker.
Desuden forlanger jeg en uvildig taksator til at vurdere de ødelagte ting og møbler, så jeg kan få min erstatning."

Af selskabets interne aktivitetslog fremgår bl.a.:

"Skade-dato.: 09-06-2005
...
Akt.dato: 13-06-2005
...
Tekst

9. 84.574

Skaden besigtiget d. 10.06.2005. Vand fra sprængt ekspansionsbeholder er løbet ned på gulvet på 1. sal og videre igennem etageadskillelsen ned på gulvet i køkken/alrum i stueetagen.
...
Akt.dato: 13-06-2005
...
Tekst
Skaden besigtiget d. 10.06.2005. Vand fra sprængt ekspansionsbeholder er løbet ned over reoler, højtalere m.v. Skadeopgørelse afventer resultatet af den igangsatte affugtning, som foretages af ISS.
...
Akt.dato: 21-06-2005
...
Tekst
Jeg har besigtiget den 16.06.2005 sammen med f.t. og ... fra ISS
Forsikringstager skal have kr. 10.000,00 for eget arbejde incl. malerarbejde.
Faktura fra: VVS, ISS og gulvbehandling.
...
Akt.dato: 14-07-2005
...
Tekst
Det har vist sig, at de vandskadede effekter tilhører hjemmeboende søn, som har sin egen familieforsikring - pol. ...
Denne sag afsluttes således uden udbetaling.
...

Nr	Betal-dato	Beløb	Skade-dato	Lbnr	Rolle	Modtager
1.	20.09.2005	10641,56	09.06.2005	1	REPA	ISS Industri og Skadeservice
2.	08.08.2005	7436,45	09.06.2005	1	REPA	...

...
Skade-dato.: 08-10-2009
...
Akt.dato: 14-10-2009
...
Tekst
Jeg har haft talt med ... fra ... Vi er blevet enige om følgende:
Da kunden selv har foreslået en kontanterst. på 5000 kr. siger vi ja til det men KUN hvis det viser sig at der er BRUD på rør !! ellers afvises dette.

Han får 1160 kr. for 14.5 times eget arbejde. derudover 550 kr. for materialer til rengøring. I alt 1710 kr.
…
Betalingsdato: 5-11-2009
Beløb i alt: 8800 kr."

Af faktura fra skadesservicefirma af den 30/11 2009 fremgår bl.a.:

"08.10.09.
Vandskade. Kælder oversvømmet. Rengøring af kælder. Skimmelbehandling."

I udateret brev fra skades- og ejendomsservicefirma til klageren hedder det bl.a.:

10. 84.574

"Efter at jeg er blevet kontaktet af [klageren], har jeg været forbi på ovennævnte adresse d. 15.07.2013. og kan herefter konstatere, at jeg i 2009 har været på en vandskade for ..., hvor jeg har foretaget udtørring i ca. 4 døgn."

Af betingelserne for villaforsikringen fremgår bl.a.:

"**DÆKKER SKADER EEFTER**

...

UDSTRØMNING AF VÆSKE

- Vand, olie, kølevæske, damp o.l. fra rør og forbundne installationer, der pludselig strømmer ud. Det gælder også for køle- og fryseanlæg samt beholdere og akvarier.
- Vand, der pludselig stiger op gennem afløbsledninger."

Nævnet har gennemset de fremlagte fotos.

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen må nævnet lægge til grund, at en ekspansionsbeholder på 1. sal i klagerens ejendom den 9/6 2005 sprang læk, således at vand trængte ned gennem stueetagen til kælderen og forvoldte skade på bygning og indbo, og at selskabet i august og september 2005 dækkede udgifter til udbedring af skaden. I forbindelse med skadesopgørelsen tilbød selskabet desuden klageren 10.000 kr. for eget oprydningsarbejde. Selskabet har først udbetalt dette beløb efter sagens indbringelse for nævnet.

Nævnet må desuden lægge til grund, at der som følge af opstigende kloakvand den 8/10 2009 opstod vandskade i kælderen, og at selskabet dækkede omkostninger til rengøring og skimmelbehandling og derudover udbetalte klageren en kontanterstatning den 5/11 2009.

Sagen er indbragt for nævnet den 10/6 2013, og klagerens eventuelle krav i anledning af vandskaderne var derfor forældet på dette tidspunkt i henhold til § 3, stk. 1 i lov om forældelse af fordringer. Nævnet kan allerede af denne grund ikke pålægge selskabet yderligere erstatningsforpligtelse.

11. 84.574

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen