Ankenævnet for Forsikring

924/13

Den 25. september 2013 blev i sag nr. 84.576:

xxxx xxxxx
xxxxxxxxxx xx xxx xxx
xxxx xx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har Familieforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S. Han klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for diverse indbogenstande, som er blevet stjålet fra en aflåst lejebil i Spanien.

Selskabet henviser til, at der ikke er konstateret voldeligt opbrud af bilen, hvorfor tyveriet ikke er omfattet af forsikringen.

Af klageskema, der er underskrevet af klageren den 9/6 2013, fremgår:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. Supplerende redegørelse kan evt. vedlægges.
>
> Tyveri fra aflåst bil - Efter hjemkomst fra Spanien, ca. 1 uge efter tyveriet anmelder vi straks dette pr. telefon og efterfølgende pr. mail til Alm. Brand. bilag ... Allerede inden Alm. Brand modtager politirapport, sender man en mail af 12-3-13 med afvisning, bilag ... Afslaget er begrundet med, at der ikke er konstateret voldeligt opbrud. Spansk politi var særdeles bekendt med muligheden for at bryde ind i biler uden tegn på voldeligt opbrud. Det samme er dansk politi og FDM også bilag ... Alm. Brand sender brev af 18-3-13 med afvisning og oplysning om klagemuligheder bilag ... Herefter fremsendes mail af 22-3-13 og rykker for svar d. 9-4-13 bilag ... Den 10-4-13 modtager jeg svar på mine spørgsmål, og Alm. Brand angiver nu man er bekendt med, at man kan bryde ind i biler, uden der er tegn på voldeligt opbrud bilag ... Herefter sendes mail af 18-4-13, om at jeg går videre med sagen bilag ... Alm. Brand fastholder deres afgørelse bilag ... I en artikel af 18-5-13 angiver Alm. Brand, at deres definition på skadesdækninger er forældet. Det har i flere år været muligt at bryde ind i biler uden tegn på voldeligt opbrud.
>
> 2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …

Jeg ønsker at få dækket vores udgifter og tab i forbindelse med tyveriet i.h.t. politirapport ud fra en tidssvarende og aktuel definition på simpel tyveri fra biler, idet den 'gamle' er ude af trit med markedet, jf. JP's artikel.
Tab: Golftaske - 250,- kr.; Ur Philippe Charriol - 8.100 kr., Guldarmbånd - 10.000 kr., Mobiltelefon Nokia Lumia - 3.800 kr., Kosmetikpung m. indhold - 1.000 kr., 2 stk. nødpas + foto - 2.000,- kr., Penge ca. 1.500,- kr., som vi ved ikke dækkes."

Heroverfor har selskabet i brev af 18/6 2013 til nævnet anført:

"**Sagens forløb**
Forsikringstager anmelder, at der er sket et tyveri fra bilen på deres ferie i Spanien. Tyveriet er sket den 2. marts 2013.

Der er ingen synlige tegn på voldeligt opbrud af bilen.

Forsikringstager har flere gange klaget over selskabets afgørelse. Korrespondance mellem forsikringstager og selskabet vedlægges som bilag ... til …

Sagens begrundelse
Indledningsvis skal vi oplyse, at vi ikke har Jyllands Posten's artikel, som forsikringstager henviser til i sin klage. Hvis der er udtalelser, kommentarer eller lignende som vi bør forholde os til, bedes I sende en kopi af artiklen.

I betingelsernes dækningsskema, kolonne D, Simpelt tyveri, Tyveri fra biler fremgår det, at forsikringen ikke dækker

Tyveri, hvor voldeligt opbrud ikke kan konstateres.

Der er i den aktuelle situation ikke konstateret voldeligt opbrud af bil, hvorfor tyveriet ikke er dækket af forsikringen.

For god ordens skyld skal vi oplyse, at blandt andet smykker, kontanter aldrig er dækket ved tyveri fra bil, jf. betingelserne.

I øvrigt henviser vi til den tidligere korrespondance i sagen - bilag ... til ...

Konklusion
Der er sket tyveri fra bil, hvor der ikke kan konstateres voldeligt opbrud af bilen.

Da det er en betingelse for dækning på forsikringen, at der konstateres voldelig opbrud, er skaden ikke dækket af forsikringen."

Af forsikringsbetingelsernes dækningsskema litra D fremgår bl.a., at forsikringen dækker simpelt tyveri, hvorved bl.a. forstås ”Tyveri fra biler”. Undtaget fra dækningen er dog ”Tyveri, hvor voldeligt opbrud ikke kan konstateres”.

3. 84.576

Nævnet udtaler:
Ifølge forsikringsbetingelsernes dækningsskema dækker forsikringen ikke tyveri fra biler, hvis der ikke kan konstateres voldeligt opbrud.

Efter det oplyste finder nævnet som ubestridt at kunne lægge til grund, at der ikke er konstateret voldeligt opbrud af klagerens lejebil. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse, der findes at være i overensstemmelse med de gældende forsikringsbetingelser.

Herefter, og idet det af klageren i øvrigt anførte ikke findes at kunne føre til et andet resultat,

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Kim Sparlund