**Ankenævnet for Forsikring**

931/14

Den 20. januar 2014 blev i sag nr. 84.577:

xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxx

mod

Alpha Insurance A/S
v/IDL Forsikring Assurance Agentur A/S
Baldersbuen 17
2640 Hedehusene

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har husforsikring i Alpha Insurance A/S v/IDL Forsikring Assurance Agentur A/S. Han klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt skade på gulvvarmeinstallationen i hans ejendom.

Det fremgår af sagen, at klageren den 1/5 2012 via sin mægler anmeldte, at gulvvarmeanlægget i hans køkken/alrum var delvist defekt. Selskabet afviste dækning med henvisning til, at det ikke er godtgjort, at der foreligger en dækningsberettigende skade.

I klagen til nævnet har klageren bl.a. anført:

> "Sagen handler om en skade på el båret gulvvarme.
> Det har, trods alle forsøg ikke været muligt at påpege det helt præcise skadessted på gulvet, alle parter er dog enige om at der er en fejl, og gulvvarme i et større område ikke fungerer. IDL afviser ikke deres dækning, dog henviser de til betingelser vedr. konstruktionsfejl. Hvilket nok ikke er særligt sandsynligt på en gulvvarme der har fungeret i 25 år.
> Problemet, og dermed afvisning fra IDL skyldes at en nedlagt gulvvarme ikke kan brydes op uden at der sker yderligere skade på det nedlagte elnet, hvorfor det efter opbrydning vil være svært at påpege det præcise brud. Skadeslidte har altså ifølge alle eksperters udtagelser ingen chance for at kunne udpege skadesårsagen, eller brud på elnet. Gulv er klingebelagt, og disse kan ikke optages uden at gå i stykker. Skadeslidte har accep. selv at skulle betale en andel af yderligere klinker, idet det berørte område er et ikke adskilt rum fra stue m.m.
> Skadeslidte har fra anden reparatør fået tilbud på opbrud samt nye klinker på det berørte område."

2. 84.577

Selskabet har i brev af den 9/8 2013 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

"**Sagsfremstilling**
Vi modtog kundens anmeldelse vedrørende rørskade via kundens mægler den 21. maj 2012 vedlagt overslaget på etablering af nyt gulv på i alt kr. 214.000,00 excl. moms. Der blev rykket for afgørelse i sagen den 14. juni 2012, og sagen blev sendt til taksator den 20. juni 2012.

Den 21. juni 2012 havde taksator … møde med kunden [klageren].

Vi modtog taksators statusrapport den 22. juni 2012. Det blev aftalt, at taksator kontaktede elektriker, der tidligere har undersøgt gulvvarmen.

Den 28. juni 2012 modtages rapport fra …, der har undersøgt el-gulvvarmen. IDL rykkes pr. mail af kundens forsikringsmægler den 13. september 2012.

Den 17. september 2012 modtages opdateret statusrapport fra taksator …, hvor det fremgår, at det fortsat ikke har været muligt endeligt at lokalisere årsagen til skaden.

Den 18. september 2012 modtages mail fra taksator, der har informeret kundens forsikringsmægler om status. Samme dag drøftes sagen med forsikringsmægler, der efterfølgende informerer kunden.

Den 20. september 2012 rykkes IDL for afklaring af sagen af mægler. Denne rykker besvares den 25. september 2012.

Den 15. oktober 2012 modtages beskrivelse af undersøgelse/faktura fra elektriker ... Det var fortsat ikke muligt at konstatere en skade.

IDL modtager den 20. november 2012 rapport vedrørende endnu en undersøgelse af gulvvarmen, som kunden selv havde iværksat.

Den 5. december 2012 modtages rykker fra forsikringsmægler. IDL kontakter taksator og skriver til mægler.

Den 11. december 2012 drøfter IDL med forsikringsmægler mulighed for kontanterstatning, når skaden er fundet.

19. december 2012 oplyser mægler pr. mail, at de får ny håndværker til at fejlfinde. Mailen videresendt til taksator ... Der klages samtidig over taksator. Klagen besvares af taksator samme dag samt kommenteres af mægler.

Den 30. januar 2013 modtages mail fra mægler, der har bedt … om pris på opbrydning af gulvet. Mail samt tilbud videresendes til taksator den 5. februar 2013.

Den 11. februar 2013 modtages i IDL kopi af mailkorrespondance mellem mægler samt taksator - at håndværker ikke kunne komme med yderligere oplysninger.

Taksator … drøfter sagen med IDLs ledelse … og sender afgørelsen heraf til mægler den 10. april 2013. IDL hører herefter ikke mere fra kunden [klageren] før vi den 12. juli 2013 modtager kundens klage til nævnet.

**Argumentation**

3. 84.577

Vores kunde anmelder - via mægler - at der er sket skade på elvarmesystemet i ca. 71 m2 køkken/alrum. Ifølge oplysningerne fra kunden skulle skaden på gulvvarmen være konstateret ca. et år før anmeldelsen til selskabet. Kunden har oplyst, at områder med manglende varme havde udviklet sig i løbet af det sidste år. Ifølge kundens oplysning er gulvvarmen ca. 30 år gammel.

I henhold til Bilag … kolonne 1 elskade (overspænding, induktion, kortslutning mv).

Desuden dækkes i henhold til Bilag … kolonne 3 'skade på bygningen ved udsivning fra skjulte installationer i eller uden for bygningen. Når der foreligger en dækket skade, erstatter forsikringen også reparation af den utæthed, som er årsag til udsivningen'. Skade på elvarmesystemer i gulve er omfattet af denne dækning.

Det har endnu ikke - på trods af adskillige undersøgelser - været muligt for de involverede reparatører at lokalisere en skade i elvarmen i gulvet.

Bevisbyrden for, at der er tale om et dækningsberettigende forhold, påhviler vores kunde i medfør af forsikringsaftalelovens § 22. Vi har ikke på nuværende tidspunkt modtaget oplysninger, der sandsynliggør, at der er tale om et dækningsberettiget forhold.

Vi er naturligvis villige til at se på sagen igen, hvis vores kunde sender dokumentation for, at der er tale om en dækningsberettiget skade på elgulvvarmen, hvilket kunden er informeret om via sin forsikringsmægler.

På baggrund af oplysningerne i sagen fastholder vi vores nuværende afgørelse og afventer nu Nævnets afgørelse."

I termografisk rapport af den 4/11 2012 har et elinspektionsfirma bl.a. anført:

"El-installation til el-varme:
Elektriker deltog i undersøgelsen, og sørgede for, at der var spænding til hele el-gulvvarmeinstallationen i det undersøgte område - beskrivelse af el-installation skal rekvireres hos el-installatøren.

Konklusion:
På baggrund af at elektrikeren havde spænding på hele el-installation til el-gulvvarmekablet i det undersøgte område, samt de vedlagte billeder og IR-fotos, som tydeligt viser en temperaturforskel på gulvet i det undersøgte område, er vores konklusion, at el-gulvvarmekablet er *defekt/ ude af drift* i et større område omkring spiseplads og køkkenområde.

Ændringer i rum opdelingen - at væg i entre er trukket tilbage således at entre er blevet mindre, og det gl. entreareal er lagt til det nuværende stueareal bør på ingen måde have betydning for el-gulvvarmen i stuen, da den nuværende væg er trukket væk fra el-varmekablet (endvidere ses det på IR-foto at el-varmekabler i området tæt ved gl. entrevæg virker fint på undersøgelsesdagen."

I kontrolrapport af den 16/11 2012 har elektriker bl.a. anført:

"I forbindelse med termografering af gulvvarme den 10 oktober 2012, har vi gennemgået hele installationen til gulvvarmen, samt styring af gulvvarme, kontaktorer er efterset og afprøvet.
Vores konklusion er, at der må være en fejl på varmekabel i gulv."

4. 84.577

I forsikringsbetingelserne hedder det bl.a.:

"Forsikringen dækker direkte fysiske skader opstået i forsikringstiden som følge af:

**1. Brand (ildsvåde) mv.**
…
Elskade (overspænding, induktion, kortslutning), tørkogning af kedler, der alene anvendes til rumopvarmning, nedstyrtningsskade og bortkomst i forbindelse med brand.

**Forsikringen dækker ikke elskade hvis:**
Skaden skyldes fejlkonstruktion, fejlmontering, slid eller mangelfuld vedligeholdelse.

Skaden skyldes overtrædelse af bestemmelserne i stærkstrømsreglementet, eller elinstallationen anvendes i strid hermed.
…
**3. Utætheder i skjulte rør i bygninger**
Skader på bygningen ved udsivning fra skjulte installationer i eller uden for bygningen. Når der foreligger en dækket skade, erstatter forsikringen også reparation af den utæthed, som er årsag til udsivningen."

Nævnet har gennemset de fremlagte fotos.

Nævnet udtaler:

Nævnet lægger til grund, at gulvvarmekablet i klagerens køkken/alrum er delvist defekt.

Efter almindelige forsikringsretlige principper er det den, der rejser et krav, der skal bevise dets størrelse og rigtighed. Det fremgår af betingelserne, at forsikringen dækker elskade, herunder overspænding, induktion og kortslutning. Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at årsagen til defekten ikke er identificeret, og klageren har derfor ikke på det foreliggende grundlag godtgjort, at der foreligger en dækningsberettigende elskade. Nævnet lægger blandt andet vægt på, at det af de fremlagte rapporter alene fremgår, at der må være en fejl på varmekablet, og at varmekablet er defekt/ude af drift.

Nævnet bemærker i den forbindelse, at selskabet har tilkendegivet, at det vil se på sagen igen, hvis klageren, eksempelvis efter et opbrud af gulvet, kan fremlægge dokumentation for, at der foreligger en elskade.

5. 84.577

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

---

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand