Ankenævnet for Forsikring

927/13-5

Den 18. november 2013 blev i sag nr. 84.579:

xxx xxxxxx xxxxxxx
xxxxxx xxxxxxxxx xxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxxx

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har ulykkesforsikring i If Skadeforsikring. Han klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet henviser til, at der ikke foreligger et dækningsberettigende ulykkestilfælde, hvorved forstås en pludselige hændelse, der forårsager personskade, jf. forsikringsbetingelserne punkt 4.1.2.1.

Den 11/11 2012 anmeldte klageren, at han den 28/10 2012 havde været udsat for et ulykkestilfælde i forbindelse med, at han lagde arm med en bekendt, hvorved han fik overrevet sin biceps.

I spørgeskema udfyldt af klageren den 19/11 2012 forklarede han uddybende om hændelsesforløbet:

"1) Beskriv så godt som muligt, hvad der skete. Tag alle detaljer med.
Der skete det, at hen på aftenen lagde jeg arm med en af gæsterne fra fødselsdagen (for sjov).

2) Skete der noget usædvanligt, da skaden skete? Eller skete der noget uventet eller tilfældigt?
Det der skete som for mig var usædvanlig og uventet, var at bicepssene i højre arm blev overrevet.

3) Hvor længe nåede I at lægge arm, inden skaden skete? straks, sekunder, minutter…

2. 84.579

Ca. efter 10 sekunder.

4) Hvorfor tror du, at skaden skete? Hvad var årsagen hertil?
Årsagen er armlægning, derfor skete skaden."

Selskabet afviste den 12/12 2012 at dække skaden.

Ved mail af 30/12 2012 meddelte klageren selskabet, at han ikke kunne accepterer afgørelsen. Da selskabet fastholdt afgørelsen i brev af 17/1 2013, blev klagen fulgt op af et brev fra klagerens advokat.

Selskabet henviste advokaten til selskabets fastholdelsesbrev af 17/1 2013, hvorefter klageren ved sin advokat den 14/6 2013 har indbragt sagen for Ankenævnet for Forsikring. Hertil har klageren anført:

"Jeg kommer til skade den 27. oktober 2012, da jeg for sjov skal lægge arm med en bekendt. Han er stærk, og jeg er stædig, men efter ca. 10 sekunder får han overtaget, og slår min arm i bordet, og det giver samtidig et smæld i armen. Jeg kontakter læg den 28. oktober 2012, og samme dag og efterfølgende dag er jeg på … Sygehus i …, hvor man konkluderer, at jeg har fået en ruptur af min bicepssene, og at jeg derved har mistet ca. 20% af kraften i min arm. Jeg kontakter If Forsikring telefonisk den 29. oktober 2012 for at få nærmere velledning vedrørende anmeldelse af ulykken, og indsender herefter en skriftlig anmeldelse den 11. november 2012, idet jeg afventer lægelig dokumentation, som bliver eftersendt den 12. november 2012 til selskabet. Selskabet afviser den 12. december 2012 mit krav, under henvisning til at der ikke er tale om et pludseligt og uforudset hændelsesforløb, og henviser i den forbindelse til forsikringsvilkårene på side 3, punkt 4.1.2.1. I relation til kravet om uforudsigelighed, skal jeg gøre opmærksom på, at et sådant krav ikke fremgår af forsikringsbetingelserne.
Ifølge punkt 4.1.2.1. skal der ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse der forårsager personskade. Der er således ikke, som selskabet ellers gør gældende i brev af 12. december 2012, et krav om at hændelsesforløbet skal være uforudset. Det er herefter min opfattelse, at der er tale om en pludselig hændelse, idet selve armlægningen max tager 10 sekunder, og jeg har aldrig tidligere haft nogen problemer med armen, og i øvrigt heller ikke med den anden arm. Jeg klager derfor over selskabets afgørelse den 30. december 2012. som i brev af 17. januar 2013 fastholder sin afgørelse. Min advokat anmoder den 3. april 2013 selskabet at anerkende, at der er tale om en ulykke omfattet af ulykkesbegrebet, og om at bekræfte at selskabet dækker min skade, hvilket selskabet imidlertid afviser den 11. april 2013 under henvisning til selskabets tidligere skrivelser.

2, Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)
At If Forsikring anerkender, at der er tale om en ulykke omfattet af forsikringen, samt at If Forsikring udbetaler erstatning i henhold til forsikringsbetingelserne."

Selskabet har i svarbrev af 4/7 2013 til nævnet anført:

"**Ifs opfattelse**

3. 84.579

Der er efter Ifs opfattelse ikke tale om et ulykkestilfælde 'En pludselig hændelse der forårsager personskade'.
Der er tale om overbelastning af bicepssenen i forbindelse med armlægning. Senebristet sker pludseligt, som kunden rigtigt påpeger, men bristet i sig selv er resultatet af armlægningen som sker over tid. Bristet er således ikke i sig selv et ulykkestilfælde i forsikringsmæssig forstand.

Af forsikringsvilkårene fremgår følgende:

4.1.3 Forhold som brok, lændehold, iskias, diskusprolaps, muskel- og senebrist, forvridninger, forstuvninger og forstrækninger betragtes ikke som ulykkestilfælde, med mindre de er forårsaget af en pludselig hændelse.

I den anmeldte skade er der tale om muskel- og senebrist hvilket ikke er dækket.

Hvis kunden ikke er tilfreds med Ifs afgørelse, kan sagen sendes til Arbejdsskadestyrelsen til udtalelse omkring årsagssammenhæng og mén.
…
Arbejdsskadestyrelsen honorar er i øjeblikket 5100 kr. som kunden skal betale. Vælger kunden denne mulighed, skal If have skriftligt besked herom og modtage 5.100 kr. på bankkonto 2149 0001450093.
Giver Arbejdsskadestyrelsen kunden medhold, får han de 5100 kr. retur."

Klagerens advokat har ikke haft bemærkninger til selskabets svarbrev.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**4.0 Hvad dækker forsikringen**

4.1 Afgrænsning af ulykkestilfælde
…
4.1.2.1 Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.
4.1.3 Forhold som brok, lændehold, iskias, diskusprolaps, muskel- og senebrist, forvridninger, forstuvninger og forstrækninger betragtes ikke som ulykkestilfælde, med minde de er forårsaget af en pludselig hændelse."

Nævnet udtaler:

Nævnets flertal udtaler:

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 4.1.3, at senebrist ikke betragtes som et ulykkestilfælde, med mindre det er forårsaget af en pludselig hændelse.

4. 84.579

Flertallet må ved sin afgørelse lægge til grund, at senebristen skete efter 10 sekunders armlægning. Nævnet finder, at den tidsmæssige udstrækning af påvirkningen falder indenfor, hvad nævnet karakteriserer som pludselig.

Flertallet finder herefter, at selskabet har været uberettiget til at afvise, at skaden er sket ved et dækningsberettigende ulykkestilfælde.

Nævnets mindretal udtaler:
Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 4.1.3, at senebrist ikke betragtes som et ulykkestilfælde, med mindre det er forårsaget af en pludselig hændelse. Det afgørende er derfor, om klageren har været udsat for en hændelse som hovedårsag til skaden.

Efter almindelige forsikringsretlige principper påhviler det klageren at bevise, at han har været udsat for en hændelse. Ved ordet "hændelse" må forstås en begivenhed, der indeholder noget uventet. Det er hændelsen, der skal være sket pludselig, og ikke nødvendigvis skaden.

Mindretallet finder, at klageren ikke har godtgjort, at en hændelse – i forsikringsbetingelsernes forstand – er årsag til skaden. Der er ingen oplysninger om en begivenhed med et uventet element, fx et skub, albuen glider osv. Hertil kommer, at klagerens beskrivelse, det at sidde ved et bord og lægge arm i sjov, efter mindretallets opfattelse kan minde om ikke dækkede dagligdags tilskikkelser, som fx at åbne låget på et stramt glas.

Endelig finder mindretallet anledning til at bemærke, at efter tidligere praksis – med andre ulykkesdefinitioner – var armlægning og lignende situationer ikke dækket.

Herefter, og da hverken F&Ps henstilling fra 1999 eller god skik reglerne kan føre til andet resultat, finder mindretallet, at klageren ikke har været udsat for et dækningsberettigende ulykkestilfælde.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

5. 84.579

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, If skadeforsikring, skal anerkende, at klageren har været udsat for et dækningsberettigende ulykkestilfælde.

Poul Sørensen