Ankenævnet for Forsikring

927/13

Den 18. november 2013 blev i sag nr. 84.581:

xxxxxx xxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxx x
xxxx xxxxxx

mod

LB Forsikring A/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har husejerforsikring i LB Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for en anmeldt utæthed i den forsikrede ejendoms svømmebassin. Det er klagerens opfattelse, at utætheden opstod som følge af et skybrud. Klageren er endvidere utilfreds med selskabets sagsbehandling.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning bl.a. med henvisning til, at klageren ikke har bevist, at skaden er opstået som følge af et dækningsberettiget skybrud.

Klageren foranledigede, at svømmebassinet blev undersøgt af en fagmand 1. I udateret brev til klageren fra fagmand 1, fremgår bl.a.:

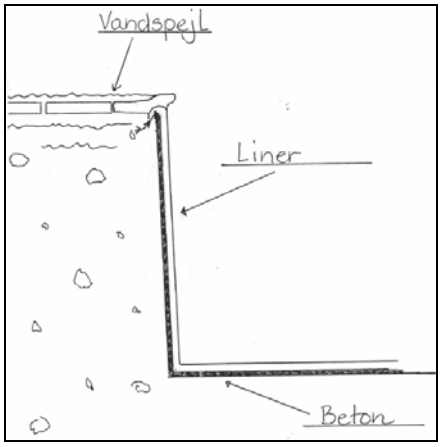
> "Vi har konstateret følgende:
>
> Skaden som er sket kan kun være sket ved skybrud, hvor der er kommet så meget vand bagom bassinet så det har skubbet bundpladerne op og disse har dermed flyttet sig og samtidig skubbet til dugen der derefter har lagt sig i store folder og er blevet utæt.
>
> Rørsystemet er trykprøvet og fundet OK."

Klageren foranledigede efterfølgende, at svømmebassinet blev undersøgt af en fagmand 2. I brev af 6/7 2011 til klageren fra fagmand 2, fremgår bl.a.:

> "Jeg har i dag besigtiget din pool for at se hvorledes der er fremkommet folder i den 1,5 mm armerede liner som bassinet er beklædt med.

> Min erfaring bygger på mit erhverv som ingeniør og som poolbygger siden 1965 og jeg er som sådan den mest erfarne indenfor private pools.
>
> Jeg er overbevist om at folderne er fremkommet på grund af indkommende vand som kan trænge igennem når der fremkommer kraftig regnskyl eller skybrud samtidig med at vandniveauet i poolen er lavere end i omgivelserne. Det indvendige vandtryk på lineren vil under normale forhold forhindre at der trænger vand ind under lineren og derved evt. skubbe til det eksisterende bundmateriale. Vandniveauet i poolen vil under brug være ca. 10 cm lavere end terrænet og derfor kan der med klart vand på terrænet evt. risikere at fremkomme folder i lineren."

Nævnet har fået forelagt nedenstående tegning, der illustrerer, hvorledes vandet ifølge fagmand 1 er trængt ind:



I mail af 19/7 2011 til klageren fra fagmand 3 hedder det bl.a.:

> "Ved besigtigelse, kunne det konstateres at bundmaterialet under swimmingpoolens linier har løftet sig som følge af et forhøjet vandpres omkring og under swimmingpoolen. Det forhøjede vandpres kan ske som følge af skybrud eller andre omstændigheder som forøger trykket på ydersiden af swimmingpoolen."

I breve vedlagt klageskema af 8/3 2013 har klageren redegjort for sin opfattelse af sagen. Uddrag af klagerens breve er gengivet i det følgende:

> "**1. Kort sagsfremstilling**
> ...
> Det er hurtigt i sagens forløb blevet tydeliggjort for mig at, manglende info fra skadebehandler ..., samt det faktum at oplyst fakta vedr. skadetidspunkt mv. er undladt at blive noteret i vores indledende samtale d. 7/6-11, i væsentlig grad har besværliggjort sagen for mit vedkommende.
>
> Jeg har igennem sagens forløb oplevet en særdeles rodet sagsbehandling fra Lærerstandens Brandforsikrings side, hvilket jurist ... fra Lærerstandens Brandforsikring også har bekræftet over telefon, hvor hun argumenterede for en genbesigtigelse og fortalte, at hun beklagede de mange fejl der havde klæbet sig til sagen og, desuden sagde at [taksator] fra ...

og cheftaksatoren i Lærerstandens Brandforsikrings afvisning var tynd og, at afvisningen tillige var uklar.
...
Jeg stiller mig tillige undrende over at Lærerstandens Brandforsikring, trods adskillige henvendelser fra undertegnet, ikke har konsulteret skadebehandler ..., med henblik på at få afdækket uklarhederne.

Jeg stiller mig også undrende over at Lærerstandens Brandforsikring, trods deres umiddelbare tvivl om de eksperter jeg har konsulteret, ikke har rettet henvendelse til nogen af dem, for at få afdækket hvori deres tvivl er.
...
Jeg vil indledningsvis afslutte med følgende der er blevet gjort mig bekendt.

- I henhold til Danske Lov 3-19-2 hæfter Lærerstandens Brandforsikring for rådgivningsfejl og ekspeditionsfejl begået af forsikringsselskabets personale - herunder skadebehandler ..., samt jurist ved Lærerstandens Brandforsikring.
- I henhold til AK 72.486 er det valgt ikke at tilgodese forsikringstager i en lignende sag, da poolen i den sag ikke havde en støbt bund. Dette var den eneste afvisningsgrund i sagen. Vores pool er støbt på alle sider og også i bunden.
- Hvad angår den nyopstået afvisningsgrund modtaget i mail af 19/9-2011, som omtaler grundvandspresset på en tømt/halvtømt pool, vil jeg henvise til AK 55.999 (2002) og AK 58.719 (2003), som giver forsikringstager medhold i, at en sådan skade kan betegnes som pludselig.
- Hvad angår Lærerstandens Brandforsikrings afvisning af skaden, som værende pludselig og den videre argumentationen fra [taksator] via mail om at, det ikke kan være en pludselig skade. '*Jorden er altid våd. Når så der kommer et skybrud bliver den mere våd. Jorden bliver altså våd over længere tid og derfor kan det aldrig blive en pludselig skade',* er det min samt konsulteret eksperters klare mening at dette er noget sludder. Jeg har på intet tidspunkt argumenteret for at skaden skulle være pludselig, men derimod argumenteret for at den bør være dækket jævnfør vores forsikringsbetingelser omhandlende skybrud og evt. pludselig skade. Ifølge vedhæftet forsikringsbetingelser er støbte eller nedgravede svømmebassiner dækket ved skybrud og deraf oversvømmelse, som følge af voldsomt sky- eller tøbrud når vandet ikke kan få normalt afløb. D.v.s. vand der fra terræn, ..., trænger gennem naturlige åbninger i bygningerne, ...
  På den vedhæftede billeddokumentation fra skybruddet d. 2.7.2011, ses det klart og tydeligt at, der er overfladevand i området omkring poolen. Den tekniske tegning fra ... samt Ingeniør ..., som fortæller hvorledes vandet fra terræn, har kunnet trænge ind bag om dugen og ødelægge poolen, har jeg flere gange spurgt [jurist] om hun ønskede at se, hvilket hun har tilkendegivet at hun ikke havde behov for.
- Slutteligt skal det bemærkes at jeg mener det er forkasteligt at medarbejdere ved et stort forsikringsselskab undlader at notere væsentlige fakta, bryder aftaler og ikke konsulterer eksperter med henblik på at få afklaret tvivlsspørgsmål.

På ovenstående grundlag er det min vurdering at Lærerstandens Brandforsikring bør dække skaden.
...
1. Udvidet sagsfremstilling.
...
Da poolhallen i maj 2011 bliver installeret, bliver jeg efterfølgende opmærksom på at vandet forsvinder ud af poolen. Til at starte med tænker jeg at det nok er naturligt med en fordampning, og at poolen jo ikke som før, får tilført sne og regnvand, da der nu er poolhal på poolen.

Da vandet bliver ved med at synke beslutter jeg mig for at rense det og konstaterer her, hvad jeg også bemærkede i august 2010, at der er sket ændringer i poolens bund. Den. 7.6.2011 kontakter jeg derfor Lærerstandens skadeafdeling og snakker med skadebehandler ... Han fortæller at jeg bør kontakte en poolekspert, med henblik på at få klarhed over hvor omfattende skaden er. Han spørger i samtalen ind til om jeg erindrer skadetidspunkt og jeg fortæller, at jeg er overbevist om at skaden må være sket omkring min fødselsdag sidste år, nærmere betegnet i weekenden 14 - 15.8.2010, da jeg selv, samt adskillige andre gæster noterede, at bunden i poolen så underlig ud og at jeg huskede, at det havde regnet voldsomt. Derudover spørger han ikke ind til andet og han slutter samtalen af med at sige, at han vil vente med at oprette sagen, før der foreligger en konklusion fra pooleksperten.

...

Det bliver mig hurtigt klart igennem vores mailkorrespondance, at [taksator] ikke har fået væsentlige oplysninger vedr. skadestidspunkt m.v. Oplysninger som jeg forventede var noteret af ... og viderebragt [taksator]. Grundet [taksators] afgørelse og tvivl om ...s rapport konsulterer jeg rettelig, eksperter på deres felter, og beder dem om at tage stilling til hvad der kan være sket. Disse slutter at [taksator] ikke ved hvad han taler om, hvilket [taksator] også selv fortæller da han besigtiger min pool og senere verificerer i mail. '*Det er meget svært, for jeg er ikke pool ekspert'.*

...

I telefonsamtale med klimakonsulent ... fra DMI verificerer han, at der har været skybrud i ... d. 14. august 2010, dagen efter min 29 års fødselsdag og dagen før vi holder familiefødselsdag. Dokumentation sender han via mail. (Se bilag ...).

...

- Det er på ingen måde rigtigt at jeg først kontakter Lærerstandens Brandforsikring d. 8.6.2011 med henblik på at anmelde skaden. Jeg kontakter LB d. 7.6.2011 og kommer her i kontakt med skadebehandler ... Han fortæller mig at jeg skal kontakte en poolekspert, med henblik på at få vurderet skaden og i denne samtale fortæller jeg ham om skadesdagen. Dette er tillige fortalt til [jurist] adskillige gange i telefon, hvor jeg også har bedt hende om at snakke med ... Dette har hun ikke gjort.
- Jeg har på intet tidspunkt bedt [taksator] fra ... om andre mulige skadeårsager. Jeg har bedt ham om at uddybe hans ekstremt korte og mangelfulde afvisning af skaden.
- Det er på ingen måde rigtigt at jeg har anmodet DMI om skybrudsdata fra hele august måned. Jeg har bedt om data fra weekenden d. 14 - 15.8.2010, da jeg her sammen med adskillige andre gæster, har konstateret ændringer i poolen. Jeg vedhæfter mail fra Data og Klimakonsulent ... v. DMI hvori han bekræfter at min henvendelse var af meget specifik karakter. (Se bilag ...)
- Jeg har ikke indhentet supplerende udtalelser vedrørende utæthed i dugen. Jeg har efter anvisning fra Lærerstandens Brandforsikring konsulteret landets 3 største aktører på poolområdet og bedt dem om, uafhængigt af hinanden, at komme med en vurdering af skaden. De har alle konkluderet at utætheden skyldes skybrud og, at dette er sket ved at vand er trængt bag om dugen så dugen har lagt sig i folder. Derudover har Ingeniør ... fra ... ... tillige set på skaden på vores pool og også han, er kommet frem til samme konklusion som ..., ... samt poolekspert ... Skadedatoen er på ingen måde fremkommet ved efterrationalisering. Den er fremkommet ved en konstatering om at der d. 15.8.2010 er noget galt med bunden i poolen. Dette er oplyst til skadebehandler ... i samtale af 7.6.2011 og også fortalt, adskillige gange efter til [jurist] v. Lærerstandens Brandforsikring.
- Slutteligt skal det bemærkes at jeg ikke på noget tidspunkt i denne sag, har fået muligheden eller er blevet bedt om at fortælle om noget vedr. sagen. Hverken om der har været oversvømmelse, blankt vand på grunden, eller om der har været overfladeerodering til trods for at jeg adskillige gange både via mail og telefon har spurgt om der ønskes ydereligere info. Derudover har jeg snakket med samtlige af ovennævnte

eksperter og der er ingen der på noget tidspunkt er blevet kontaktet af Lærerstandens Brandforsikring, med henblik på at få blotlagt evt. uklarheder eller tvivlsspørgsmål opstået hos Lærerstandens Brandforsikring."

Dertil har selskabet i brev af 25/6 2013 til nævnet bl.a. bemærket:

"Sagsfremstilling:
Den 8. juni 2011 kontaktede vores medlem os telefonisk og anmeldte, at vandet i hans pool forsvandt, og konkluderede at der måtte være en utæthed. Det er videre noteret på telefonanmeldelsen, at vores medlem var i færd med at indhente en udtalelse fra ..., som ville udfærdige en rapport. Skadedatoen er angivet til den 7. juni 2011.

Den 10. juni 2011 modtog vi rapporten fra [fagmand 1]. Af denne fremgår, at ... havde foretaget besigtigelse af poolen den 8. juni 2011, hvor de konstaterede, at der ved skybrud var 'kommet så meget vand bagom bassinet så det har skubbet bundpladerne op og disse har dermed flyttet sig og samtidig skubbet til dugen der derefter har lagt sig i store folder og er blevet utæt'.

Den 21. juni 2011 besigtigede taksator - sammen med vores medlem - poolen, hvor det også blev konstateret, at poolen var utæt. Taksator oplyste ved dette møde, at det var hans vurdering, at der ikke var tale om en pludselig skade, hvorfor vi ikke kunne deltage i reparationsudgiften.

Efterfølgende kontaktede vores medlem taksator pr. mail for uddybende spørgsmål. Trods gentagne korrespondance fastholdte taksator, at utætheden ikke udgjorde en dækningsberettigende skade.

Vores medlem indgav herefter en klage til den klageansvarlige i Lærestandens Brandforsikring bilagt en udtalelse fra ingeniør og pool ekspert [fagmand 2] af 6. juli 2011 vedrørende fremkomsten af folder i lineren. Af denne fremgår 'folderne er fremkommet på grund af indkommende vand som kan trænge igennem når der kommer kraftige regnskyl eller skybrud samtidig med at vandniveauet i poolen er lavere end i omgivelserne. Det indvendige vandtryk på lineren vil under normale forhold forhindre at der trænger vand ind under lineren og derved evt. skubbe til det eksisterende bundmateriale. Vandniveauet i poolen vil under brug være ca. 10 cm lavere end terrænet og derfor kan der med klart vand på terrænet evt. risikere at fremkomme folder i lineren'.

Derudover medsendte vores medlem udtalelser fra DMI om nedbørsmængden henholdsvis den 14. august 2010 og 2. juli 2011. Af udtalelsen om nedbørsmængden den 14. august 2010 fremgår det, at anmodningen må have været af generel karakter, idet DMI blev anmodet om at undersøge, om der havde været konstateret skybrud i august måned 2010 i ... området. Det er på denne måde datoen den 14. august 2010 er fremkommet.

Ved brev af 28. juli 2011 fremsendte vores medlem et supplerende indlæg til klagen bilagt en udtalelse fra [fagmand 3] af 19. juli 2011. Af denne fremgår, at 'bundmaterialet under swimmingpoolens linier har løftet sig som følge at et forhøjet vandpres omkring og under swimmingpoolen. Det forhøjede vandpres kan ske som følge af skybrud eller andre omstændigheder som forøger trykket på ydersiden af swimmingpoolen'.

Vores medlems klage til den klageansvarlige resulterede i vores klagebesvarelse af 16. august 2011.

Herefter fulgte yderligere korrespondance i perioden den 19. august 2011 - 20. september 2011, herunder bilagt et udateret brev, som angiveligt skulle være fra DMI, hvoraf det fremgår, at medarbejderen hos DMI bekræfter, 'at vi på DMI blev bedt om at undersøge om hvorvidt der har været skybrud i ... området i weekenden den 13. - 15. august 2010. Det blev konstateret at der er registreret skybrud den 14. august 2010 ved vores nærmeste station som en ... ... Beklager at der er opstået misforståelse med forsikringsselskabet, men håber at min bekræftelse kan hjælpe dig videre i sagen'.

Sagen blev herefter taget op til fornyet gennemgang og resulterede i vores supplerende klagebesvarelse af 4. november 2011.
...
Argumentation:
Det fremgår af dækningsskemaets pkt. 1 - 11 og pkt. A - G, hvilke begivenheder, herunder genstande, der er omfattet af forsikringen. Det forholder sig således, at poolen som genstand er omfattet af forsikringen. Det er dog en forudsætning for dækning af reparationsudgifter, at disse er nødvendiggjort som følge af en dækningsberettigende skade, som er defineret i vilkårene.

Vores medlem anmeldte til os, at hans pool var utæt. Der blev herefter indhentet udtalelser fra diverse pool eksperter og på baggrund af disse, er det vores medlems anbringende, at utætheden er forårsaget ved skybrud. Hertil skal bemærkes at udtalelserne ikke fastslår den nærmere skademekanisme, ligesom det ikke er defineret, hvad der forstås ved skybrud.

Det følger af almindelige forsikringsretlige regler, at det er den, der rejser et krav, der skal sandsynliggøre, at kravet kan henføres til et dækningstilsagn i vilkårene, og skaden er indtruffet i forsikringstiden.

I relation til skybrudsskader er skadedatoen væsentlig i forhold til konstatering af, hvorvidt der faktisk har været voldsomt skybrud, som har forårsaget oversvømmelse.

Det er vores vurdering, at skadedatoen i den konkrete sag alene er fremkommet ved efterrationalisering, som bygger på en erindring om, at vores medlem ved sit fødselsdagsselskab den 15. august 2010 konstaterer, at der er noget galt med bunden i poolen. Med denne erindring kontakter vores medlem - efter anmeldelse til os den 8. juni 2011 - DMI med henblik på undersøgelse af nedbørsmængder i august måned 2010.

Vores påstand om at skadedatoen er fremkommet ved efterrationalisering støttes også af vores medlems mail til taksator den 8. juli 2011, hvoraf det fremgår 'Det er rigtigt at jeg d. 7/6-11 kontaktede mit forsikringsselskab med henblik på at anmelde skaden. I den forbindelse snakkede jeg med en rådgiver fra Lærestanden som oprettede sagen for mig, *Jeg fortalte ham at jeg ikke kendte den eksakte dato* [Fremhævet her], da poolen ikke har været i brug siden vi købte huset, men at jeg var overbevist om at skaden var sket i perioden omkring min fødselsdag i midten af august sidste år - nærmere betegnet i weekenden 13.-14.-15. august, da vi holdt udendørsarrangement og jeg her kunne se ændringer i poolens bund. Da jeg i år skulle have poolen op at køre og fik den renset igennem, var det tydeligt at se at der var noget galt'.

Vores medlems efterfølgende udaterede og formodede skrivelse fra DMI ændrer ikke på vores opfattelse af, at skadedatoen er fremkommet ved efterrationalisering, og at denne efterrationalisering er ikke tilstrækkelig til at skadedatoen med sandsynlighed kan fastsættes til den 14. august 2010.

På det foreliggende grundlag må vi fastholde, at det ikke er dokumenteret eller på anden måde sandsynliggjort, at utætheden er forårsaget af oversvømmelse som følge af skybrud i forsikringsvilkårenes forstand, hvorfor vi ikke kan tilbyde at udbedre forholdet.

Vi hæfter os i øvrigt ved, at vores medlem ikke har erindring om, at der har været oversvømmelser eller har stået blankt vand på grunden, ligesom der tilsyneladende heller ikke er erindring om overfladeeroderinger eller lign., som kunne indikere, at oversvømmelse havde fundet sted.

Vi har noteret os, at vores medlem til nævnet omtaler noget billede dokumentation fra skybruddet den 2. juli 2011. For god ordens skyld skal vi gøre opmærksom på, at vi ikke er i besiddelse af disse billeder, men skal blot nævne, at disse billeder ikke dokumenterer, at det anmeldte forhold den 8. juni 2011 er sket ved skybruddet den 14. august 2010.

Videre er det vores vurdering, at vores medlem ikke har sandsynliggjort, at der var tale om en pludselig skade, hvilket vil sige at skaden sker på et tidspunkt og både skadens årsag og virkning er øjeblikkelig og uventet. På baggrund af de udtalelser, som vores medlem har indhentet fra diverse pool eksperter, hvor formodet årsager til folderne på lineren er angivet, er der tale om forløb, der går udover, hvad der må betegnes som en pludselig skade.

Til vores medlems bemærkning om, at vores skademedarbejder ved den indledende samtale ikke fik noteret skadetidspunktet [til den 14. august 2010??], skal vi henvise til vores interne telefonnotat, hvor vores skademedarbejder den 7. juli 2011 - altså ca. en måned efter anmeldelsen - noterer følgende: 'fst ringer ind i forbindelse med skybruddet i weekenden Fst. mener ydermere at skaden måske allerede er opstået i august sidste år, dengang gjorde de ikke noget ved det da det var ved at være for koldt at bade..'. Vi skal derfor afvise, at vores skademedarbejder ved anmeldelsen har forsømt at angive en oplyst skadedato. Tværtimod må det konkluderes, at vores medlem ikke kunne angive en skadedato ved anmeldelsen, jf. hans mail af 8. juli 2011.

Til vores medlems bemærkning om, at vi i vores supplerende klagebesvarelse af 4. november 2011 beklager, at vægten i vores argumentation for en afvisning af skaden har været forskellig, skal vi blot notere, at dette ikke skal ses som et udtryk for, at taksators afgørelse var 'tynd og uklar'.

Til vores medlems bemærkning omkring vores mail af 19. september 2011, kan vi oplyse, at denne er kommet i stand på baggrund af vores chefkonsulents bemærkninger til sagen, der konkluderede, at en genbesigtigelse ville være hensigtsmæssig. Det er naturligvis beklageligt, at ordet 'fortsat' er brugt, hvis vores medlem har fundet, at der var tale om en ny afvisningsgrund, hvilket ikke er tilfældet, da der blot er tale om en udtalelse omkring den formodede skadeårsag.

Til vores medlems bemærkning om, at det undrer ham, at vi ikke har rettet henvendelse til vores skademedarbejder og de eksperter, som vores medlem har haft konsulteret, har vi ikke andre kommentarer end, at vi har haft tilstrækkelige oplysninger til at afgøre sagen i henhold til gældende forsikringsvilkår, hvorfor vi ikke har haft anledning til at konsultere disse.

Vores medlem henviser til nævnets kendelse nr. 72.486. Det afgørende i denne kendelse synes at være, at poolen ikke var omfattet den tegnede forsikring, da betingelserne herfor om støbte sider ikke var opfyldt. Derudover bemærkes det, at der i denne kendelse ikke synes at være tvivl om skadedatoen. Henset hertil er det vores vurdering, at denne kendelse ikke er sammenlignelig med nærværende sag.

Vores medlem henviser videre til nævnets kendelse nr. 55.999, der vedrører ansvarsfordelingen i et anmeldt færdselsuheld. Det formodes, at der er tale om en forkert angivelse af kendelsesnummeret, hvorfor denne kendelse selvsagt heller ikke sammenlignelig med nærværende sag.

Endelig henviser vores medlem til nævnets kendelse nr. 58.719. I denne sag er der i forbindelse med tømning af bassinet sket skade på bassinets glasfiberbeklædning, der er revnet/bulet. Nævnet fandt, at skaden skyldes tryk fra sider/bund og måtte anses for en pludselig skade. Hertil skal bemærkes, at der i den konkrete sag ikke er tale om en skade, der er opstået ved tømning af poolen, hvorfor det er vores vurdering, at denne kendelse ligeledes ikke er sammenlignelig med nærværende sag.

Efter at have gennemgået sagen på ny må vi fastholde, at der ikke er dækning for det anmeldte forhold, og vi kan desværre ikke tilbyde erstatning herfor."

Af forsikringsbetingelsernes dækningsskema fremgår bl.a.:

FORSIKRINGSARTER	**4.2 BYGNINGSBESKADIGELSE**	
[ ] Dækket	**5. Storm – voldsomt sky- og tøbrud -snetryk** … Oversvømmelse som følge af voldsomt skybrud- eller tøbrud, når vandet ikke kan få normalt afløb. D.v.s. vand der fra terræn, tag eller altan, trænger gennem naturlige åbninger i bygningerne, såsom døre, lyskasser m.v. eller stiger op gennem afløbsledningerne. …	**6. Pludselig skade** Skade som sker pludseligt og som ikke er dækket eller undtaget andet sted. Skaden er pludselig, når den sker på et tidspunkt og både skadens årsag og virkning er øjeblikkelig og uventet
☐ UNDTAGET FORSIKREDE GENSTANDE	... Nedbør der trænger gennem utætheder og åbninger, medmindre det er en følge af en dækningsberettiget skade på bygningen. Følger efter byggefejl, fejlkonstruktion, fejlmontering, underdimensionering m.v. Skade, der skyldes mangelfuld vedligeholdelse.	Skade sket over et tidsrum, f.eks. sætningsskader, rystelser fra trafik, frost eller tæringsskader. Skade, der er påregnelig eller opstår ved dagligt brug. Dette betyder, at der ikke ydes erstatning for skade, der opstår i forbindelse med de aktiviteter, der normalt forekommer i et hjem. Dette kan f.eks. være skade forårsaget af børn, dyr, spild af væsker, skrammer, ridser eller tilsmudsning. Bygninger under opførelse, om- eller tilbygning samt byg- gematerialer. Følger efter byggefejl, fejlkonstruktion, fejlmontering, underdimensionering m.v. Skade, der skyldes mangelfuld vedligeholdelse.
A: Ejendommens bygninger… Støbte eller nedgravede svømmebassiner.	[dækket]	[dækket]

9. 84.581

"

Nævnet har fået forelagt sagens bilag – herunder fotos. Et bilag viser konstruktionen af svømmebassinet.

Nævnet udtaler:
Som sagen foreligger oplyst, finder nævnet at måtte lægge til grund, at der var et skybrud den 14/8 2010 i forsikringsstedets område.

I brev vedlagt klageskema har klageren bl.a. anført, at han i forbindelse med sin telefoniske skadeanmeldelse den 7/6 2011 oplyste selskabet, at skaden skete den 14-15/8 2010, og at han på dette tidspunkt havde noteret, at svømmebassinets bund så underlig ud, og at det havde regnet kraftigt. Selskabet har i brev af 25/6 2013 til nævnet oplyst, at klageren telefonisk den 8/6 2011 anmeldte, at svømmebassinet var utæt, og at skadedatoen var den 7/6 2011.

Henset til, at klageren først anmeldte skaden den 7-8/6 2011, uanset at han efter det oplyste allerede den 14-15/8 2010 konstaterede, at svømmebassinets bund så underlig ud, finder nævnet efter en samlet vurdering af sagen, at klageren ikke har sandsynliggjort, at skaden er opstået i forbindelse med oversvømmelse som følge af voldsomt skybrud.

Som sagen foreligger oplyst, finder nævnet, at klageren ikke har fremlagt oplysninger, der giver nævnet grundlag for at antage, at skaden er dækket efter forsikringsbetingelsernes punkt 6, som omhandler pludselig skade. Nævnet har derfor ikke grundlag for at pålægge selskabet at yde forsikringsdækning i henhold til dækningen for pludselig skade.

10. 84.581

Som følge heraf

b e s t e m m e s:

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen