Ankenævnet for Forsikring

937/14

Den 7. april 2014 blev i sag nr. 84.584:

xxxxxx xxxx xxxxxxxx
xxxxxxx x
xxxx xxxxx

mod

Privatsikring
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har i medfør af lov om forbrugerbeskyttelse ved erhvervelse af fast ejendom tegnet udvidet ejerskifteforsikring i Privatsikring. Hun klager over størrelsen af den erstatning, som selskabet har udbetalt i anledning af en vandskade.

Det fremgår af sagen, at klageren i november 2010 anmeldte, at der var konstateret indtrængende fugt ved terrassedøren i hendes ejendom. Selskabet har i flere omgange afholdt udbedring til reparationer, men i foråret 2013 blev der igen konstateret indtrængende fugt. Klageren indbragte efterfølgende sagen for nævnet med påstand om, at selskabet skal dække en udskiftning af hele ydervæggen.

Den forsikrede ejendom er opført i 1965. Ejerskifteforsikringen er tegnet pr. 1/9 2009 på baggrund af tilstandsrapport udarbejdet den 10/8 2009. Tilstandsrapporten indeholder ikke oplysninger, der har relevans for sagen.

I mail til selskabet af 2/6 2013 anførte klageren bl.a.:

> "Vi anmelder skaden til jer i **nov. 2010,** i kommer og kigger og det bliver aftalt der skal laves lækagesporing for at konstaterer om det skulle være skjult rørskade, det kan dog først gøres når der kan lukkes for varmen, altså når vinteren er ovre og foråret kommer, så det venter vi på et lille halvt år.
>
> Der bliver foretaget lækagesporing i **maj 2011** som ingen utætheder viser. Så kommer der skybrud i Danmark og vores sag ryger i anden række.

I **sept 2011** skærer vi hul på vores stue gulv, der konstateres store fugt indtrængning ved have døren, det bliver aftalt at min mand selv skal lave ny fuge under havedør udvendig og vi får penge udbetalt til nyt stue gulv. Da den nye fuge ikke kan afhjælpe problemet og der stadigvæk konstateres fugt indendørs ved havedøren bliver der foretaget fugt målinger indvendig og udvendig som viser tydelig fugt i hulmur i hele tilbygning.

Nov.2011 udtørres hulmuren i 1 mdr. og bliver efterfølgende behandlet med silikone der skulle lukke overfladen på murstenene. Men dette hjælper heller ikke.

I løbet af **2012** bliver soklen på tilbygning pudset om, taget tjekket, studsfuger lavet, murpap tjekket, teglkonsulent kigger på mursten men intet hjælper der kommer stadigvæk fugt ind dog mindre end i starten.

Januar 2013 mener i at det er nye gummilister i havedøren der skal til og så vil i afslutte sagen, gummilisterne skal vi selv betale da i ikke mener havedøren er omfattet af sagen, vi klager til Jer og i udbetaler penge til nye gummilister og lukker sagen. Vi får lokal tømmer til at udskifte gummilister på trods af de ingenting fejler og som forudsagt hjælper dette heller ikke, så vi kontakter Jer igen og i genoptager sagen 25/4-2013.

Status hvor vi står lige nu er som følger: tømreren har endnu engang haft havedøren ude og ordnet noget med murpap i bunden, døren er sat i MEN der er endnu ikke fuget rundt om hverken inde eller ude, fordi tømreren ville snakke med muren og det er nu en uge siden tømreren sagde det til os. Så det må siges at være et meget godt billede af hvordan vores sag har forløbet, at hvis vi ikke konstant kontakter håndværkere for at få udført arbejde sker der ingen ting og uge efter uge kommer bare til at gå. Det kan vi på ingen måder acceptere mere.!!

Det må siges at være et meget uprofessionelt forløb både fra håndværkere og ikke mindst byggekonsulent … vi har stået model til og vi synes selv og have givet det mange chancer. Det er jo ikke normalt at en forsikringssag efter 2½ år endnu ikke er afsluttet.

Vores krav er derfor nu at den skade skal udbedres og sagen skal afsluttes det må være i alles interesse. Vi mener derfor at ydrevæg på hele tilbygning skal ned så vi kan se hvad der gemmer sig i hulmuren, vi må jo antage at behandling af vægge ikke har virket da der stadigvæk trænger fugt ind, vi kan jo derfor kun tro at isolering i hulmur igen er fugtig og evt. skimmelsvamp m.m. kan dannes og den eneste måde det kan blive be- eller afkræftet på er at nedbryde ydervæg. ... har tidligere udtalt at ydervæg først nedbrydes i yderste nødstilfælde når alt andet er afprøvet og hvis dette ikke er yderste nødstilfælde ved vi ikke hvornår det så er??

Det kan også undre os at tømreren fortæller da han udtager havedør, er der fugt bag den fuge der sidder inde i huset og det burde der efter vores mening ikke være.? Og havedøren kan jo ikke blive ved med at holde til at blive taget ud og sat ind igen derfor ser vi ikke anden udvej end den væg nedbrydes nu og i finder PROFESSIONELLE folk der ved noget om sådanne problemer til at udfører opgaven, for [bygningskonsulenten] ved jo tydeligvis ikke noget om den slags skader."

I klageskemaet dateret 10/6 2013 har klageren overfor nævnet bl.a. anført:

"**Sagsfremstilling**

…

3. 84.584

Status på sagen er lige nu at tømrer har været og fuge indvendig og udvendig omkring havedøren. Han fortæller mig dog da han er her at da de udtog havedøren var isolering omkring døren fugtig ikke kun ved gulv men hele vejen op(sådan var det også første gang de havde døren ud, der valgte man også at ignorer dette) så som der står nævnt i klagen var der fugt bag ved fuge der sidder inde i stue og dette burde da vel ikke forekomme. Tømrer kontakter byggekonsulenten fra forsikringen for at fortælle om den uventede fugt ved indvendig fuge og dertil svare byggekonsulenten at de blot skal lave det aftalte, så som vi ser det vælger han at ignorere problemet. Vi ved det også kun fordi tømreren har fortalt os dette, det er ikke kommet fra forsikringen selv. Så i stedet for at lave en akryl fuge indvendig som er det rigtige har de i stedet for påsat en træliste så det kan ånde indenunder men for os at se er det en nødløsning. Og endnu et tegn på at der må være fugt i den hulmur så problemet er ikke løst endnu.
Svaret vi har modtaget fra forsikringen på vores klage er som følger: de beklager det lange forløb men mener problemet er løst nu og skulle der komme fugt ind igen må vi ringe til dem, det svar har vi modtaget telefonisk idag og det kan vi jo bruge til ingenting. Det er det de har sagt de sidste par år hver gang de har lavet noget og ment det har virket.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
At vi får afsluttet sagen! Og som vi skriver i klagen vil vi have ydrevæggen på hele tilbygningen nedtaget da vi stadigvæk tror på det er væggen der er problemet. Og da forsikringen har prøvet alt andet og dette ikke virker må det jo være løsningen at få væggen opført på ny. Vi tror stadigvæk at der er fugt i hulmur og er bange for om der er skimmelsvamp eller andre ting i hulmuren også."

Klageren har i mail af 1/7 2013 til nævnet yderligere tilføjet:

"Vi har følgende status opdatering til den anmeldte klage.:

D.13/6 konstaterer vi igen fugt ved havedøren efter det har været regnvejr. Vi kontakter forsikringen og [taksator] kommer igen for at kigge.

D. 17/6 kontakter [taksator], … (min mand) for at fortælle det tømreren som det sidste har lavet ved havedøren er lavet forkert så nu vil både murermester og tømrermester komme selv og udføre opgaven. D. 21/6 efter at tømrer og murermester har afsluttet opgaven konstatere vi stadigvæk fugt ved havedør efter endnu et regnskyl, vi sender billeder til [taksator] og vi beder ham kontakte os, dette sker ikke og igen d.25/6 kontakter vi [taksator] og spørg om han ikke har modtaget mail fra os, det har han og han vil finde ud af noget. Idag d.1/7 har vi endnu ikke hørt fra ham!! Så det er ikke meget der sker, vi tror ikke forsikringen ved hvad de skal gøre men vi mener stadigvæk den ydrevæg skal ned!!"

Selskabet har i brev af den 25/7 2013 til nævnet heroverfor bl.a. bemærket:

"Det er korrekt som anført af forsikringstageren, at der har været et langt forløb, idet det har været uhyre vanskeligt at lokalisere årsagen til fugtproblemet.

Der blev ved anmeldelsen i november 2010 foretaget sporing, der dog ikke viste nogen skade på rør eller stikledning.

I september 2011 blev der optaget et felt i gulvet, og der blev fundet flere årsager til problemet.

4. 84.584

Fugen under terrassedøren var udført uden drypnæse i bundstykket. Slagregn drypper derfor ikke af, og da der samtidig var flere små utætheder i fugen, kunne fugten trække ind bag fugen. Endvidere var der pudset en skrå kant op under bundstykket i døren, hvor der ligeledes kunne konstateres små revner, således at fugten også kunne trække ind ved kapillarvirkning. Selve gulvet var skubbet helt ind under dørens bundstykke, hvorved fugten kunne løbe under pvc-folien på betongulvet ned til gulvets laveste punkt, som periodevis har stået og soppet i vand.

Skaden blev opgjort og der aftaltes en kontanterstatning med forsikringstageren, der selv ønskede at forestå omfugning og montering af inddækning ved bundstykke.

Umiddelbart efter kontaktede forsikringstageren os og oplyste, at der fortsat var vandindtrængen ved kraftig slagregn fra vest, og at det formentlig var fugerne på siderne af døren, der var problemet.

Efter fornyet besigtigelse og undersøgelse af de mursten, ejendommen er opført i, vurderede vores bygningskonsulent, at der var tale om en kombination af fugeslip og en stentype, der kræver vedligehold i form af imprægnering.

Der blev herefter foretaget affugtning af muren og herefter imprægnering.

Imidlertid konstateredes det i januar 2012, at der fortsat var fugtproblemer - dog kun ved døren. Der blev i den anledning foretaget demontering af døren, omlavning af kant under dør, idet der kun var en tynd skal uden kuldebroafbrydelse, afhugning af sokkelpuds samt genmontering.

I juli 2012 oplyste forsikringstageren, at der fortsat kom vand ind gennem fundament. Vi har herefter betalt for montering af helt ny sokkel under døren.

I september 2012 oplyste forsikringstageren, at der kom vand ind gennem murværk et sted ved døren, når der var slagregn. Vores bygningskonsulent aftalte herefter besigtigelse med deltagelse af en teglstenskonsulent fra … Tegl, der havde leveret murstenen i 2003.
Teglstenskonsulenten konkluderede, at der manglede murpap ved overligger ved dør og vindue. Vores bygningskonsulent iværksatte dette arbejde udført.

I oktober 2012 kunne det konstateres, at der forsat var trængt fugt ind. Der var tale om et ganske lille hjørne ved fals mellem bagmur og terrassedør. Dette skyldtes, at pap i bunden af mur ud mod døren var utæt/udført forkert, og vi foranledigede derfor mureren til at demontere 2-3 sten og tætne murpappen mod dørfalsen.

I december 2012 kunne der observeres fugt fra venstre side af dørfals. Dette var det eneste sted, hvor der ikke tidligere var ændret og repareret murpap. Vi iværksatte udbedring heraf.
I januar 2013 oplyser forsikringstageren, at der igen kommer fugt ind ved døren. Vores bygningskonsulent kontaktede derfor endnu engang teglstenskonsulenten, der henviste til en specialist i overfladebehandling. Denne specialist og den murer, der forestod reparationsarbejdet, foretog en vandprøve efter glaspladem etoden. Undersøgelsen viste, at murværket var i orden og opfyldte alle krav.

Murermesteren foretog også en vandprøve, hvor han tapede plastic for murværk og sprøjtede vand på døren. Vandprøven viste, at der kunne presses vand ind i begge sider og midt på dobbeltdøren, og at årsagen var problemer med tætningslisterne, men at murværket var i orden og opfyldte alle krav.

Vi har accepteret at afholde udgiften til montering af nye tætningslister.

Forsikringstageren oplyser ultimo april, at der trods montering af nye tætningslister fortsat trænger vand ind. Der blev i den anledning iværksat demontering af dør inkl. karm samt montering af murpap med ombuk mod gulvets kantisolering hele vejen på tværs under dørtrin.

Der er herefter iværksat undersøgelse med henblik på at lokalisere årsagen.

D. 11. juli blev der foretaget afmontering af døren, hvorved kunne konstateres, at der kom fugt ind ved teglbjælken. Det blev aftalt, at mureren skulle indlægge opsamlingsbakke af zink over terrassedøren, og at der skulle indlægges zink drypkant under dørtrin.

Det kunne endvidere konstateres, at hulmur og eksisterende murpap i bunden af mur var tørt. Murpappen blev afrenset og ny ubrudt murpap med ombuk blev lagt under døren og klæbet til eksisterende pap i hulmuren. Indvendigt blev afsluttet med egetræsliste for fastholdelse og beskyttelse af den ombukkede murpap.

Disse arbejder er nu udført, og vores bygningskonsulent har d. 24. juli kontaktet forsikringstagerne for at høre, om de var tilfredse med arbejdets udførelse. Forsikringstageren gav udtryk for, at han ville afvente næste regnvejr.

Vi skal medgive, at det har været ganske problematisk at få løst fugtproblemet effektivt, idet der har været mange forskellige, samvirkende skadeårsager. Dette beklager vi.

Vi har imidlertid i hele forløbet forsøgt at løse problemerne, men da disse først viser sig i forbindelse med slagregn, har det i sagens natur bevirket en længere tidsmæssig udstrækning. Da klagen blev indgivet til Ankenævnet, var sagen således ikke færdigbehandlet, og forløbet efter indgivelsen af klagen er ikke initieret af denne.

Det skal dog tilføjes, at forsikringstageren i klagen til Ankenævnet rejser krav om nedrivning af hele facademuren og opmuring af en ny. Dette krav må vi afvise. Det fremgår af punkt 2 i Fællesbestemmelser for ejerskifteforsikring, at erstatningen svarer til det beløb, det umiddelbart efter skaden vil koste at reparere eller genopføre det beskadigede ved brug af gængs byggemåde og på samme sted.

Vi har som anført udbedret fugtproblemerne, og uagtet det beklageligvis har taget lang tid og medført ulemper for forsikringstageren, er der ikke basis for et sådan krav."

Klageren har i mail til nævnet af 30/7 2013 yderligere anført:

"Her en opdatering på sagens forløb siden sidste opdatering d.1/7-2013:

[Taksator] kontakter [klagerens ægtefælle] d.8/7 og siger at nu skal den sag her altså afsluttes (dette er sagt fra forsikringens side mange gange før!!) og vi vil høre nærmere.

D.11/7 kommer Tømrer og [taksator] for endnu engang at udtage have døren (hvilket den ikke kan blive ved med at holde til, har tømreren også sagt flere gange) Vi ved ingenting om de kommer denne dag pga. af manglende info mellem tømrer og [taksator]. Men døren bliver udtaget og isolering over dør er stadigvæk sjask våd, der ilægges murpap i bund af dør og der lukkes af igen samt liste over dør isættes.

Men eftersom isolering over dør er våd mener vi stadigvæk ikke den behandling der er givet af vægge har virket og det må derfor stadigvæk være væggen der er problemet og den skal nedtages og ny opføres.

I dag d.30/7 mangler der stadigvæk enkelte fuger i murværk der skal laves efter døren har været udtaget dette blev lovet at dette blev lavet i går d. 29/7 når murer var tilbage fra ferie. Dette er ikke sket."

Over for selskabets brev har klageren i mails af den 31/7 2013 til nævnet bl.a. bemærket:

"Der foreligger intet bevis for at der kun er fugtproblemer ved døren idet at forsikringen ikke har ment det var nødvendigt med afsluttende fugtmålinger i hele tilbygningen hvor der ellers blev konstateret fugt fra begyndelsen. Og vi må jo kunne konkludere at behandling af vægge ikke har virket i det de sidste gang udtog havedøren fandt våd isolering over havedøren dette ville jo ikke kunne forekomme hvis imprægneringen virkede. Men som vi kan se i svaret fra forsikringen undlader de at nævne den våde isolering men kun nævne det tørre de fandt.
…
Der manglede ikke murpap over hverken dør eller vindue som de skriver de har udført arbejde på, er i hvert fald hvad de oplyste os i sin tid.
De afholder kun udgifter til nye dørlister pga. Vi indgiver en klage ellers mente de ikke døren var omfattet af forsikringen.
De henviser til de har iværksat undersøgelser til at lokalisere årsagen til problemet, vi har ikke hørt noget om nogle undersøgelser, så hvilke??
Vi vil også stille spørgsmål tegn ved om den ny monterede zink liste under døren få den rigtige virkning når der er bagfald på denne. Og vil endvidere gør opmærksom på at tømreren har oplyst os om at den have dør ikke kan tåle flere udtagninger så sker dette så må der snakkes om en ny have dør også fordi vi tror ikke på det er den der problemet! Dette har tømreren også oplyst byggekonsulenten om men dette har han nok valgt at overhøre..."

Selskabet har i brev af den 6/8 2013 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

"Ved slagregn vil der altid kunne trænge vand ind gennem murværk (se vedlagte Byg-Erfa blad 110224).

I relation til forsikringstagerens bemærkninger om våd isolering over døren skal vi bemærke, at dette problem er der netop taget højde for, idet der er isat en opsamlingsbakke af zink."

Klageren har i mail af den 10/8 2013 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

"Vi mener der mangler fyldets gørende svar på mange af de punkter vi kommenterede over for forsikringen i foregående brev.
Vi er med på der kan trænge regn ind gennem murværk ved slagregn men det skal jo ikke trænge videre ind på vores stuegulv, så må der jo være en konstruktionsfejl et sted.

Vi er også med på der er monteret zinklister men som vi også gjorde opmærksom på i foregående brev er den zinkliste ved dørtrinet monteret med bagfald, så i stedet for at lede regn væk løber det direkte ind under dør.
Der er ingen garanti for at zinklisterne virker idet der ikke er foretaget nogle slut fugtmålinger på hele murværket.

Så spørg vi stadigvæk til den sætning fra foregående brev fra forsikringen, som lyder sådan:

Der er herefter iværksat undersøgelse med henblik på at lokalisere årsagen.

Hvilke undersøgelser spørg vi om vi kender ikke noget til noget, vi spurgte også i sidste brev vi kommenterede, så måske forsikringen heller ikke selv ved hvilke undersøgelser de har iværksat?? eftersom der ikke var svar i dette brev fra dem."

Selskabet har i brev af den 4/9 2013 til nævnet heroverfor bl.a. bemærket:

"I kommentar hertil skal vi bemærke, at tømrer … har kontaktet forsikringstageren efter, at det har regnet her i sommerperioden, og hun oplyste, at der ikke var konstateret ny fugt."

Klageren har i mail af den 9/9 2013 til nævnet til dette bl.a. anført:

"Det er korrekt min mand har snakket med tømrer …, men som de snakkede om har det stort set ikke regnet i løbet af sommeren og hvis det har regnet har bygen været for lille eller i den anden vindretning så det har derfor ikke været til at sige om der trænger fugt ind.
Vi vil igen gøre opmærksom på at vi ingen garanti eller slut fugtmålinger har på om isoleringen i tilbygningen stadigvæk er fugtig."

Selskabet har i brev af den 1/10 2013 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

"Da vi i 2011 konstaterede, at fugten kom fra den vestvendte gavl, og at mur og stedvist hulmursisolering var opfugtet, blev der på udvendig side opsat en tæt presenning med afstand til murværk, der blev etableret indblæsning af tørluft op gennem hulmuren, der blev etableret studsfugeventilation ved fundament samt ventilationssten øverst, jf. anvisning fra teglkonsulent ...
Da væggen var meldt tør fra skadeservicefirmaet, blev der udvendigt behandlet med Sikagard, ligeledes efter anvisning fra [teglkonsulenten].

Ved afmonteringen af døren d. 11.07.13, hvor der også var åbent ind til hulmursisoleringen, konstaterede håndværkerne, at hulmursisoleringen var tør."

Klageren har i mail af den 7/10 2013 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

"… Da døren blev udtaget i juli mdr. oplyste tømrer til os at der var fugtig isolering over døren derfor blev der lavet den foranstaltning med en opsamlingsbakke i zink som forsikringen også selv beskriver i deres svar med bilag d. 6/8-13. Derfor undre det os at de nu kan sige at alt isolering omkring døren var tør, for det var ikke tilfældet og derfor stiller vi stadigvæk spørgsmåls tegn ved hvordan resten af isoleringen i resten af hulmuren er."

Selskabet har i brev af den 14/10 2013 til nævnet heroverfor bl.a. bemærket:

"Dette giver os anledning til at præcisere, at isoleringen over døren er den strimmel isolering, der stoppes ind mellem murværk og karm for tætning/isolering rundt om døren. Denne var fugtig, og det var årsagen til, at vi fandt fugtkilden, og foretog udbedring i overensstemmelse med Byg-Erfa blad 110224 …
Den isolering, som håndværkeren kunne konstatere tør ved sidste åbning, er hulmursisoleringen, dvs. isoleringen mellem væggens formur af teglsten og bagvæggen af gasbeton."

Hertil har klageren i mail af 17/10 2013 til nævnet anført:

"… Vi kender ikke til nogle håndværkere der har mærket på hulmursisoleringen, det sidste der er blevet foretaget her hos os er at døren i sommers blev udtaget endnu engang og de kunne konstaterer at isoleringen rundt om døren var våd, men der har det da ikke været muligt for håndværkerne at mærke om hulmursisoleringen var tør, dette er i så fald ikke noget vi er blevet informeret om. Så vi vil gerne vide hvor og hvordan de har kunne konstaterer hulmursisoleringen tør?
Man kan selvfølgelig også sagtens konstatere isoleringen tør, når det har været den tørreste sommer i mange år og problemet jo først viser sig ved regn, som vi også nævnte i foregående brev!"

I bygningsrapport af den 11/7 2013 har selskabets bygningskonsulent bl.a. anført:

"**Supplerende oplysninger**
…
Genbesigt. d. 11.07.2013 ifb. ny demontering af terrassedør samt mursten ved false i begge sider for dør.

Ved udtagning af dør blev det konstateret at isolering over vandret karmstykke var våd, da der ikke var utætheder ved fuge kan det derfor konkluderes at fugt kommer ind gennem murværk over døren.
Murværk og murpap ved overligger over dør er tidligere efterset og ændret med bla. ventilationssten og studsfuge ventilation jf. anvisning fra teglkonsulent.
Det fugtspærrende paplag ligger i 4 skifte over dør, pga. overligger/teglbjælke, fugt kommer ind ved teglbjælken. Aftalt at [tømrer] indlægger opsamlingsbakke af zink over terrassedøren, at der indlægges zink drypkant under dørtrin og at udv. fuge ændres til Illmod bånd.

Problemet med fugt fra overliggere er beskrevet i : Byg - Erfa blad nr. (21) 110224
…
Da slagregn altid kan trænge gennem murværk skal der sørges for afledning af vand fra murværket over muråbninger for fx vinduer og døre
Hvis der er en effektivt virkende fugtspærre (vandafledende lag) over murhullet hindres vandet i at trænge ind i bygningen og optugte fx vindueslysninger.

Fugtspærren kan opbygges af murpap, metal eller et specialudformet plastprofil. Opfugtning af vindueslysninger ses især hvis der er anvendt enten specialudformede plastprofiler, eller hvis fugtspærren er glemt eller dårligt udført.

I erfaringsbladet gennemgås korrekt placering af fugtspærrer over teglbjælker (tegloverliggere) samt muligheder for udbedring ved vandindtrængning
Billedet viser fugtskadet vindueslysning efter vandindtrængning

Opsamlingsbakke af metal eller plast
I bygninger med murværk, der ikke er beskyttet at udhæng og som er beliggende i områder med kraftig slagregn, kan eventuelt anvendes en særlig opsamlingsbakke.
Opsamlingsbakken udføres af fx plast eller egnet metal - med opkant bagtil samt vandtætte længde- og endebundssamlinger.
Den indskydes enten over teglbjælken eller i kalfatringsfugen umiddelbart over vindues-/dørpartiet.
Den skal klæbes og - så vidt muligt - fastgøres mekanisk til bagvæggen. Metalbakken kan fx anvendes ved udbedringsarbejde etter vandgennemtrængning i murværk."

9. 84.584

…
Ved demontering af mursten ved false i begge sider kunne det konstateres at hulmur og eksist. murpap i bunden af mur var tørt, murpap blev afrenset, nyt ubrugt murpap med opbuk ilagt under dør og klæbet til eksist. pap i hulmur.
Indv. afsluttes med egetræs liste for fastholdelse og beskyttelse af opbukket murpap.
…
Afsluttende efterbehandler murer murværk over og omkring dør med Sikagaard 700 S."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"5 **Hvad dækker forsikringen?**
Forsikringen dækker udbedring af aktuelle skader samt fysiske forhold ved bygningerne, der giver nærliggende risiko for skader på de forsikrede bygninger eller bygningsdele.

Ved skade forstås brud, lækage, deformering, svækkelse, revnedannelse, ødelæggelse eller andre fysiske forhold i bygningen, der nedsætter bygningernes værdi eller brugbarhed nævneværdigt i forhold til tilsvarende intakte bygninger af samme alder i almindelig god vedligeholdelsesstand.

Manglende bygningsdele kan være en skade.

Ved nærliggende risiko for skade forstås, at der erfaringsmæssigt vil udvikle sig en skade, hvis der ikke sættes ind med særligt omfattende vedligeholdelsesarbejder eller andre forebyggende foranstaltninger.
…
2 Hvordan fastsættes erstatningen?
Erstatningen svarer til det beløb (nyværdi), det umiddelbart efter skaden vil koste at reparere eller genopføre det beskadigede ved brug af gængs byggemåde og på samme sted. Erstatningen kan ikke baseres på dyrere byggematerialer end de beskadigede eller på byggemetoder, der ikke er almindeligt anvendte på skadetidspunktet."

Nævnet har gennemset de fremlagte fotos.

Nævnet udtaler:

Nævnet bemærker, at selskabet har anerkendt, at der er fugtproblemer i tilbygningen fra 2003, og at skaden dækningsberettiget i henhold til ejerskifteforsikringen. Selskabet har siden skadesanmeldelsen i november 2010 iværksat talrige udbedringsforsøg, herunder affugtning og imprægnering af mur, montering af ny sokkel under dør, montering af murpap ved døroverligger, udbedring af tætningslister og senest indlæggelse af opsamlingsbakke af zink over døren samt etablering af zinkdrypkant under dørtrin i sommeren 2013.

Parterne er herefter uenige om, hvorvidt terrassedøren og det omkransende murværk kan anses for tætnet i en grad, der forhindrer yderligere fugtindtrængning. Der er ifølge sagens oplysninger ikke siden etableringen af opsamlingsbakken og zinkdrypkanten konstateret fugtindtrængning, men klageren oplyser, at der heller ikke i den omhandlede periode har været tilfælde af slagregn.

Nævnet bemærker indledningsvist, at det er yderst uheldigt, at der har været behov for så mange udbedringsforsøg. Trods dette finder nævnet efter sin gennemgang af sagen det ikke på det foreliggende grundlag bevist, at de seneste udbedringstiltag ikke vil forhindre fortsat fugtindtrængning. Da det således ikke er bevist, at der fortsat er problemer med fugtindtrængning i tilbygningen, kan nævnet efter det foreliggende ikke pålægge selskabet at afholde udgifterne til udskiftning af hele den berørte ydervæg i tilbygningen.

Nævnet bemærker, at selskabet er forpligtet til at udbedre skaden i henhold til forsikringsbetingelserne, såfremt der på ny konstateres indtrængning af fugt som følge af den anmeldte skade.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Kim Sparlund