932/14

Den 3. februar 2014 blev i sag nr. 84.592:

xxxxxxx xxxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

Skandia Danmark
Kay Fiskers Plads 9
2300 København S

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har forsikring med dækning ved tab af erhvervsevne i Skandia Danmark. Han klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for et anmeldt tab af erhvervsevnen i perioden fra den 26/10 2010 til den 1/5 2013.

Selskabet har anerkendt, at klagerens erhvervsevne er nedsat i dækningsberettigende grad efter den 1/5 2013. Selskabet har afvist at yde yderligere forsikringsdækning med henvisning til, at klagerens erhvervsevne ikke var nedsat i dækningsberettigende grad før efter den 1/5 2013.

Forsikringen giver ret til præmiefritagelse og ydelser, når sikredes erhvervsevne er nedsat til 1/3 eller derunder af den fulde erhvervsevne.

Klageren har tidligere indgivet en klage over selskabet. Klagen vedrørte også spørgsmålet om forsikringsdækning for tab af erhvervsevne. Selskabet afviste at yde forsikringsdækning med henvisning til en klausul på policen. Sagen blev afsluttet inden den blev forelagt nævnet, ved at selskabet genoptog sagsbehandlingen.

Klageren er født i 1957, og er uddannet murer. Indtil sin sygemelding den 26/7 2010 havde klageren arbejdet som murer siden 1977. Klageren blev sygemeldt på grund af

rygsmerter. I sin skadeanmeldelse af 9/11 2010 har klageren oplyst, at hans indkomst inden arbejdsudygtigheden indtraf var 24.000 kr. pr. måned, og at han modtager sygedagpenge. Det fremgår af sagen, at klageren fra den 14/2 2011 til den 31/8 2011 var i virksomhedspraktik på en kommunal behandlingsinstitution som medhjælper. Det fremgår af det kommunale tilbud af 11/2 2011, at der skulle tages skånehensyn overfor tungt rygbelastende arbejde, og arbejde i uhensigtsmæssige stillinger. Derudover fremgår bl.a.: "…Opstart med 15 timer pr, uge i de 2 første uger, herefter laves en optrapningsplan til 37 timer pr. uge…"

Fra den 6/9 2011 til den 4/11 2011 var klageren i virksomhedspraktik på en skole som pedelmedhjælper. Følgende fremgår bl.a. af den kommunale aftale vedrørende praktikken: "Ugentligt timeantal 12,5 --< ??". Ved brev af 30/11 2011 meddelte klagerens kommune, at han var bevilget hjælp til revalidering på førnævnte skole i perioden fra den 1/12 2011 til den 29/2 2012, med en månedsløn på 16.597 kr. Det fremgår af aftale-dokument af 30/11 2011 fra kommunen, at klageren fra den 1/12 2011 til den 26/2 2012 havde et ugentlig timeantal på: " --> 20 ??..."

Klageren blev pr. 1/4 2012 visiteret til fleksjob. Det fremgår af endvidere af sagen, at klageren blev tilbudt virksomhedspraktik hos et service-firma fra den 14/1 til den 1/3 2013 med et ugentligt timeantal på 15-20. Af fleksjobaftale-dokument af 23/4 2013 fremgår bl.a., at klageren skal ansættes i fleksjob hos et service-firma den 1/5 2013 med et ugentligt fremmøde på 15 timer og en ugentlig effektiv arbejdstid på 10,6 timer. Lønnen udgør 137,31 kr. pr. time.

I brev af 11/6 2013 til nævnet har klagerens advokat bl.a. anført:

> "Skandia Pension har ved brev af 8. maj 2013, bilag …, igen afvist min klients ansøgning om præmiefritagelse og udbetaling af invaliderenteydelse ved tab af erhvervsevne. Denne gang med henvisning til, at min klient ikke opfylder betingelserne for udbetaling ved tab af erhvervsevne. Ved den tidligere behandling af sagen hos Ankenævnet for Forsikring gjorde Skandia Pension gældende, at udbetalingen afvistes på grund af rygklausulen. Idet denne nu er frafaldet har Skandia Pension i stedet påberåbt sig et nyt argument, der ikke tidligere har været genstand for behandling hos Ankenævnet for Forsikring.
>
> Sagens nærmere omstændigheder er, at min klient blev sygemeldt den 26. juli 2010 på grund af en discusprolaps i nakken og spinalstenose i ryggen med skoliose. Dette følger af min klients arbejdsevnevurderingsjournal, side 9 udarbejdet af Jammerbugt Kommune, bilag

…, samt opfølgningsplan og helhedsvurdering fra Jammerbugt Kommune fra den 19. november 2011, bilag ...

Smerterne i forbindelse med min klients diagnoser efterlod ham uarbejdsdygtig, hvorfor han ansøgte Skandia Pension om præmiefritagelse og udbetaling af invaliderenteydelse.

I forbindelse med dokumentation af min klients operation vedlægger jeg hospitalsjournaler fra … Sygehus i perioden den 10. september 2010 til den 28. april 2011, bilag ... Heraf fremgår det, at min klients operation den 13. oktober 2010 foregik uden komplikationer. Min klients smerter vendte dog hurtigt tilbage efter operationen, og ved undersøgelse den 19. november 2010 konstateredes det, at min klient led af discusbulging L4/L5 med overvægt på venstre side, som medførte spinalstenose og formentlig tryk på L5 nerveroden på venstre side. Herudover blev det konstateret, at min klient led af relativ spinalstenose ved L3/L4 og degenerative forandringer i samtlige lumbale niveauer med nerverodspåvirkning til følge. Dette forklarer min klients smerter i ryg, lænd og venstre ben. I forbindelse med undersøgelse af min klient den 24. november 2010 blev foretaget en MR-skanning, der viste svær sliditage med svært slidte bruskskiver. Lægen fandt at yderligere operative indgreb ikke ville føre til bedring ligesom det fremføres: '... *jeg finder det meget tvivlsomt, at han kan vende tilbage til arbejdsmarkedet med de belastende forhold som der er på hans nuværende arbejdsplads.'*

Ved undersøgelse af min klient den 28. april 2011, ligeledes bilag …, som var en fornyet gennemgang af arbejdsbeskrivelsen med henblik på nærmere vurdering af løftearbejde, blev det konkluderet, at min klient har udtalt degenerative forandringer (slidgigt) i lænderyggen.

I lægekonsulentnotat fra den 23. december 2010, bilag …, tilslutter lægekonsulenten sig, at min klients diskusprolaps og slidforandringerne i lænderyggen, har medført varige skånehensyn over for tungt, rygbelastende arbejde i form af tunge løft og arbejde i uhensigtsmæssige arbejdsstillinger, og derudover for tungt arbejde med hænder over skulderhøjde.

Af min klients arbejdsevnevurderingsjournal, bilag …, fremgår det, at revaliderings tiltagene har styrket min klients kompetencer, ligesom han igennem hele forløbet har været samarbejdsvillig, motiveret for at komme tilbage på arbejdsmarkedet og indstillet på at prøve noget nyt. Endvidere vurderes det, at min klient har en høj arbejdsidentitet.

Samtidig vurderes det, at min klients eneste barriere i forhold til det ordinære arbejdsmarked er hans helbredsmæssige tilstand.

Min klient har gennemgået et langt og tilbundsgående revalideringsforløb, jf. bilag …, journal oplysninger fra Jobcenter … i perioden fra den 11. februar 2011 til den 1. marts 2013. Heraf fremgår det, at formålet med tilkendelsen af virksomhedspraktik og revalidering er ændret. Således var formålet i starten at genoptræne og afklare min klients arbejdsevne, og optrappe den ugentlige arbejdstid til 37 timer. Formålet blev senere ændret til at afklare min klients arbejdsevne, herunder om der var mulighed for en revalideringsmæssig indsats. Senest er formålet ændret til virksomhedspraktik i forbindelse med muligt fleksjob.

Dette skyldes, jf. min klients arbejdsevnevurderingsjournal, bilag …, at en arbejdsuge på mere end 20 timer har vist sig uforenelig med min klients arbejdsevne til trods for, at alle skånehensyn har været tilgodeset. Heri vurderes det ligeledes i forbindelse med evaluering af virksomhedspraktikkerne, at min klient ikke kan arbejde mere end 4 timer dagligt, trods hans skånehensyn tilgodeses optimalt, og *der ikke vil kunne findes et bedre egnet sted* med andre arbejdsfunktioner, som vil give et andet billede af min klients arbejdsevne.

Slutteligt konkluderes det i arbejdsevnevurderingsjournalen, bilag …, at min klient ikke vil have mulighed for at opnå ordinær beskæftigelse, upåagtet hvilket erhverv der er tale om. Baggrunden for denne konklusion er, at min klient har været afprøvet i to forskellige arbejdsfunktioner som begge tilgodeså hans skånehensyn, og at der efterfølgende blev iværksat revalidering med henblik på genoptræning og opkvalificering indenfor et mere skånsomt erhverv, men at der samtidig ikke var mulighed for, at min klient kunne præstere en effektiv arbejdsuge på 37 timer.

På denne baggrund blev min klient indstillet til og bevilliget et fleksjob, jf. journalrapport af den 11. april 2012, bilag ...

Af min klients lægejournaler fra perioden fra den 8. juni 2010 og frem til den 23. juni 2011, bilag …, fremgår det, at der ved MR-skanning er fundet svær spondylose, specielt med osteofyt dannelser på bagsiden af C5/C6 og C6/C7 niveau med medial discusprotrusion i begge disse niveauer, ligesom det findes sandsynligt, at fundet i højde med Th6/Th7-corpus repræsenterer en decenderende prolaps med netop impression af medulla.

Det fremgår af ambulantepikrise af 14. september 2010, ligeledes bilag …, at MRskanningen har vist degenerative forandringer i hele columna cervicalis med en bredbaset prolaps/ osteofyt C5/C6, der går ud i forarmen på højre side.

Jeg kan oplyse, at min klient ikke er i eller afventer yderligere behandling. Dette ville, jf. hospitalsjournalerne fra … Sygehus, bilag …, være uden gavnlig effekt for min klient. Der henvises i øvrigt til beskrivelsen af min klients helbredsmæssige forhold i arbejdsevnevurderingsjournalen, bilag …, hvor af det fremgår, at min klients tilstand er stationær, og at der ikke anses at være yderligere behandlings-, eller udredningsmuligheder, som kan bedre tilstanden i forhold til funktionsevne. Ligesom det heri vurderes, at yderligere opkvalifikation af min klient ikke vil medføre mulighed for ordinær beskæftigelse.

Skandia Pension vurderer i sit brev af 8. maj 2013, at min klients generelle erhvervsevne ikke kan anses for at være nedsat med mindst 2/3, hvorfor selskabet meddeler afslag på ansøgningen. Begrundelsen herfor er, at min klient, ifølge Skandia pension har arbejdet 15-20 timer ugentligt i sine virksomhedspraktikforløb.

Det er imidlertid ikke korrekt, at min klient har arbejdet 20 timer ugentligt. Det var planlagt, at min klient skulle øge sit ugentlige timetal til 20 timer, men dette viste sig ikke at være muligt. Dette følger ligeledes af min klients fleksjob aftale, bilag ... Heraf fremgår det, at min klients ugentlige fremmøde er 15 timer, men den ugentlige effektive arbejdstid er 10 timer- altså mindre end 1/3 af den normale arbejdstid. Dette har været ligeledes været tilfældet i forbindelse med min klients øvrige praktikforløb og revalideringsforløbet. Han har således kun haft to timers effektiv arbejdstid pr. dag.

Skandia Pension forholder sig i sit brev af 8. maj 2013 udelukkende til den arbejdsmedicinske udredning fra januar 2011, og det er således forkert når selskabet anfører, at der ikke findes yderligere lægelige oplysninger i sagen. Skandia Pension konkluderer dog, at min klient har varige skånehensyn der i hvert fald i et af min klients praktikforløb blev tilgodeset.

På trods af de omfattende skånehensyn var min klient ikke i stand til at øge timetallet, som det ellers var planlagt, hvorfor den effektive arbejdstid kun yderst sjældent oversteg 10 timer ugentligt, og dette med store smerter til følge.

Endeligt kan jeg oplyse, at min klient hos et andet selskab er tilkendt forsikringsdækning, da man har vurderet min klients erhvervsevne nedsat med mere end 2/3 på baggrund af tilsvarende kriterier, som opstilles af Skandia Pension.

På baggrund af ovenstående findes det godtgjort, at min klients erhvervsevne er nedsat med minimum 2/3. Jeg skal på hermed anmode Ankenævnet for Forsikring om at tilpligte Skandia Pension at meddele min klient præmiefritagelse, samt udbetaling af invaliderenteydelse fra min klients første sygedag den 26. juli 2010, dog først med virkning fra udløbet af karensperioden, og så længe betingelserne er opfyldt."

Dertil har selskabet i brev af 20/6 2013 til nævnet bl.a. bemærket:

"I nærværende sag har Skandia søgt sagen yderlige oplysninger hos klagers kommune. I forbindelse med Skandias undersøgelser har klagers kommune oplyst følgende.

Klager har en normeret arbejdstid på 15 timer(mødetid), men kun en effektiv arbejdstid på 10 timer ugentligt.

Skandia finder på baggrund af disse nye oplysninger at klager, for tiden, har dokumenteret at klagers erhvervsevne er nedsat, i en sådan grad, at klager er berettiget til ydelser. I den forbindelse er bevillingsskrivelse sendt til klagers advokat.

Da der er tale om nye oplysninger samt ny dokumentation, som klager kunne have fremskaffet og fremsendt til Skandia, hvilket ville have givet Skandia muligheden for at bedømme sagen på dette nye og væsentlige forandrede grundlag. Nærværende klage til ankenævnet ses således at være unødvendig.

På denne baggrund anmodes ankenævnet om at hjemvise denne klage til selskabets almindelige behandling. Jf. ankenævnets vedtægter § 2, stk. 8."

Med henvisning til selskabets bemærkninger har klagerens advokat i brev af 1/7 2013 til nævnet bl.a. påpeget:

"Den 21. juni 2013 har jeg fra Skandia fået oplyst, at Skandia på baggrund af min henvendelse modtaget den 17. juni 2013 - klagen til Ankenævnet for Forsikring, - på ny har vurderet min klients ret til udbetaling ved tab af erhvervsevne.

Det er endvidere oplyst, at det er Skandia's vurdering, at min klients generelle erhvervsevne er nedsat med mindst 2/3 af helbredsmæssige årsager fra den 1. maj 2013.

Det fremgår endvidere, at det samtidig er Skandia's vurdering, at der fortsat ikke er grundlag for at bevilge udbetaling ved tab af erhvervsevne forud for den 1. maj 2013.

Sagen fortsætter derfor ved Ankenævnet for Forsikring for så vidt angår ydelser fra 26. oktober 2010, hvor karensperioden udløber.

I den forbindelse gøres gældende, at der på intet tidspunkt er sket en forværring af min klients erhvervsmæssige situation, hvorfor det gøres gældende, at hans erhvervsevne i hele perioden har været nedsat med mindst 2/3 af helbredsmæssige årsager, således som Skandia har vurderet er tilfældet med virkning fra 1. maj 2013."

Heroverfor har selskabet i brev af 24/7 2013[5] til nævnet bl.a. oplyst:

> "Klagers advokat fremfører, at der ikke er sket er forværring i klagers erhvervsmæssige situation, på den baggrund mener klagers advokat at klager er berettiget til ydelser fra Skandia fra den 26. oktober 2010. Dette ses ikke at være dokumenteret.
>
> Hertil skal det bemærkes, at Skandia udbetaler ydelser på baggrund af dokumentation. Dokumentation der i denne sag ligger til grund for Skandias vurdering baseres på oplysninger som Skandia har indhentet fra klagers kommune.
>
> Betragtningen om at der ikke er sket ændringer i klagers erhvervsmæssige situation ændre ikke ved Skandias bedømmelse og beslutning i denne sag.
>
> Det fastholdes at det ikke før maj 2013 er dokumenteret, at klager har nedsat erhvervsevne i tilstrækkeligt omfang."

Ved brev af 11/10 2013 har nævnets sekretariat anmodet om selskabets kommentarer til, om klageren eventuelt kunne være berettiget til forsikringsdækning for hans midlertidige specifikke erhvervsevnetab. Hertil har selskabet i brev af 21/10 2013 til nævnet bl.a. påpeget:

> "Det fremgår af klagers forsikringsbetingelser, fremsendt den 17. september 2013, at forsikringsbetingelserne ikke indeholder muligheden for tilkendelse af ydelser ved midlertidigt specifikt erhvervsevne tab.
>
> Klagers ret til erstatning ved tab af erhvervsevne, er reguleret i forsikringsbetingelsernes § 13. a. Her er udelukkende en ret til erstatning ved tab af den generelle erhvervsevne.
>
> Det er aftalt mellem parterne, at det er klagers generelle erhvervsevne der er grundlaget for bedømmelsen.
>
> Derfor er der ikke foretaget en vurdering af klagers midlertidige specifikke erhvervsevne."

Nævnet har modtaget en række bilag herunder diverse lægelige og kommunale akter. Nogle af de modtagne bilag gengives i uddrag nedenfor. Af klagerens patientjournal fremgår bl.a.:

> "**EPIKRISE:**
> 09.06.2010 NEUROLOGISK AMBULATORIUM
> 53-årig mand, henvist via egen læge på grund af sovende fornemmelse i højre overekstremitet.
>
> ALLERGI
> Ingen kendte.
> TIDLIGERE
> Whiplashtraume for ca. 7 år siden, sequelae i form af nakkesmerter. 2000, … Sygehus, discusprolaps lumbalt, konservativt behandlet. Sequelae i form af kraftnedsættelse, atrofi samt radikulære smerter svarende til venstre underekstremitet.
> DISPOSITIONER

Ingen kendte dispositioner til neurologisk lidelse.
AKTUELLE
Igennem 12-14 måneder har patienten haft sovende fornemmelse i højre arm, symptomerne har været langsom progredierende, i de sidste par måneder har patienten bemærket atrofi svarende til højre skulder og rystet. Der har ikke været hovedpine eller skuldersmerter. Som tidligere anført, har patienten været udsat for Whiplashtraume for ca. 7 år siden, siden har patienten haft kroniske nakkesmerter.
Patienten benægter synsforstyrrelser og svimmelhed. Ingen sphincter symptomer. Ingen kardiopulmonale klager. Bemærker desuden diskret parese især proksimalt svarende til højre overekstremitet.
…
**02-08-2010 Sympt/klage fra ryg**
…
Har fået MR-skanningssvar. Der viser prolaps i nakken og spinalstenose i ryggen med skoliose. Er aktuelt sygemeldt i 14 dage på grund af rygsmerter. Har tidligere daglige rygsmerter men er sjældent sygemeldt herfor. Arbejder som murer. Sidst sygemeldt for ca. 1½ år siden. Har haft perioder med arbejdsløshed. Har desuden muligt brækket sin ene tå.
Henvises til rtg. herfor.
Ved rygundersøgelse er der negativ Laseque. Der er tydelig skoliose i lænden og han er øm paravertebralt.
Henvises til fys.
…
**EPIKRISE:**
24.11.10 AMBULANT
Pt. opereret for 6 uger siden for en ACIF C5/C6. God effekt på føleforstyrrelserne, som var til stede ud i den højre arm, kan dog stadigvæk have lettere smerterne svarende til nakken. Går sygemeldt fra sit arbejde som murer, har gjort det de sidste 4 måneder.
Under indlæggelsen var der også mange klager over smerter i lænden og det har der også været præoperativt. En fornyet MR-skanning viser meget betydelige slidtageforandringer lumbalt på alle niveauer med svært nedsat discushøjde, sclerotiske forandringer i corpora og snævert ud i recesserne dog uden at være rigtig stenose.
Således viser MR-skanningen generelt svær slitage med svært slidte bruskskiver, som dog ikke har nogen operativ indikation da jeg ikke føler, at jeg kan gøre ham bedre ved et operativt indgreb. Denne mand har arbejdet som murer de sidste 35 år, jeg finder det meget tvivlsomt, at han kan vende tilbage til arbejdsmarkedet med de belastende forhold som der er på hans nuværende arbejdsplads. Jeg føler, at man må begynde at kigge sig rundt efter andre alternative løsninger med nedsat arbejdstid og ikke rygbelastende arbejde. Pt. helt indforstået med dette. Han fortæller, at han er i dialog med kommunen.
Det aftales, at pt. bliver henvist fra mig til … Rygcenter og ellers går i dialog med kommunen i det nye år med henblik på hans videre arbejdsliv.
…
**28-04-2011 Arbejdsmedicinsk udredning**
…
**EPIKRISE:**

28.04.11
Det drejer sig om en 54-årig mand, murer, som kommer til fornyet gennemgang af arbejdsbeskrivelsen med henblik på nærmere vurdering af løftearbejde, især i forbindelse med montage af granit-facadeplader. Han var 25.01.11 til forundersøgelse på Arbejdsmedicinsk Klinik på mistanke om arbejdsbetinget rygsygdom, henvist fra fagforening. Konklusionen på undersøgelsen blev, at han har udtalte degenerative forandringer (slidgigt) i lænderyggen. Der var

ikke holdepunkter for aktuel diskusprolaps, men den manglende akilles-refleks er sandsynligvis en følge efter tidligere lumbal diskusprolaps.
Med hensyn til de arbejdsmæssige belastninger blev det konkluderet, at han som murer næppe havde haft daglige samlede løftemængder, som kan udgøre en selvstændig risiko for udvikling af kronisk lænderygsygdom med smerter.
Herudover blev det konkluderet, at der ikke foreligger medicinsk dokumentation for en årsagsmæssig sammenhæng mellem arbejdsmæssige belastninger og slidgigt.
Efter gennemgang af arbejdsbeskrivelsen sammen med fagforeningen blev han gjort opmærksom på, at det af arbejdsbeskrivelsen fremgår, at han primært har udført traditionelt murerarbejde, og IKKE at han i en årrække udelukkende har udført montage af granit-facadeplader. Supplement til arbejdsbeskrivelsen fra 25.01.11
Vedrørende 1973-1977, hvor han var i lære som murer:
Der var tale om en lille virksomhed, hvor der udover mester kun var ansat en svend og en lærling. Der er primært tale om landbrugsbyggeri, både nybygning og renovering, men også renovering/tilbygning af parcelhuse. I forbindelse med udgravning til sokler og gulve, blev jord m.v. kørt ud med trillebør.
Ved støbning af sokler var der tale om gentagne løft af funda-blokke på 30-40 kg.
I forbindelse med støbearbejdet løftede han sække med cement, som blev skovlet eller løftet op i blanderen. Sand og grus blev også skovlet op. Den færdige beton blev kørt ud med trillebør.
Murstenene blev også løftet på plads manuelt ved hjælp af stentang med plads til otte mursten. Ved traditionelt murerarbejde regnes med samlede daglige løftemængder på 4 tons, men en stor del af tiden fungerede han som murerarbejdsmand med løft af mange tunge enkeltbyrder som f.eks. mørtelspande, skovlearbejde og kørsel med trillebør. Al løftearbejde var forbundet med foroverbøjning og vrid i ryggen.
Vedrørende 1977-2010, hvor han arbejdede som murersvend hos en lang række forskellige murermestre/murerforretninger.
De første 10-12 år, dvs. frem til ca. 1990 udførte han primært murer- og støbearbejde, som i læretiden, men nu primært nybyggeri af parcelhuse og landbrugsbygninger. Især de første ca. 5 år, hvor han primært var ansat i små firmaer, foregik alt arbejde manuelt, som i læretiden, og ofte uden hjalp fra murerarbejdsmand. Efterhånden og især på de større byggerier blev der i stigende grad anvendt maskiner til udgravning, beton blev leveret med betonkanon og sten blev leveret på palle med brug af palleløfter, men han løftede fortsat funda-blokke, blandede mørtel og løftede mursten ved hjælp af stentang. I forbindelse med bygning af parcelhuse var det murerens opgave at lægge teglsten på tage. Han bar typisk 6-8 sten ad gangen, som skulle bæres op og fordeles rundt på taget.
De næste ca. 15 år, dvs. ca. 1990-ca. 2005, udførte han udover traditionelt murerarbejde også arbejde i udlandet:

1. Han var i ca. 8 år ansat i [udlandet], hvor han primært monterede granit-facadeplader på facader. Der var tale om 12-timers arbejdsdage, men 4-dages arbejdsuge. Facadepladerne, som var 3 cm tykke havde en vægt på 150-200 kg og nogle gange mere. Facadepladerne blev leveret 10 stk i store trækasser, hvor man først fjernede den ene side i kassen og derefter løftede pladerne ud en og en. De var altid to mand om løftearbejdet.
   Pladerne blev først løftet ud og stillet på højkant. Derefter blev de sorteret efter størrelse, hvor de typisk blev løftet to gange. Derefter blev de løftet op på arbejdsbord, hvor der blev boret huller.
   Derefter vendt og boret nye huller. Til sidst løftet ned fra arbejdsbordet. Dvs. i alt seks løft. Derefter blev pladerne løftet og båret hen på et hæve-sænkestillads, og til slut løftet op på facaden. Enkelte gange var det nødvendigt at løfte pladerne ned igen, hvis de ikke passede helt sammen, og derefter løftet op igen. Dvs. i alt otte løft pr. plade og nogle gange 10 løft.
   På en arbejdsdag kunne man håndtere 10-15 facadeplader.

Hvis der regnes med en vægt på 150-200 kg bliver den samlede daglige løftemængde på mindst (150-200 kg x 8) x (10-15) = 12000-24000 kg.

2. Lagde også gulvklinker, men ikke så ofte. Gulvklinkerne i granit eller marmor var 25 mm tykke og havde en vægt på 10-50 kg. Hvis alt gik efter planen blev fliserne løftet en gang fra palle til gulv, hvor de blev lagt direkte i den våde beton. Nogle gange var det nødvendigt at løfte fliserne op igen, hvor de sugede sig fast i betonen og derefter lægge dem ned igen. Hvis fliserne skulle skæres til, blev de løftet yderligere to gange. Udover at lægge fliser på plads, blandede han også beton, som blev lagt ud i et 5-10 cm tykt lag. Han kan ikke redegøre nærmere for det samlede daglige løftearbejde i forbindelse med flisearbejdet.
3. Arbejdede 2-3 mdr. i [udlandet], hvor han monterede granit-facadeplader på samme måde som beskrevet ovenfor.
4. 2-3 mdr. ansat i [udlandet], hvor han lavede badeværelser og monterede facadeplader, på samme måde som beskrevet ovenfor.
5. ½ år i [udlandet], hvor han foretog opmuring, pudsning, støbning og flisearbejde i badeværelser.

Herudover har han i ca. 1 år udført montage af granit-facadeplader i Danmark. Arbejdet blev udført på samme måde som beskrevet ovenfor. De seneste ca. 5 år har han som tidligere anført udført såkaldt spjældarbejde, dvs. mindre arbejdsopgaver, herunder reparation af murværk, fliser m.v.

Aktuelle status
Som anført gentagne lændehold de seneste 15-20 år, og for ca.-10 år siden angiveligt lumbal diskusprolaps, som blev konservativt behandlet. Fortæller nu, alt han siden 2003 har brugt lændestøttekorset. Ved undersøgelsen i januar 2011 havde han stort set ingen rygsmerter, men i forbindelse aktuelle virksomhedspraktik 3-4 timer dagligt på … [arbejdsplads] …, har han daglige lændesmerter, som forværres i løbet af arbejdsugen med udstråling til venstre ben.

Konklusion
På baggrund af de nye oplysninger må det konkluderes, at han sammenlagt i ca. 9 år har løftet emner på 150-200 kg med samlede løftemængder på 12-24 tons, et arbejde som kan udgøre en selvstændig risikofaktor for udvikling af kronisk lænderygsygdom med smerter.
Både i årene før og efter denne periode har han også haft meget løftearbejde, skønsmæssigt 2-4 tons dagligt.
Som tidligere anført foreligger der skånehensyn over for især løft af tunge byrder, fastlåste arbejdsstillinger og arbejde med hænderne over skulderhøjde.
Hans aktuelle arbejde på [arbejdspladsen] vurderes at være ret optimalt i forhold til de anførte skånehensyn.
Patienten betragtes som afsluttet fra Arbejdsmedicinsk Klinik."

I "Lægeattest ved nedsat erhvervsevne 1" af 9/11 2010 har klagerens egen læge oplyst, at det er hans vurdering, at klageren kan arbejde 2-3 timer dagligt.

Af kommunens lægekonsulent vurdering af 23/12 2010 fremgår bl.a.:

"**Problemstilling**
53-årig gift mand, uddannet murer, sygemeldt siden 26.07.2010.

10. 84.592

Af arbejdsevnevurderingsjournalen fremgår, at klienten har 9. klasses afgangseksamen fra folkeskolen og derefter i 1973 er udlært som murer og har været beskæftiget som sådan flere forskellige steder og med "normal sæsonledighed", dog et års ledighed i 2009.
Klienten bor med ægtefælle i eget hus, ægtefællen er i arbejde. Der er to voksne børn, som er flyttet hjemmefra.
Klienten ønsker at forblive i arbejde, men tror ikke, at det kan lade sig gøre i murerfaget, er usikker på, om han kan arbejde på ordinære vilkår igen.
Der ønskes en vurdering af de helbredsmæssige forhold med henblik på yderligere behandlingsmuligheder, prognose samt om klienten kan vende tilbage til fuldtidsarbejde på ordinære vilkår.

**Dokumentation**
Notater fra neurokirurgisk afdeling, … Sygehus, 22.10. og 24.11.2010.

**Helbredsmæssigt**
Det fremgår, at klienten omkring midten af oktober 2010 er opereret for discusprolaps i nakken, og det er anført, at det er gået godt. Den sovende fornemmelse i højre arm er væk, der er dog stadigvæk lettere smerter i nakken.
Derudover anført, at der er betydelige slidforandringer i lænderyggen.
Neurokirurg har ikke forslag til operation for dette, men finder det meget tvivlsomt, at klienten kan vende tilbage til arbejdsmarkedet med de belastende forhold, der er på nuværende arbejdsplads, og at man må kigge efter alternative løsninger med nedsat arbejdstid og ikke rygbelastende arbejde.
Klienten er henvist til … Gigt- og Rygcenter.

**Diagnose**
Prolapsus disci intervertebralis cervicalis operata (opereret for discusprolaps i nakken). Arthrosis columnae lumbalis (slidforandringer i lænderyggen).

**Vurdering**
Klienten er opereret for discusprolaps i nakken med godt resultat, og derudover er der tale om slidforandringer i lænderyggen, og neurokirurg har anført vanskeligheder med at vende tilbage til arbejdet som murer. Idet jeg går ud fra, at klienten er højrehåndet, tilslutter jeg mig dette og skønner, at der er tale om varige skånehensyn over for tungt, rygbelastende arbejde i form af tunge løft og arbejde i uhensigtsmæssige arbejdsstillinger, og derudover for tungt arbejde med hænder over skulderhøjde. Sådanne skånehensyn kan næppe tilgodeses inden for murerfaget, og jeg finder, at man også før eventuelt ophold på … Gigt- og Rygcenter kan begynde at diskutere andre beskæftigelsesmuligheder.
Jeg mener ikke, at der er behov for at indhente yderligere lægeligt materiale."

Af klagerens arbejdsevnevurderingsjournal fremgår bl.a.:

"20-09-2010 **Uddannelse**
Godkendt - 1971: 9 klasses afgangseksamen
1973: Udlært murer
Kurser:
Der er på Teknisk Skole deltaget i kurser om fliseopsætning, stillads, kupler og hvælvinger i forbindelse med ledighedsperioder. Derudover har han deltaget i kurser indenfor svejsning og opskæring.

Sprogkendskab:

11. 84.592

Svensk, norsk og engelsk skønnes læst og talt svarende til middel, men skriftligheden skønnes meget lille.

It-kendskab er der intet af udover lidt netsurfing.
[Klageren] har førerbevis til personbil og adgang til samme I forbindelse med transport til og fra job.
…
21-09-2010 **Arbejdsrelevante ønsker**
Godkendt [Klageren] ønsker at forblive i arbejde, men tror ikke murerfaget mere er relevant for ham; det er for hårdt. Der mangler endnu udredning af mulige behandlinger. Han er bevidst om, at han formentlig skal tænke i andre jobfunktioner, men ved aktuelt ikke hvilke, han vil kunne bestride, andet end at de skal være skånsomme for ryggen.
…
Vurderinger
Ressourcer
…
04-05-2011 **vurdering**
Godkendt [Klageren] er sygemeldt pga. generelt svær slidtage i lænderyg og discus i nakken. Tilstanden er stationær uden yderligere behandlingsmuligheder. Der er varige skånehensyn over for især tunge løft, arbejde i uhensigtsmæssige arbejdsstillinger og arbejde med hænder over skulderhøjde.

[Klageren] er i sygeforløbet blevet udredt på neurokirurgisk afdeling og arbejdsmedicinsk klinik. De lægeoplysninger understøttes af lægekonsulenten.

Det er min vurdering, at tilstanden er stationær, og at der ikke anses at være yderligere behandlings-, eller udredningsmuligheder, som kan bedre tilstanden i forhold til funktionsevnen.
…
Oplysninger om borgeren
Andet
15-03-2012 **Evaluering af revalideringsforløb**
…
Virksomhedspraktik. (virksomhedsravalidering)
… skole i perioden 01.12.2011 - 29.02.2012
…
Arbejdsopgaver:
Pedelmedhjælper med følgende opgaver:
Lettere oprydning, pakke skolemælk og frugt. Tjekke toiletter og fylde op med sæbe og papirer. Renholde udenoms arealer. Lettere vedligeholdelses opgaver.

Ugentlig timetal:
20 timer pr. uge. Det har ikke været muligt at øge timetallet.

Sygefravær: 5 dage på grund af dårlig ryg. 3 dage på grund af nakke og hænder.

Formål:
At afklare arbejdsevnen og optræne arbejdsevnen indenfor det tekniske serviceområde på skolen.

Skånehensyn:
Ingen tunge fysiske opgaver. Sikres afvekslende opgaver og varierende arbejdsstillinger.
Nedsat timetal i starten.

12. 84.592

Hjælpemidler:
Ingen

Arbejdstagers vurdering:
Mange af de opgaver som jeg laver på skolen tilgodeser mine skånehensyn. Arbejdet er meget varierende. Jeg har dog altid smerter og bliver derfor hurtig træt. Selv om jeg har prøvet er det ikke lykkes mig at øge tiden ud over 4 timer pr. dag. Årsagen er at mine smerter i ryg, arme og ben øges kraftig og efter ca. 4 timer kan jeg ikke klare mere. Jeg har behov for at ligge mig og hvile. Jeg har forsøgt mig med mere kraftbetonede opgaver, hvilket gør at jeg f.eks. får kraftig ondt i ryggen og måtte sygemelde mig.: Malearbejde i et par timer gjorde at jeg fik store smerter i hænderne og ikke kunne rette dem ud.

Arbejdsgivers vurdering:
Vi har megen hjælp af [klageren]. Efterhånden har vi fundet frem til en række opgaver som ikke er fysiske belastende. Dog har vi fundet ud af at havearbejde i form af rivning og mere kraftbetonende opgaver ikke er hensigtsmæssig. [Klageren] har en stor vilje til at yde en arbejdsindsats og vi kan tydelig mærke og se på ham når han overskride sine grænser for hvad han kan klare. [klageren] har gode sociale egenskaber og er god i kontakten til både børn og voksne. Jeg vurderer [klagerens] evner som gode indenfor arbejdsområdet. Der er dog en fysisk belastende opgaver som [klageren] ikke kan løse, hvorfor det kræver en lidt større arbejdsplads, hvis der skal være tilstrækkelig med lettere opgaver.

Jobkonsulentens samlede vurdering:
Revalideringsforløbet har nu haft en længe de på 13 uger og planlagt til afslutning den 29.02
På mange måde er pedelarbejdet et godt valg for [klageren], da arbejdet er meget varierende. Trods skånsomme opgaver har [klageren] alligevel ikke været i stand til at øge arbejdstiden væsentlig. I den forudgående virksomhedspraktik var timetallet på 15 pr. uge og dette blev i revalideringsforløbet øget til 20 timer. Begrundelsen for ikke at kunne øge timetallet yderligere er, at han får mange smerter i hele bevægeapparatet. Han har herefter behov for at hvile.

Sammenfattende viser forløbet at [klageren] har kunnet præstere 20 timer pr. uge. Forudsætningen for dette er at opgaverne ikke er fysisk belastende og at de er varierende. Det har ikke været muligt for at [klageren] at øge yderligere.
Med baggrund i [klagerens] erhvervsmæssige baggrund er det min vurdering at arbejdsområdet er relevant og umiddelbart kan jeg ikke pege på andre arbejdsområder som det må forventes at [klageren] vil kunne øge sin arbejdsindsats.
…
10-11-2011 **Evaluering af virksomhedspraktik 06.09.11 - 04.11.11.**
Godkendt Virksomhedspraktik.
… Skole i perioden 06.09 - 04.11. 2011
Dato:
03.11.11

Deltagere:
… [klageren] …

Arbejdsopgaver:
Pedelmedhjælper med følgende opgaver:
Lettere oprydning, pakke skolemælk og frugt. Tjekke toiletter og fylde op med sæbe og papirer. Renholde udenoms arealer. Lettere vedligeholdelses opgaver.

13. 84.592

Ugentlig timetal:
15, timer. Intet sygefravær.

Formål:
At afklare arbejdsevnen, herunder om der er mulighed for revalideringsmæssige tiltag.

Skånehensyn:
Ingen tunge fysiske opgaver. Sikres afvekslende opgaver og varierende arbejdsstillinger.

Nedsat timetal.
Hjælpemidler: Ingen

Arbejdstagers vurdering:
De opgaver som jeg laver på skolen tilgodeser mine skånehensyn. Arbejdet er meget varierende. Jeg har dog altid smerter og bliver derfor hurtig træt. Selv om de opgaver som jeg løser ikke er særlige fysisk belastende, magter jeg ikke mere end 3 timer pr. dag. Jeg vil dog gerne forsøge at øge timetallet til 4 timer pr. dag.

Arbejdsgivers vurdering:
Vi har megen hjælp af [klageren]. Efterhånden har vi fundet frem til en række opgaver som ikke er fysiske belastende. Dog har vi fundet ud af at havearbejde i form af rivning og ikke er hensigtsmæssig. [Klageren] har gode sociale egenskaber og er god i kontakten til både børn og voksne.

Jobkonsulentens samlede vurdering:
Praktikforløbet har nu haft en længe de på 8 uger og planlagt til afslutning den 04.11. Det viser at arbejdet som pedelhjælper er et godt valg for [klageren]. Trods skånsomme opgaver har [klageren] alligevel ikke været i stand til at øge arbejdstiden. Det er dog min vurdering at [klageren] er ved at få troen på at timetallet godt kan øges. [klageren] er nu motiveret for langsom at øge timetallet hvorfor jeg vil anbefale at nuværende virksomhedspraktik forlænges indtil den 30.11. Derefter igangsættes en revalidering med henblik på at optræne arbejdsevnen og opnå erfaring og kendskab til arbejdet som tekniske servicemedarbejder.

23-03-2011 **evaluering af virksomhedspraktik**
Godkendt [Klageren] indgår i de daglige gøremål i projektet - en person er meget knyttet til [klageren]. Det handler om en hjerneskadet beboer på stedet, som har skabt stærke bånd til [klageren].

[Klageren] er således med til at hjælpe beboeren med mange forskellige gøremål. På sådan et sted, som dette her, handler det om, at der skabes en kontakt til beboerne, hvilket [klageren] har vist sig god til.

Fravær/årsager:
2 dage p.g.a. rygproblemer. [Klageren] har nu fundet ud af, at han skal lade være med at tage så hårdt fat. Han har været med til bowling sammen med de unge, hvilket ikke var nogen god aktivitet. Hvilket også lidt byggeri på stedet, heller ikke har vist sig at være...

Helbredsmæssige forhold i praktikken:
Der er ingen ændringer i det helbredsmæssige med hensyn til ryggen. Det er hverken bedre eller dårligere, men i og med, at skånehensynene er overholdt, og [klageren] har fundet ud af, hvad han skal holde fra, for at tingene ikke bliver værre, men bedre. [klageren] er meget

glad for at være pa stedet og for arbejdet som sådan. Han arbejder nu i 20 timer pr, uge, og stiger i forhold til udarbejdet optrapningsplan.
[Klageren] er kommet godt ind på stedet, både blandt kolleger og beboere. Man er meget glade for [klageren], og der blev talt om, at man vil prøve at optimere hans opgaver, således at han arbejdstid bliver mere optimal i forhold til opgaver.

Konsulentens samlede vurdering:
Det var en positiv oplevelse at komme på stedet, hvor det var tydeligt, at [klageren] var faldet godt til. [Klageren] har en god fornemmelse om at stige i tid, så vi aftalte, at vi lige ser, hvor langt han er kommet, når vi kommer til påsken, om planen følges, inden vi tager snakken med sagsbehandler om, hvorvidt der skal en kortere forlængelse til.
…
Vurderinger
Ressourcer
21-03-2012 **Delvurdering af ressourcer, barrierer og udviklingsmuligheder**
Kladde: Der har været iværksat to praktikforløb samt et revalideringsforløb. Konklusionen efter disse forløb er at [klageren]s maksimale arbejdstid udgør cirka 15-20 timer ugentligt afhængig af funktionen. [Klageren] har nogle helbredsmæssige begrænsninger som gør at han skal ned og ligge og hvile i længere tid efter cirka fire timers arbejde og det er min vurdering at dette udgør en barriere i forhold til at [klageren] kan vende tilbage til arbejdsmarkedet på ordinære vilkår, idet der har været tale om at [klagerens] skånehensyn er blevet tilgodeset i praktikforløbene og i revalideringen.
Jeg kan således ikke pege på yderligere udviklingsmuligheder I form af revalideringsmæssige tiltag idet jeg med baggrund i praktikkerne ikke finder det sandsynligt at [klageren] kan øge sin arbejdstid yderligere.

04-05-2011 **Vurdering**
Godkendt Det er min vurdering, at arbejdsopgaverne i igangværende virksomhedspraktik er tilpasset skånehensynene optimalt, idet der ikke har været tale om hårdt fysisk arbejde, tunge løft, eller arbejde med armene over skulderhøjde. Det er endvidere min vurdering, at der ikke vil kunne findes et bedre egnet sted med andre arbejdsfunktioner, som vil give et andet billede af [klagerens] arbejdsevne. Det er således min samlede vurdering, at virksomhedspraktikken viser et meget reelt billede af [klageren] arbejdsevne.
…
Vurderinger
Sagsbehandlers konklusion
21-03-2012 **Samlet arbejdsevnevurdering**
Kladde I forlængelse af tidligere arbejdsevnevurdering er der blevet foretaget et revalideringstiltag som teknisk servicemedarbejder.

Det er min samlede vurdering at [klageren] har nogle gode faglige og praktiske ressourcer som han klart har kunne benytte i revalideringsforløbet. Samtidig vurderer jeg at [klageren] fremstår som en person der ønsker at arbejde og at han har en stærk arbejdsidentitet. Ligeledes har [klageren] nogle gode personlige kompetencer og han har været samarbejdsvillig igennem alle de tiltag der er blevet iværksat. [klageren] har givet besked ved fravær og er faldet godt til socialt i de praktikker der har været iværksat og jeg vurderer også at [klageren] er meget ressourcestærk indenfor de materielle forhold og netværk.

Samlet vurderer jeg således at det eneste der udgør en væsentlig barriere i forhold til arbejdsmarkedet, er de helbredsmæssige forhold. Der er beskrevet ryg og nakkesmerter som følge er svær slidgigt og diskusprolaps. Tilstanden er beskrevet varig og uden yderligere behandlingsmuligheder.

15. 84.592

Praktikforløbene og revalideringsforløbet har vist at [klageren] på grund af de helbredsmæssige begrænsninger ikke kan øge sin arbejdstid til fuld tid, selvom skånehensynene tilgodeses.
Jobkonsulenterne vurderer at der ikke kan peges på andre arbejdsområder hvor det er realistisk at [klageren] kan øge sin arbejdstid yderligere.
Med baggrund i dette vurderer jeg at der er tale om en varig og væsentlig nedsat arbejdsevne i ethvert erhverv og jeg vurderer at det er grundlag for at udarbejde redegørelse i henhold til LAB § 70a."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Forsikringer med ret til forsikringsydelse og/eller til præmiefritagelse ved invaliditet**
**…**
**§ 13 a. Ret til henholdsvis forsikringsydelse og præmiefritagelse**
Ret til forsikringsydelse og/eller til præmiefritagelse har den forsikrede, der på grund af sygdom eller ulykkestilfælde mister sin erhvervsevne, således at erhvervsevnen er nedsat til 1/3 eller derunder af den fulde erhvervsevne.

Nedsættelse af erhvervsevnen, der berettiger til udbetaling af forsikringsydelse og/eller til præmiefritagelse, anses at foreligge, når den forsikrede - efter Kgl. Brand's skøn - ikke er i stand til, bedømt under hensyn til forsikredes nuværende tilstand, uddannelse og tidligere virksomhed, at tjene mere end 1/3 af, hvad der i samme egn er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse, alder og køn.

Forsikringen giver dog ikke ret til forsikringsydelse og/eller til præmiefritagelse, hvis den mistede erhvervsevne skyldes:

- sygdom eller ulykkestilfælde som forsikrede har fremkaldt med fortsæt

- nervøse klager, der ikke lægeligt kan betegnes som længerevarende psykisk lidelse, samt legemlige sygdomstilstande uden objektive sygdomstegn, medmindre tilstanden har medført hospitalsindlæggelse.

**b. Ikrafttræden og ophør at' henholdsvis præmiefritagelse og forsikringsydelse.**
Udbetaling af forsikringsydelse og/eller til præmiefritagelse får virkning fra den 1. i måneden efter nedsættelsen af erhvervsevnen har varet uafbrudt i 3 måneder.

Er anmeldelsen sket senere end 6 måneder efter invaliditetens indtræden, træder udbetaling af forsikringsydelsen henholdsvis præmiefritagelsen først i kraft den 1. i måneden efter anmeldelsesdagen.

Selskabet kan nårsomhelst gøre retten til fortsat udbetaling af forsikringsydelse og/eller fortsat præmiefritagelse betinget af, at forsikrede tilkendes helbredsbetinget offentlig førtidspension, svarende til en nedsættelse af erhvervsevnen til 1/3 eller derunder. Selskabet kan gøre videre udbetaling betinget af, at forsikrede underkaster sig lægelig behandling, omskoling, genoptræning eller uddannelse med henblik på genvindelse af erhvervsevnen.

Genvindes erhvervsevnen i en sådan grad, at forudsætningerne for ydelserne ikke længere er tilstede, genoptages præmiebetalingen og en påbegyndt udbetaling af forsikringsydelsen ophører."

16. 84.592

Nævnet udtaler:
Det er oplyst, at klageren blev sygemeldt den 26/7 2010, og som sagen foreligger oplyst, finder nævnet at måtte lægge til grund, at han ophørte med at få løn samme dato.

Det fremgår af kommunens lægekonsulents vurdering af 23/12 2010, at klageren skønnedes at have behov for varige skånehensyn over for tungt rygbelastende arbejde i form af tunge løft og arbejde i uhensigtsmæssige arbejdsstillinger, og derudover for tungt arbejde med hænder over skulderhøjde, og at sådanne skånehensyn næppe kunne tilgodeses inden for murerfaget. I klagerens arbejdsevnevurderingsjournal har klagerens kommunale sagsbehandler i notat af 4/5 2011 bl.a. anført, at klagerens tilstand er stationær, og at jobkonsulenten vurderede, at der ikke ses yderligere behandlings- eller udredningsmuligheder, som kan bedre tilstanden i forhold til funktionsevnen.

Ifølge praksis – jf. herved bl.a. nævnets kendelser nr. 44.463 og 59.330 - kan der ydes forsikringsdækning ved midlertidigt tab af den specifikke erhvervsevne. Dækning for midlertidigt tab af erhvervsevne ydes indtil den erhvervsmæssige situation er afklaret, hvilket som udgangspunkt vil sige så længe det forventes eller anses for usikkert, om en forsikringstager kan genoptage sit arbejde.

På baggrund af det i sagen oplyste om klagerens helbred og de kommunale oplysninger samt sagens øvrige oplysninger finder nævnet, at klagerens erhvervsevne skal bedømmes i hans erhverv som murer indtil den 4/5 2011, idet nævnet finder, at det fra dette tidspunkt måtte anses for udelukket, at klageren kunne vende tilbage til sit hidtidige erhverv.

Nævnet finder ud fra det foreliggende kommunale og lægelige materiale at måtte lægge til grund, at klagerens specifikke erhvervsevne midlertidigt var nedsat til 1/3 eller mere fra karensperiodens udløb den 26/10 2010 til den 4/5 2011, hvorfor klageren er berettiget til helbredsbetingede ydelser i dette tidsrum.

17. 84.592

På det foreliggende grundlag finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at hans generelle erhvervsevne var nedsat i dækningsberettigende grad efter den 4/5 2011 og frem til selskabets tildeling af ydelser pr. 1/5 2013.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Skandia Danmark, skal anerkende at klagerens midlertidige erhvervsevne var nedsat til 1/3 eller derunder fra karensperiodens udløb den 26/10 2010 og indtil den 4/5 2011, og skal udbetale ydelser og yde præmiefritagelse for denne periode, med tillæg af renter i henhold til forsikringsaftalelovens § 24.

Klageren får i øvrigt ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Kim Sparlund