Ankenævnet for Forsikring

933/14

Den 17. februar 2014 blev i sag nr. 84.593:

xxxxxxxx xxxxxxx
xxxxxxx xxx xxx xxxx
xxxx xxxxx

mod

Aros Forsikring
Viby Ringvej 4
8260 Viby J

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har indboforsikring i Aros Forsikring. Han klager ved sin advokat over størrelsen af den af selskabet udbetalte erstatning for en række genstande, der er anmeldt stjålet fra en bil.

Selskabet har udbetalt 14.944 kr. i erstatning. Selskabet har afvist at udbetale yderligere med henvisning til, at klageren ikke har dokumenteret sit krav.

Af udateret dokument, der angiveligt blev fremsendt af klageren til selskabet i forbindelse med skadeanmeldelsen, fremgår bl.a.:

"2 stk. hjelme á 4000 kr.	8.000 kr.	8 måneder
1 sæt brille baggi	2.888 kr.	ca. 10 måneder
1 sæt knæ skinder asterix	5.000 kr.	1 år
1 stk. letbrice nakke krave	2.300 kr.	3 måneder
4 sæt trøje og buks	6.000 kr.	nyt
1 stk. jakke	1.500 kr.	nyt
1 sæt fax boots	2.500 kr.	nyt
1 stk. cannon Digital (gammel)	0 kr.	3 år
1 stk. nokia tlf.	500 kr.	1 år
1 stk. garmind gps	1.200 kr.	2 md."

Af udateret dokument fremlagt af klagerens advokat, der angiveligt oplister de genstande, der er anmeldt stjålet, fremgår bl.a.:

2. 84.593

"**Uddybende forklaring til genanskaffelses-/listepriser fra nettet:**

	Oprindelig købspris:	Genanskaffelsespris:
2 stk. hjelme – 8 mdr.		
Arai helmet kr. 2.99-4.99,00, nypris uden rabat (2x kr. 4.999,00)		kr. 9.998,00
hjelmtasker 2 x kr. 1.599,00, nypris uden rabat	kr. 8.000,00	kr. 3.198,00
1 sæt brille baggi – ca. 10 mdr.		
($ 51,99 + $ 50,00) x 6 stk. + $ 30,90, eller $ 642,84 x kurs	kr. 2.888,00	kr. 3.599,90
1 sæt knæ skinder Asterix – 1 år		
2x kr. 5.499,00	kr. 5.000,00	kr. 10.998,00
1 stk. letbrice nakkekrave – 3 mdr.		
1 x kr. 4.899,00	kr. 2.300,00	kr. 4.899,00
4 sæt trøje og buks – nyt		
4 x kr. 1.599,00 + 4 x kr. 499,00	kr. 6.000,00	kr. 8.392,00
1 stk. jakke – nyt		
1 x kr. 3.499,00	kr. 1.500,00	kr. 3.499,00
1 sæt fox boots – nyt		
1 x kr. 4.099,00	kr. 2.500,00	kr. 4.099,00
1. stk. Canon digital – 3 år		
1 x kr. 2.799,00	kr. 0,00	kr. 2.799,00
1 stk. Nokia telefon – 1 år		
1 x kr. 499,00	kr. 500,00	kr. 499,00
1 stk. Garmin GPS – 2 mdr.		
1 x kr. 1.200,00, anslået	kr. 1.200,00	kr. 1.200,00
	kr. 29.888,00	kr. 53.180,90

"

I brev af 12/6 2013 til nævnet har klagerens advokat bl.a. anført:

"På baggrund af den fremlagte dokumentation har Aros Forsikring alene villet anerkende et skønsmæssigt beløb for stjålne effekter på i alt kr. 14.944,00.

Ved nærværende klage skal jeg på vegne min klient fremsætte krav om yderligere forsikringsdækning, i alt kr. 38.236,90 - subsidiært et mindre beløb.

Som det fremgår af vedhæftede korrespondance, har Aros Forsikring - efter at have modtaget tyverianmeldelse - bedt min klient om at fremsende dokumentation for værdien af de stjålne effekter m.v.

I samarbejde med assurandør … har min klient efterfølgende udarbejdet liste over stjålne effekter, bilag …**,** vedlagt oversigt med genanskaffelsespriser indhentet fra nettet.

3. 84.593

I henhold til den fremsendte liste udgør min klients anskaffelsespris for det stjålne ca. kr. 30.000,00 (rabat p.g.a. sponsoraftaler m.v.) og genanskaffelsesprisen ca. kr. 50.000,00.

På baggrund af den udarbejdede liste har Aros Forsikring ved skrivelse af 24. januar 2013, bilag …, tilbudt en skønsmæssig erstatning på kr. 14.944,00 til fuld og endelig afregning.

Da min klient ikke har kunnet acceptere tilbuddet, har min klient til yderligere dokumentation for det fremsatte krav indhentet udtalelser fra diverse vidner, der kan bekræfte, at min klient før indbruddet har været i besiddelse af de stjålne effekter, jfr. mail af 21. maj 2013 (vedlagt diverse vidneerklæringer), bilag ...

Da en stor del af udstyret er købt rundt i Europa til løb og da den øvrige del af udstyret i det væsentligste hidrører fra sponsorater m.v., er det vanskeligt at fremlægge yderligere dokumentation for det stjålnes værdi i form af kontoudskrifter, fakturaer m.v. som ønsket af Aros Forsikring.

Til støtte for kravet om yderligere forsikringsdækning gøres det gældende,

at min klient i tilstrækkeligt omfang har sandsynliggjort, at de i bilag 3 nævnte effekter blev stjålet ved udbruddet den 4. december 2012,

at Aros Forsikring ikke i øvrigt har bestridt, at effekterne blev stjålet,

at min klient af naturlige grunde ikke er i besiddelse af fakturaer, kontoudskrifter m.v.,

at min klient ved fremlæggelse af genanskaffelsespriser fra nettet i tilstrækkelig grad har godtgjort genanskaffelsesprisen for de stjålne effekter og

at min klient herefter har krav på yderligere forsikringsdækning kr. 38.236,90 — subsidiært et mindre beløb."

Dertil har selskabet i brev af 2/7 2013 til nævnet bl.a. bemærket:

"Selskabet modtager den 2. januar 2013 en anmeldelse fra kunden på tyveriet, jfr. bilag ... Selskabet anmoder herefter kunden om at indsende dokumentation, herunder købskvitteringer, på de stjålne genstande - kunden er imidlertid ikke i besiddelser af nogen dokumentation overhovedet.

Selskabet sender på den baggrund et brev til kunden den 24. januar 2013, jfr. bilag … med oplysning om, at skaden er opgjort skønsmæssigt på grund af manglende dokumentation.

Kunden indsender herefter adskillige udskrifter fra internettet, jfr. bilag ... Til det svarer selskabet, at disse udskrifter ikke udgør dokumentation, hvorfor den skønsmæssige erstatning fastholdes, jfr. bilag ... Samtidig gøres kunden opmærksom på, at såfremt der dukker dokumentation op i form af kvitteringer eller fotos, vil selskabet tage sagen op til fornyet overvejelse.

Der er herefter skriftlig korrespondance mellem selskabet og kundens advokat, hvor selskabet fastholder den skønsmæssige erstatning på grund af manglende dokumentation. Selskabet henviser i den forbindelse til kendelserne AK81.449 samt AK82.872, hvor der ligeledes er fastsat en skønsmæssig erstatning på grund af manglende dokumentation.

4. 84.593

> Selskabet må afvise, at det af kundens advokat yderligere fremsendte, herunder skrivelser fra kundens arbejdskolleger, udgør dokumentation.
>
> Af pkt. 7.6 i betingelserne for Familiens Basisforsikring fremgår det, at for at få erstatning må man kunne dokumentere eller sandsynliggøre, at man har haft de beskadigede eller stjålne genstande, og at alder og genanskaffelsespriserne er som anført i skadesanmeldelsen. Dette kan gøres ved, at man, sammen med anmeldelsen i det omfang man er i besiddelse heraf, indsender kvitteringer/regninger for købet, købekontrakt eller fyldestgørende beskrivelse eller fotos. I egen interesse bør forsikringstageren derfor gemme købsnotaer for alle nyere ting, og i mindst 5 år for mere langvarige forbrugsgoder. Købes tingene privat, bør man sikre sig en dateret overdragelseserklæring med angivelse af, hvad der købes og hvad prisen er. Det hele kan suppleres med fotos af de mest værdifulde ting. Med hensyn til dokumentation for genanskaffelsespriserne kan man som regel fa de handlende til at udstede en erklæring. Kan man ikke dokumentere eller sandsynliggøre sit krav, risikerer man, at selskabet kan afvise kravet eller fastsætte erstatningen efter et skøn, jfr. bilag ..."

Med henvisning til selskabets bemærkninger har klagerens advokat i brev af 15/8 2013 til nævnet bl.a. påpeget:

> "I forlængelse af min skrivelse af 10. juli d.å. kan jeg oplyse, at min klient p.t. har fundet yderligere dokumentation i form af billeder m.v.
>
> Min klient har imidlertid oplyst, at assurandør … (Aros Forsikring) har set de nu stjålne effekter ved indtegning af forsikringen.
>
> Jævnfør skrivelse af 13. marts d.å., bilag 5, bemærkes, at listen over det stjålne efterfølgende er udarbejdet sammen med [assurandør]."

Ved brev af 4/9 2013 anmodede nævnets sekretariat selskabet om at specificere beregningen af det beløb, som selskabet har udbetalt som erstatning. Hertil har selskabet i brev af 12/9 2013 til nævnet bl.a. oplyst:

> "Kunden sender i forbindelse med sin anmeldelse, en opgørelse over stjålne genstande med angivelse af beløb, jfr. bilag ... Sammenlagt giver disse beløb i alt kr. 29.888,-.
>
> Som det fremgår af selskabets brev af 2. juli 2013, jfr. bilag …, er kunden ikke i besiddelse af nogen dokumentation overhovedet.
>
> Selskabet har herefter udbetalt en skønsmæssig erstatning, svarende til 50 % af kr. 29.888,-"

Heroverfor har klagerens advokat i brev af 27/9 2013 til nævnet bl.a. påpeget:

> "Som det fremgår af min skrivelse af 12. juni d.å. med bilag til Ankenævnet for Forsikring, er prisen på kr. 29.888,00 nettopriser, medens genanskaffelsesprisen for det stjålne af min klient er opgjort til kr. 53.180,90."

Hertil har selskabet i brev af 11/10 2013 til nævnet bl.a. anført:

5. 84.593

"Selskabet modtager den 2. januar 2013 en anmeldelse fra kunden, vedlagt en opgørelse over stjålne genstande, jfr. bilag ... Selskabet anmoder herefter kunden ved brev af 2. januar 2013 om yderligere oplysninger, jfr. bilag ... Kunden fremsender den 16. januar 2013 en opgørelse med alder på ting/tøj, jfr. bilag 3.

Selskabet skal i den forbindelse gøre opmærksom på, at det bilag 3, som kundens advokat henviser til i sit brev af 27. september 2013 til Nævnet, er blevet påført teksten 'alle priser er netto, skal jeg genanskaffe i dag ca. 50.000,-'. Nævnet bedes venligst sammenligne dette bilag 3 med selskabets bilag 3, hvilket er modtaget fra kunden den 16. januar 2013, jfr. ovennævnte.

Som oplyst i brev af 2. juli 2013 til Nævnet, er kunden ikke i besiddelse af nogen dokumentation overhovedet - og det på trods af, at der er tale om nyt tøj/nye ting, jfr. kundens egne oplysninger på bilag 3."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**7. Erstatningsopgørelse.**

7.1 Erstatningen skal så vidt muligt stille sikrede i samme økonomiske situation, som umiddelbart før skaden fandt sted. Selskabet kan vælge mellem følgende måder at erstatte tabet:

7.1.1. Sætte genstanden i væsentlig samme stand som før skaden. Selskabet betaler, hvad det koster at lade genstanden reparere. Ved »væsentlig samme stand« forstås, at genstanden i sin ydelse, sin anvendelse og sit udseende i al væsentlighed har samme nytteværdi for den sikrede som før skaden.
Hvis reparationsudgiften udgør mere end 50% af nyværdien på skadestidspunktet, skal selskabet opgøre erstatningen efter pkt. 7.1.3 eller 7.11.4, med mindre forsikringstageren ønsker reparation.

7.1.2 Godtgøre værdiforringelsen for beskadigede genstande. Værdiforringelsen udregnes som genstandens værdi uden skade minus genstandens værdi med skade. Efter omstændighederne kan der blive tale om både reparation og erstatning for værdiforringelse, hvis genstanden efter reparation er blevet mindre værd. Hvis reparationsudgiften udgør mere end 50% af nyværdien på skadestidspunktet, skal selskabet opgøre erstatningen efter pkt. 7.1.3 eller 7.1.4, med mindre forsikringstageren ønsker reparation.

7.1.3 Fremskaffe eller levere nye genstande som er identiske med dem, der er beskadiget eller stjålne, hvis dette kan ske uden væsentlig ulempe for sikrede.

For genstande, der er købt som brugte eller er mere end to år gamle på skadestidspunktet, kan selskabet erstatte med identiske brugte genstande, hvis dette kan ske uden væsentlig ulempe for sikrede. Kan identiske genstande ikke fremskaffes, kan selskabet vælge at levere tilsvarende nye genstande, dvs. genstande som i al væsentlighed svarer til de beskadigede eller stjålne genstande.

Modsætter sikrede sig genanskaffelse af nye genstande, udbetaler selskabet kontanterstatning svarende til den pris, selskabet skal betale for genstanden hos den leverandør, selskabet har anvist.

For følgende kategorier af genstande, der er købt som brugte, eller som er mere end 2 år gamle, kan selskabet erstatte med brugte identiske genstande:

- guld- og sølvvarer
- smykker, som er købt brugte

- porcelæn, inkl. platter
- lamper
- glasvarer

Modsætter sikrede sig genanskaffelse af de nævnte genstande, udbetaler selskabet kontanterstatning svarende til den pris, selskabet skal betale for genstanden hos den leverandør, selskabet har anvist.

7.1.4 I øvrigt udligne det lidte tab kontant. For genstande, der er indkøbt som nye, er mindre end 2 år gamle og i øvrigt er ubeskadigede, erstattes med genanskaffelsesprisen for tilsvarende nye genstande.

For genstande, der er mere end 2 år gamle, købt som brugte eller i forvejen beskadigede, fastsættes erstatningen til genanskaffelsesprisen for tilsvarende nye genstande med rimeligt fradrag for værdiforringelse som følge af alder, brug, nedsat anvendelighed eller andre omstændigheder. Fradrag som følge af alder eller brug m.v. gøres dog kun, såfremt nytteværdien var væsentligt nedsat før skaden. Er genanskaffelse undtagelsesvis praktisk umulig, og må genanskaffelsesprisen derfor fastsættes med udgangspunkt i, hvad det koster at fremstille en tilsvarende genstand, er selskabet ikke forpligtet til at udbetale mere, end hvad en ny genstand, det er nærliggende at sammenligne den beskadigede eller stjålne med, kan anskaffes for.

7.1.5 Afskrivningsregler: Vedrørende de genstande, for hvilke der er fastsat særlige afskrivningsregler, kan sikrede altid, medmindre selskabet fremskaffer eller leverer nye genstande, jf. pkt. 7.1.3, forlange kontanterstatning i overensstemmelse med følgende regler, såfremt genstandene i øvrigt var ubeskadigede:

…

7.1.5.3 **ALMINDELIGE ELEKTRISKE APPARATER, DER UDELUKKENDE ER TIL PRIVAT BRUG der før skaden i øvrigt var ubeskadigede, erstattes efter denne tabel:**

Alder:	
0-2 år	100%
2-3 år	85%
3-4 år	75%
4-5 år	65%
5-6 år	50%
6-7 år	40%
7-8 år	30%
Over 8 år	20%

af genanskaffelsesprisen som ny på skadens tidspunkt.

…

7.1.5.4 **SÆRLIGE ELEKTRISKE APPARATER, DER UDELUKKENDE ER TIL PRIVAT BRUG der før skaden i øvrigt var ubeskadigede, erstattes efter denne tabel:**

Alder:	
0-1 år	100%
1-2 år	90%
2-3 år	70%
3-4 år	50%
3-4 år	30%
Over 5 år	10%

af genanskaffelsesprisen som ny på skadens tidspunkt.

Til 'særlige elektriske apparater' henregnes:

- Private computere med tilbehør, herunder monitor, tastatur, modem, mus, computeren inkl. standardprogrammer, printer, joystick, tapestation, cd-rom og diskettestation.
- Telefax, fotokopieringsmaskiner og mobiltelefoner med tilbehør.
- Elektriske musikinstrumenter, walkie-talkies og radio- amatørudstyr, dog anvendes for disse genstande afskrivningsregler som anført i punkt 7.1.5.3.

7.1.6 Såfremt reglerne i 7.1.1-7.1.5 findes uanvendelige i en skadesituation, opgøres erstatningen efter den praksis, der i øvrigt har dannet sig omkring Forsikringsaftalelovens § 37.

…

7.6 **Dokumentation**

For at få erstatning må man kunne dokumentere eller sandsynliggøre, at man har haft de beskadigede eller stjålne genstande, og at alder og genanskaffelsespriserne er som anført i skadesanmeldelsen.

Dette kan gøres ved, at man, sammen med anmeldelsen i det omfang man er i besiddelse heraf, indsender kvitteringer/regninger for købet, købekontrakt eller fyldestgørende beskrivelse eller fotos.

I egen interesse bør forsikringstageren derfor gemme købsnotaer for alle nyere ting, og i mindst 5 år for mere langvarige forbrugsgoder. Købes tingene privat, bør man sikre sig en dateret overdragelseserklæring med angivelse af, hvad der købes og hvad prisen er. Det hele kan suppleres med fotos af de mest værdifulde ting. Med hensyn til dokumentation for genanskaffelsespriserne kan man som regel få de handlende til at udstede en erklæring.

Kan man ikke dokumentere eller sandsynliggøre sit krav, risikerer man, at selskabet kan afvise kravet eller fastsætte erstatningen efter et skøn."

Nævnet har fået forelagt sagens bilag

Nævnet udtaler:

Indledningsvis bemærker nævnet, at det påhviler klageren at bevise rigtigheden og størrelsen af et fremsat erstatningskrav.

Klageren har ikke kunne fremlægge dokumentation for, at han har ejet de pågældende genstande. Han har i sin erstatningsopgørelse oplyst mærke, type, købspris og alder på en række genstande, som han har anmeldt stjålet. Selskabet har herefter udbetalt en erstatning, der svarer til 50 % af den af klageren oplyste samlede, oprindelige købspris med henvisning til hans manglende dokumentation.

8. 84.593

Nævnet finder, at selskabet ved erstatningsberegningen ikke har været berettiget til at tage udgangspunkt i de af klageren angivne oprindelige købspriser. Som sagen foreligger oplyst, finder nævnet ikke anledning til at kritisere, at selskabet har fastsat erstatningen skønsmæssigt. Efter sin gennemgang af sagen, herunder de stjålne genstandes beskaffenhed og alder, finder nævnet, at erstatningen skønsmæssigt må fastsættes til i alt 25.000 kr.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Aros Forsikring, skal anerkende, at værdien af de stjålne effekter i alt udgør 25.000 kr., og skal over for klageren afregne sagen i overensstemmelse hermed med tillæg af renter efter forsikringsaftalelovens § 24.

Poul Sørensen