Ankenævnet for Forsikring

935/14

Den 17. marts 2014 blev i sag nr. 84.594:

xxxxx xxxxxx xxxxx
xxxxxxxxxxx xxxx xxxxx
xxxx xxxxxx xx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har familieforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka. Hun klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for et anmeldt indbrudstyveri.

I første række har selskabet afvist at yde dækning med henvisning til, at selskabet ikke finder det dokumenteret eller sandsynliggjort, at der er tale om en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Dernæst finder selskabet, at klageren ikke har løftet bevisbyrden for det anmeldte kravs størrelse.

Selskabet oplyser, at klageren den 18/2 2013 anmeldte, at der havde været indbrud i hendes lejlighed natten mellem den 17. og 18/2 2013. Klageren opgjorde sit samlede krav til cirka 400.000 kr., herunder krav for smykker på 275.700 kr. samt 36.000 kr. i kontanter.

Af politiet afhøringsrapport fremgår bl.a.:

> "Afhørte forklarede, at han på gerningstidspunktet var nabo til forurettede. Afhørte er for nyligt flyttet til ... Afhørte havde været nabo til forurettede i nogle år, og kendte derfor forurettede og dennes eksmand, … som for nogen tid siden var flyttet til ... Afhørte havde blot kendt forurettede og dennes eksmand som 'gode naboer', men havde ikke haft et decideret venskab / samvær med naboerne.

2. 84.594

Afhørte forklarede vedr. indbruddet hos naboen, at han den 17. februar 2013 ca. kl. 0115, opholdt sig i sin lejlighed beliggende ... Afhørte bemærkede støj fra trappeopgangen, og gik ud i sin entre for at undersøge hvad der skete.

Afhørte kiggede ud ad dørspionen og bemærkede, at en person var i færd med at bryde naboens entredør op. Personen beskrives som

A: mand, ukendt alder og nationalitet, ca. 175 cm høj,
kraftig/fedladen af bygning.
Iført jeans og sort jakke, med hætten trukket op over hovedet, samt sort maske for ansigtet.
Kan ikke genkendes.

A brød hurtigt entredøren op med et stykke værktøj, som lignede et koben. Da døren var brudt op, forsvandt A straks fra stedet via trappen, uden overhovedet at være gået ind i naboens lejlighed. Afhørte undrede sig over, at A løb fra stedet uden at gå ind i lejligheden.

Afhørte ringede straks til naboens eksmand, idet afhørte ikke havde telefonnummeret til forurettede. Forurettedes eksmand, der befandt sig i …, ville straks ringe til forurettede og orientere hende om, at hendes entredør var blevet opbrudt.

Afhørte bemærkede ikke efterfølgende noget usædvanligt, og gik derfor i seng.

Afhørte var blevet så forvirret over episoden, at han slet ikke tænkte på at ringe til politiet i øjeblikket. Det var først dagen efter han kom i tanke om, at han måske også skulle have haft ringet til politiet.

Afhørte havde nogle dage senere erfaret, at der var stjålet mange effekter og ødelagt møbler m.v. hos forurettede. Afhørte havde som nævnt, ikke bemærket støj fra naboens lejlighed, bortset fra da døren blev brudt op som forklaret ovenfor."

Desuden fremgår af politiets afhøringsrapport vedrørende klageren:

"Afhørte forklarede, at hun hele aftenen lørdag den 16. februar 2013, havde været til fest hos sin underbo, dvs. i lejligheden beliggende ... Afhørte havde forladt festen omkring kl. 2300.

Afhørte var taget til sin bror og svigerindes lejlighed i … for at overnatte. Afhørtes børn var hos deres far i den pågældende weekend, og derfor havde afhørte aftalt med sin bror og svigerinde, at hun kunne overnatte hos dem, således hun ikke skulle være alene i sin egen lejlighed.

Afhørte var senere blevet telefonisk kontaktet af sin eksmand, …, der bor i .... [Eksmanden] ringede til afhørte om natten søndag den 17. februar 2013 ca. kl. 0115. [Eksmanden] havde forklaret afhørte, at der havde været indbrud i hendes lejlighed.

[Eksmanden] forklarede endvidere afhørte, at det var afhørtes nabo, …, der havde set afhørtes dør blive brudt op. Afhørte kørte herefter sammen med sin svigerinde til sin lejlighed, hvorefter hun anmeldte indbruddet til politiet.

Afhørte blev foreholdt, at indbruddet først var anmeldt den 170213 kl. 0244. Afhørte forklarede hertil, at hun indledningsvis havde troet, at eksmanden blot lavede sjov med hende, og at

det således ikke passede, at der havde været indbrud i afhørtes lejlighed. Hun var derfor ikke straks kørt hjem til sin lejlighed.

Afhørte var dog alligevel efter nogen tid blevet i tvivl om, hvorvidt eksmanden alligevel havde fortalt sandheden. Hun var derfor den 170213, kort efter kl. 0230, kørt til sin lejlighed sammen med sin svigerinde. Her konstaterede de, at der havde været indbrud, og afhørte ringede til politiet. Politiet havde imidlertid ikke tid til at komme med det samme. Afhørte blev instrueret om, at politiet ville undersøge sagen den kommende morgen. Afhørte måtte ikke røre ved noget inden politiet havde været der."

Ved brev af 4/4 2013 har selskabet meddelt klageren afslag på dækning af tyveriet.

Klageren var ikke tilfreds med selskabets afgørelse og har ved sin advokat ved brev af 3/5 2013 klaget til selskabet. I klagen til selskabet er anført:

"Supplerende Sagsfremstilling:
Lørdag den 16. februar 2013 er min klient mellem kl. 18.00-19.00 sammen med sin familie samlet til en forlovelsesfest ved underboen på ... Til denne forlovelsesfest befinder der sig omkring 30 personer, der primært er familiemedlemmer til min klient og underboen.

Min klient og hendes familiemedlemmer forlader forlovelsesfesten ca. kl. 23.30. I anledning af denne forlovelsesfest er min klients tante og onkel kommet på besøg hos storebroderen, der bor i …, hvorfor det var planlagt, at de alle herunder min klient skulle overnatte der, da det er en fast tradition, at familien er samlet, når der kommer familiemedlemmer udenbys fra.

Lidt over kl. 01.00 får min klients svigerinde en sms-besked fra min klients eksforlovede, …, hvori det fremgik, at [eksforlovede] opfordrede min klient til at tilse sin lejlighed, idet [eksforlovede] har fået underretning fra min klients nabo, der bor til højre på adressen … om, at han kunne høre larm hos min klient. Min klients nabo har et godt forhold til min klients eksforlovede, …, hvorfor denne kontaktes frem for min klient.

I første omgang tager min klient ikke beskeden alvorligt, da hun ca. 1½ time forinden var i lejligheden, og i øvrigt ville hun normalt havde været kontaktet af underboen, hvis det var som beskrevet i sms-beskeden sket noget usædvanligt i hendes lejlighed.

Efter nærmere overvejelser og en rugende fornemmelse tog min klient og svigerinden, …, omkring kl. 02.00 til lejligheden. Ved fremkomst konstaterer min klient og svigerinden, at hoveddøren var brækket op. Politiet kontaktes af min klient med henblik på anmeldelse. Hun får af politiet oplyst, at de ikke vil komme ud, men først vil gøre det om morgenen, idet der ikke var tale om en hastesag.

Min klient går efterfølgende ind i lejligheden og konstaterer, at lejligheden er blevet raseret under indbruddet. Min klient bliver chokeret over omfanget af skaderne og indbruddet, og retter derefter på ny henvendelse til politiet, der igen afviser at komme ud om natten.

Min klient beslutter sig for at tage tilbage til storebroderen i … og overnatte der, da hendes hoveddør ikke kan låses, og hun i øvrigt føler sig utryg ved at være der.

Samme morgen ca. kl. 08.00 bliver min klient kontaktet af politiet, hvorefter hun giver møde i lejligheden, og sagen tages under behandling af politiet.

Forsikringsbegivenheden bliver anmeldt til Forsikringsselskabet den kommende mandag, den 18. februar 2013, hvorefter min klient bliver opsøgt af Dem ca. 1½ uge efter anmeldelsen.

Min klient bliver efterfølgende flere gange kontaktet af Dem, med henblik på at få yderligere oplysninger og dokumentation til sagen. Min klient har efterkommet alle henvendelserne og anmodningerne fra Dem.

Bemærkninger til Deres skrivelse af 4. april 2013:
Forsikringsselskabet begrunder deres afvisning af forsikringsbegivenheden ud fra en række momenter og faktiske omstændigheder, som Forsikringsselskabet mener, er af betydning, eller udgøre berettiget grundlag til at afvise forsikringsbegivenheden.

Det fremgår således af skrivelsens side 2, 1. afsnit, at min klient den 12. oktober 2011 har tegnet en indboforsikring hos Tryg, med en sum på kr. 500.000,00, og der var maksimal dækning på smykker på kr. 15.999,00. Forsikringen blev dog ophørt af ukendte årsager den 26. oktober 2011. Det bestrides, at dette forhold skulle have relevans i forhold til indbruddet, der først skete den 16. februar 2013.

Jeg er undrende over for, at Forsikringsselskabet mener, at der er noget odiøst i, at min klient tegner en forsikring, og efterfølgende gør brug af sin fortrydelsesret i henhold til forsikringsaftaleloven for ca. 2 år siden.

Det fremgår ligeledes af Deres skrivelses side 2 fra 3.-5. afsnit, at min klient har rettet en henvendelse til Nykredit Forsikring for at få et tilbud på en eventuel indboforsikring hos det pågældende selskab. Dette forhold bør ikke give Forsikringsselskabet anledning til bemærkninger, da min klient, som såvel alle andre forbrugere, har ret til løbende at henvende sig til forsikringsselskaber med henblik på at forhøre sig om forsikringer og forsikringstilbud. Dette forhold kan ikke tillægges en sådan betydning der kan berettige, at Forsikringsselskabet afviser, at forsikringsbegivenheden har fundet sted.

Det fremgår af Deres skrivelse, at der er et vidne, der så den person, der den 16. februar 2013 brækkede døren op indtil lejligheden. Forsikringsselskabet opfordres til at oplyse politiet hvem dette vidne er, så politiet kan genoptage efterforskningen af sagen, såfremt dette ikke er sket.

Af 11. afsnit på side 2 fremgår det endvidere, at min klient skulle have forklaret, at hun straks efter at have modtaget beskeden om, at der var sket noget i lejligheden, skulle have taget hjem til lejligheden, hvilket bestrides. Min klient har overfor Forsikringen oplyst, at det blot tager 2 minutter fra storebroderens adresse i … til hendes lejlighed i ... Hun mener dog at have oplyst, at det drejer sig om 2-5 minutter, når man kører i bil.

Jeg bemærker, at der er en række uoverensstemmelser i sagsfremstillingen mellem min klient og Forsikringsselskabet.

Det fremgår særligt, at der er en række uoverensstemmelser omkring tidspunktet for, hvornår [eksforlovede] sender den tidligere omtalte sms-besked til min klients svigerinde. Min klient oplyser mig, at svigerinden vil være indforstået med at give samtykke til, at Forsikringsselskabet får indhentet teleoplysninger den pågældende aften, for nærmere at få belyst, hvornår denne sms-besked er fremkommet, så enhver tvivl om tidspunktet for, hvornår indbruddet er sket, og for hvornår min klient har indfundet sig tilbage i lejligheden, kan fjernes.

Jeg skal her på vegne af min klient fastholde, at forsikringsbegivenheden har fundet sted, og i denne sammenhæng skal jeg anmode Forsikringsselskabet om at sende mig sagsakterne. Ligeledes skal jeg anmode Forsikringsselskabet om at oplyse vidnets identitet til politiet til brug for videre efterforskning i sagen - såfremt dette ikke er sket.

Jeg skal hermed anmode Forsikringsselskabet om at forholde sig til, hvorvidt man herefter kan anerkende skadebegivenheden og udbetale erstatning i henhold til den indgåede forsikringsaftale, i modsat fald skal jeg tage forbehold for at indbringe sagen for domstolene.

Min klient ville være indstillet på, for begge parter, at finde en mindelig afslutning på sagen.
I den forbindelse er Forsikringsselskabet velkommen til at kontakte undertegnede for en hurtig afslutning af sagen."

Advokatens brev har ikke givet selskabet anledning til at ændre sin afgørelse, hvorefter klageren ved sin advokat den 14/6 2013 har indbragt sagen for Ankenævnet for Forsikring. I klageskemaet henviser advokaten til sin klage til selskabet af 3/5 2013.

Selskabet har i svarbrev af 3/7 2013 til nævnet anført:

"Klager tegnede familieforsikring i Alka Forsikring den 27. oktober 2011 med udvidet dækning for smykker. Den 25. januar 2013 udvidede klager endvidere forsikringen med såkaldt plus- og elektronikdækning.

14 dage forud for tegningen i Alka havde klager tegnet indboforsikring hos Tryg, dog uden udvidelse af dækningen for smykker, som alene var på 15.999 kr. Denne forsikring ophørte imidlertid af ukendte årsager den 26. oktober 2011.

Dagen før det anmeldte indbrud havde klager kontaktet Nykredit for at få tilbud på en indboforsikring (og en ulykkesforsikring). Nykredits sælger huskede klager, idet de havde talt om behovet for udvidelse af smykkedækningen på forsikringen, hvortil klager havde repliceret, at det var der ikke behov for.

Årsagen til at Alka Forsikrings skadekonsulent har bidt mærke i denne detalje er, at det må betegnes som besynderligt, at klager dagen inden indbruddet henvender sig til et andet forsikringsselskab for at tegne en indboforsikring og i den forbindelse besvarer et konkret spørgsmål om udvidet smykkedækning benægtende, når klager dagen efter anmelder smykker for 275.000 kr. stjålet.

Klager anmeldte den 18. februar 2013, at der havde været indbrud i hendes lejlighed. Indbruddet var angiveligt sket mellem kl. 23.00 og kl. 01.00. Klager forklarede, at hun havde forladt lejligheden kl. 18.00 og var taget til fest hos underboen. Omkring kl. 23.00 var klager taget til sin storebroders lejlighed, som lå kun to minutters gang derfra. Den 17. februar 2013 kl. ca. 01.00 havde klagers storebroders hustru modtaget en sms fra klagers eksmand, som var blevet orienteret om indbruddet og klager var straks taget hjem til lejligheden, hvor hun havde konstateret indbruddet og anmeldt det til politiet.

Alka Forsikrings skadekonsulent aftalte møde med klager den 27. februar 2013 på forsikringsstedet. På mødet blev klager anmodet om, at lave en opgørelse over de stjålne genstande samt få foretaget en smykkevurdering og i øvrigt indsende dokumentation for kravet.

Skadekonsulenten talte endvidere med klagers daværende nabo, som forklarede, at han den pågældende aften havde hørt larm fra opgangen og derfor havde set ud igennem dørspionen, hvor han så en mand med et stykke værktøj i hånden. Manden havde brækket døren op til klagers lejlighed, men gik ikke ind, men forsvandt derimod straks ned ad trappen. Kl. var 01.15 og vidnet ringede til lejlighedens tidligere beboer (klagers eksmand).

Af politirapporten fremgår det, at klager den 17. februar 2013 kl. 02.44 havde anmeldt indbrud i sin lejlighed og oplyst, at entredøren var brudt op og der var foretaget kraftig gennemrodning. Der var stjålet bl.a. fladskærme, bærbare computere, spillekonsoller, mobiltelefon og smykker. Desuden var lædersofaer skåret op.

Klagers tidligere nabo forklarede til politiet, at han den 17. februar 2013 kl. ca. 01.15 havde hørt støj fra opgangen og set ud af sin dørspion, at en person var i færd med at bryde naboens entredør op. Vidnet beskrev personen. Personen brød hurtigt døren op med et stykke værktøj, der lignede et koben, men da døren var brudt op forsvandt personen straks fra stedet via trappen, uden overhovedet at være gået ind i naboens lejlighed. Vidnet ringede straks til naboens eksmand, da han ikke havde naboens telefonnummer og eksmanden ville straks ringe til naboen og orientere hende.

Vidnet bemærkede efterfølgende ikke noget usædvanligt - heller ikke støj, hverken fra opgangen eller fra nabolejligheden, hvorfor han gik i seng.

Klager forklarede til politiet, at hun var blevet kontaktet af sin eksmand den 17. februar 2013 kl. ca. 01.15. Eksmanden havde forklaret, at der havde været indbrud i hendes lejlighed og at det var naboen, der havde set døren blive brudt op. Klager kørte herefter sammen med sin svigerinde til lejligheden.

Da politiet foreholdt klager, at hun havde anmeldt indbruddet kl. 02.44 ændrede klager forklaring, idet hun oplyste, at hun i begyndelsen havde troet, at hendes eksmand lavede sjov med hende og først senere var blevet i tvivl, om det var sandt med indbruddet og derfor først kort efter kl. 02.30 var kørt til lejligheden. Her havde hun konstateret indbruddet og ringet til politiet.

Alka Forsikring modtog den 7. marts 2013 koster liste, smykkevurdering samt dokumentation. Klager havde opgjort sit krav til omkring 400.000 kr. heraf krav for smykker på 275.700 kr. samt 36.000 kr. i kontanter.

Klager havde vedlagt nogle kasseboner og købsbeviser, hvoraf ingen imidlertid var i klagers navn og kassebonerne så ud til at havde været kraftigt krøllet sammen. Klager fremlagde ikke kontoudtog eller lignende til dokumentation for køb eller hævning af det store kontantbeløb eller køb i øvrigt. Klager havde forklaret til skadekonsulenten, at de 36.000 kr. var sparet op gennem to måneder. Klager er førtidspensionist.

Alka Forsikring meddelte ved brev af 4. april 2013, at selskabet på baggrund af de fremkomne oplysninger ikke fandt det sandsynliggjort, at der var sket en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed i form af indbrudstyveri, ligesom selskabet fandt klagers krav udokumenteret, hvorfor der ikke kunne udbetales erstatning. Selskabet begrundede sin stillingtagen udførligt. Kopi vedlagt.

Alka Forsikring modtog den 13. maj 2013 en supplerende sagsfremstilling fra klagers advokat. Der var imidlertid intet nyt i advokatens sagsfremstilling eller bemærkninger og Alka

Forsikring fastholdt således ved brev af 28.maj 2013 den trufne afgørelse, idet selskabet dog uddybede baggrunden for afgørelsen.

Sagen blev herefter indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

For så vidt angår det anmeldte indbrud, må vi - på baggrund af de fremkomne oplysninger - fastholde, at vi ikke finder det sandsynliggjort, at der foreligger en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed.

Selve opbruddet af entredøren kan fastlægges til mellem kl. 01.00 og kl. 01.15, hvor klagers tidligere nabo bevidnede, at en person med et koben lignende redskab brækkede døren op. Vidnet iagttog imidlertid også, at den pågældende person straks forlod stedet via trappen og ikke begav sig ind i lejligheden. Efterfølgende hverken hørte eller så dette vidne noget usædvanligt, hvilket kan undre, da der er anmeldt en stor mængde koster stjålet fra lejligheden herunder 3 fladskærme samt ødelæggelse af møbler.

Desuden forklarede og fastholdt klager, at hun ved modtagelsen af beskeden om indbrud i hendes lejlighed tog direkte til lejligheden (og dermed i princippet skulle have været der 2 minutter efter døren var brudt op), og først da politiet foreholdt klager tidspunktet for hendes anmeldelse, ændrede sin klager forklaring og påstod, at hun i første omgang ikke troede på beskeden og derfor ventede mellem 1 og 1,5 time før hun begav sig til lejligheden (som lå to minutters gang fra, hvor hun opholdt sig).

Det blev af vidnet observeret, at den person, der brød døren til klagers lejlighed op, ikke gik ind i lejligheden, men skyndte sig, at forlade opgangen via trappen. Såfremt klagers ændrede forklaring, om sin reaktion på beskeden om indbrud, lægges til grund har en mulig tyv således haft 1 times tid til dels at opdage, at døren til lejligheden var åben og tage beslutning om at udnytte dette og derefter bortfjerne de mange effekter (3 forholdsvis store fladskærme, 2 computere, 2 Canada Goose jakker, PS 3 med tilbehør, Ipod, Ipad, Iphone, smykker og kontanter), ødelægge møblerne og stikke af - og alt dette uden at påkalde sig opmærksomhed (heller ikke fra den årvågne nabo).

Efter selskabets opfattelse er dette mulige scenarie ganske usandsynligt og vi må således fastholde, at vi ikke finder det dokumenteret eller sandsynliggjort, at der er tale om en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed.

For så vidt angår den fremsendte dokumentation af kravet (efter selskabets opfattelse mangel på samme) skal det bemærkes, at den sikrede - efter almindelige regler har bevisbyrden for rigtigheden af det krav, der gøres gældende mod selskabet.

Af forsikringsbetingelsernes afsnit 19.1 fremgår det således, at den sikrede må kunne dokumentere/sandsynliggøre, at have haft de stjålne genstande, samt at disse er af en art og beskaffenhed som angivet.

Dette kan gøres ved, at man indsender originale kvitteringer/-regninger for købet, købekontrakt eller fyldestgørende beskrivelse til Alka. Købes tingene privat, bør man sikre sig en dateret overdragelseserklæring med angivelse af, hvad der købes og hvad prisen er. Fotos accepteres som supplement.

Kan man ikke dokumentere eller sandsynliggøre sit krav risikerer man, at Alka kan afvise kravet eller fastsætte en skønsmæssig erstatning.

8. 84.594

Under hensyntagen til de under sagen fremkomne oplysninger finder selskabet, at måtte stille skærpede krav til dokumentationen/sandsynliggørelsen af det rejste krav og vi finder ikke, at klager har løftet den hende påhvilende bevisbyrde for kravets størrelse.

For de to Canada Goose jakker, 37" fladskærm, 55" fladskærm og to bærbare computere Packard Bell har klager fremlagt kvitteringer udstedt til andre personer. Der er ikke fremlagt private overdragelseserklæringer for nogen af genstandene og det har ikke været muligt for selskabets skadekonsulent at få bekræftelse på købene fra de pågældende personer.

For så vidt angår kvitteringen for 55" fladskærmen, så er denne udstedt til klagers eksmand og det er kopikvitteringen, som klager har fremsendt, idet hun forklarede, at hun havde rettet henvendelse i Bilka, som fandt kopi af kvitteringen i deres mappe. Klagers eksmand har dog forklaret, at han har givet klager kvitteringen, hvorimod Bilka på forespørgsel har oplyst, at man højst foreviser kopikvitteringer en uge tilbage i tiden.

For så vidt angår de øvrige genstande - herunder de to øvrige faldskærme, Play-station 3 med tilbehør, Ipod, Ipad, Iphone 5 og kontantbeløbet - har det ikke været muligt for klager at fremskaffe kvitteringer eller anden dokumentation for at have været i besiddelse af genstandene samt at der har været tale om genstande af en art og lødighed som anført.

For så vidt angår de stjålne smykker har klager fremlagt en vurdering foretaget af … Guldsmed samt en regning udstedt af … Guldsmed (dog ikke til klager). Vurderingen er formentlig foretaget alene på baggrund af klagers oplysninger.

For så vidt angår de af klager fremlagte fotos, hvorpå hun bærer nogle smykker - angiveligt nogle af dem, der blev stjålet, har det ikke været muligt at fremdrage metadata, da disse enten er slettet eller på anden måde bortkommet. Det har derfor ikke været muligt, at klarlægge, hvornår disse fotos er optaget.

Klager har ikke kunnet fremlægge hverken kvitteringer, certifikater, emballage eller andet til støtte for det anseelige krav for smykker, hvortil det skal bemærkes, at fotos ifølge forsikringsbetingelserne alene godtages som supplement til anden dokumentation.

Vi må således i det hele fastholde vores stillingtagen til sagen, som den fremgår af selskabets skadekonsulents breve af 4. april 2013 og 28. maj 2013."

Selskabet er forelagt de i sagen vedlagte kvitteringer og købsbeviser.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"19. Dokumentation

19.1.
For at få erstatning må man kunne dokumentere eller sandsynliggøre, at man har haft de beskadigede eller stjålne genstande, og at alder og genanskaffelsespriserne er som oplyst. Dette kan gøres ved, at man indsender originale kvitteringer/-regninger for købet, købekontrakt eller fyldestgørende beskrivelse til Alka.

I egen interesse bør man derfor gemme købsnotaer for alle nyere ting, og i mindst 5 år for mere langvarige forbrugsgoder. Købes tingene privat, bør man sikre sig en dateret overdra-

gelseserklæring med angivelse af, hvad der købes og hvad prisen er. Det hele kan suppleres med fotos af de mest værdifulde ting. Med hensyn til dokumentation for genanskaffelsespriserne kan man som regel få de handlende til at udstede en erklæring.

Kan man ikke dokumentere eller sandsynliggøre sit krav, risikerer man, at selskabet kan afvise kravet eller fastsætte erstatningen efter et skøn."

Nævnet udtaler:

Indledningsvis bemærkes det, at det påhviler forsikringstageren at sandsynliggøre størrelsen og rigtigheden af det fremsatte krav.

Efter sin gennemgang af sagen, herunder politiets afhøringsrapporter, finder nævnet at måtte lægge til grund, at klagerens dør har været brudt op, og at lejligheden i en periode på et par timer har været tilgængelig for uvedkommende personer. Nævnet lægger endvidere til grund, at klageren umiddelbart efter indbruddet blev orienteret herom, men at klageren først efter 1½ time vendte tilbage til lejligheden.

På denne baggrund og under hensyn til værdien af de genstande, der er anmeldt stjålne, finder nævnet, at der foreligger sådanne særlige omstændigheder, at selskabet er berettiget til at stille skærpede krav til dokumentationen af det anmeldte krav.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke i tilstrækkelig grad har sandsynliggjort sit anmeldte krav. På det foreliggende grundlag kan nævnet derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning som sket.

Nævnet har truffet sin afgørelse på et skriftligt grundlag, og det kan derfor ikke udelukkes, at en nærmere bevisførelse for en domstol kan føre til et andet resultat.

10. 84.594

Med dette forbehold

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand