Ankenævnet for Forsikring

932/14

Den 3. februar 2014 blev i sag nr. 84.602:

xxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxx xxx xxxxxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har husforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S. Han klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for en anmeldt sætningsskade og skimmelsvampeforekomster.

Selskabet har ydet forsikringsdækning for en anmeldt rørskade. Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for sætningsskader og skimmelsvampeforekomsterne med henvisning til, at der ikke er årsagssammenhæng med den anerkendte rørskade, og at forholdene i øvrigt ikke er en følge af anden dækningsberettigende skade.

I brev af 16/4 2013 til selskabet fra et af selskabet rekvireret ingeniørfirma hedder det bl.a.:

> "Iht brev af 3.4.2013 til ejer af ovennævnte ejendom, [klageren], er … blevet bedt om at undersøge, om der er årsagssammenhæng mellem rørskaden og sætningsskaden.
>
> Jeg har endvidere talt med Entreprenør …, som har lavet tv inspektion af udvendig kloak. Denne oplyser at kloakken er tæt, men at der er bagfald, idet samlebrønden er sunket.
>
> VVS installatør … har afproppet rør i entre. Denne kunne oplyse at stålrør i entre var i tidssvarende stand. Der foreligger ikke ældre tilstandsrapporter for huset.
>
> *Historik*
> Huset er opført i 1979.

Nuværende ejer køber huset for ca. 12 år siden. Ejer oplyser at de begyndte at lægge mærke til revner i huset for ca. 3 år siden.

Der anmeldes rørskade den 29.11.2012 med skadedato den 20.11.2012. I denne forbindelse konstateres ikke brud på kloakledning.

Den 26.3.2013 anmeldes rørskade i brusekabinen. Rør afproppes den 27.3.2013 af …. Hendes VVS.

Besigtigelse
Jeg har beset ejendommen den 9.4.2013 sammen med husejer, dennes rådgiver … og … fra … Fjernvarme.

Der kan konstateres udvendige sætningsrevner flere steder langs nordfacade (indkørsel) og ved begge hjørner af østgavl. Der konstateres revner i indvendige vægge og gulve svarende til at den nordøstlige halvdel af huset sætter sig. Revnerne er fotograferet og registreret.

Der konstateres væsentlige sætninger på ca. 2-3 cm i brusekabine, hvor vandskaden er sket. Revnen er lappet af flere gange med silikonefuge.
…
Ved rørskaden er der udført en håndboring til 0,8 meter under gulv til vurdering af jordbundsforhold. Under betongulvet træffes et tyndt lag leca ærter, som overlejrer sandfyld. Aflejringerne var tørre.

Vurdering af omfang af spild
På baggrund af de tilsendte fjernvarmeaflæsninger fra perioden 2009-2013 kan vi ikke se nogen entydig stigning i månedsforbruget I perioden.

Det er derfor ikke muligt på nuværende at anslå spildets størrelse.

Årsag til rørskaden
Vandskader kan medføre sætningsskader såfremt udslippet af vand kan borttransportere materiale til et hulrum eller utæt kloak. Sætninger i fundamentet på grund af vandskader ses yderst sjældent. Endvidere er der konstateret sætningsskader i langs østgavl, som ligger langt væk fra badeværelset.

Udfra revnebilledet må det konkluderes at huset er fejlfunderet. Fejlfunderingen skyldes sandsynligvis utilstrækkelig udskiftning af blød bund forud for opbygning af sandpuden, og måske også manglende anlæg på sandpuden. Manglende udskiftning forklaret også bagfald på kloakledning. Det vurderes, at huset fortsat sætter sig. På nuværende baggrund kan den anmeldte rørskade ikke være årsag til sætningsskaderne.

Tilstedeværelsen af blød bund kan bekræftes med boringer.

Under normale forhold er stålrør med fjernvarmevand ret fleksible og korrosionstabile. !midlertidigt vurderes det, at den utætte brusekabine har medført en væsentlig opfugtning af sandet under gulvet med varmt vand. Idet varmerør går lige under brusekabinen har de været udsat for fugt og varme, hvilket har fremmet korrosion af røret indtil dette er tæret op. Rustne rør mister endvidere deres fleksibilitet overfor sætninger. For vurdering af rustangrebet på røret skal gulvet i brusekabinen hugges op.

For at minimere risikoen for yderligere sætninger af gulvet i bruseren, anbefales det at sandfyld udskiftes med min 250 mm trykfast isolering. Herved sker der en aflastning af jorden. Ovenpå isoleringen støbes et traditionelt armeret betondæk 80-100 mm."

Med henvisning til det ovenfor gengivne brev har klageren i mail af 16/4 2013 til ingeniørfirmaet bl.a. påpeget:

"De har i dag været til jordbundsundersøgelse. De sagde til mig at maskinen ikke kunne gå ind i carporten og derfor har de undersøgt med en lille metalpind. Det er ikke nok. Hvis det er svært at tage maskinen ind i carporten, så må I godt lave undersøgelsen uden for carporten ved indkørsel. Jeg ønsker en ordentlig undersøgelse.

Mht. dit brev vil jeg gerne vide hvor du får alle mulige historier fra?

Du skriver at vi er begyndt at lægge mærke til revner i huset for ca. 3 år siden?? Hvornår har vi sagt det? Der er jo en grund til at vi anmeldte skaden i november måned, da det var her vi lagde mærke til revnerne.

Du skriver at du kan bekræfte at der er blød bund, men du har skrevet brevet uden at have undersøgt dette eller de andre ting du snakker om? Hvordan kan du gøre det?? Ligeledes fortalte fjernvarme-manden at rørene sagtens kunne være utætte i meget længere tid, eftersom deres alarmsystem kun kan lægge mærke til meget store mængder. Andet når ikke frem til alarmsystemet, og dette har jeg og fjernvarmemanden også dokumenteret for. Hvordan ved du at jorden ikke er blød pga. det udslip der har været i meget lang tid?

Hvordan kan du konkludere at huset er fejlfunderet? Hvorfor er hele huset så ikke sunket, men kun ved den ene side af huset? Hvis huset var fejlfunderet, så ville den modsatte side af huset også synke ned i jorden. Derfor kan du se at det du skriver ikke passer, og vi kan se at det er pga. rørene at revnerne mv. er kommet.

Du har været her og kigget i ca. 10 minutter og så er du lige pludselig i stand til at vurdere at rørskaden ikke har noget med revnerne at gøre? Du ved ikke hvordan rørene i hele huset har det. Du kender ikke til noget af huset. Du har ikke engang prøvet at undersøge hvordan huset er. Men alligevel kan du så hurtigt drage denne konklusion? Det er en familie på fem personer, som får et meget dårligt helbred pga. at bo i dette hus. Dette er blevet sagt af flere fagfolk. Ikke nok med det, men samtidig anklager du firmaets ansatte, som har bygget huset (og muligvis mange andre samt er uddannede indenfor faget), at de er for dumme og ikke kan finde ud af at bygge huse?? Hvor troværdig synes du selv at din konklusion lyder?"

I klageskema af 4/6 2013 har klagerens advokat bl.a. anført:

"1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
Sagen omfatter brud på et skjult rør under gulvet i entreen i ejendommen …, opdaget den 02-02-2013. Den 25-03-2013 anmeldes rørskade i brusekabinen. Ejendommen bliver herefter besigtiget den 09-04-2013 af ... Af denne undersøgelse, der vedlægges som bilag, fremgår at: 'Der kan konstateres udvendige sætningsrevner flere steder langs nordfacade (indkørsel) og ved begge hjørner af østgavl. Der konstateres revner i indvendige vægge og gulve svarende til at den nordøstlige halvdel af huset sætter sig.'
Det gøres gældende at sætningsskaderne er følgeskader af rørbruddet, ligesom den konstaterede skimmelsvamp i ejendommen er en følgeskade af rørbruddet.

Alm. Brand har dog alene valgt at dække udgifterne i forbindelse med reparation af gulvet i brusekabinen.
Alm. Brand har opgjort skaden til kr. 21.277,50, herefter kommer der bad og toilet vogn. Inkl. montering og afmontering på kr. 5.500,00, jf. vedlagte kopi af brev fra Alm. Brand af 06-05-2013.

Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
At Alm. Brand anerkender at dække følgeskaderne af rørbruddet, indeholdende sætningsskaderne på ejendommen samt omkostningerne til fjernelse af skimmelsvamp i ejendommen."

Dertil har selskabet i brev af 9/7 2013 til nævnet bl.a. bemærket:

"**Sagsfremstilling**
Kunden anmeldte den 22. november 2012 at der var sætningsskader i flere rum i huset. Årsagen var ukendt.

Ved et møde på ejendommen, hvor kundens håndværker og vores taksator deltog, blev det aftalt, at der blev foretaget en TV-inspektion af afløbsledningerne, herunder tjekket vandforbrug og fjernvarmeforbrug. Ved denne undersøgelse blev der ikke konstateret utætheder i rørene/ledningerne.

Skaden blev derfor afvist jr. vores brev af 19. januar 2013 - **bilag …**

Den 26. marts 2013 fik vi en henvendelse fra kunden, da … Fjernvarme havde kontaktet kunden, da der var mistanke om et rørbrud. Efterfølgende fik vi oplysning om, at rørbruddet formentlig var opstået den 2. februar 2013, da man på fjernvarmeværket på dette tidspunkt fik en fejlkode på kundens adresse. Fejlkoden er registreret i perioden fra den 2. februar 2013 og frem til den 27. marts 2013, hvor vores håndværker var på stedet og afproppede røret, for at stoppe utætheden, hvilket lykkes.

Ved et møde på ejendommen den 2. april 2013 blev den skjulte rørskade anerkendt og skaden er efterfølgende gjort op til 21.277,50 kr. samt udgift til bad- og toiletvogn 5.500,- kr. Der er en selvrisiko på 3.311,- på policen.
I brev af den 16. april 2013 - **bilag …** - fremgår det blandt andet, hvorledes ovennævnte erstatningsbeløb er fremkommet.

Det blev samtidig aftalt, at Alm. Brand bad Rådgivende Ingeniørfirma … om at undersøge, om der er årsagssammenhæng mellem de konstaterede sætningsskader og den anerkendte skjulte rørskade.

I den forbindelse skal det præciseres, at det var kundens egen håndværker som foreslog Rådgivende Ingeniørfirma …, hvilket selskabet accepterede.

Det rådgivende ingeniørfirma foretog herefter en besigtigelse af ejendommen den 9. april 2013 sammen med vores kunde, dennes rådgiver samt en repræsentant fra … Kommune.
…
Sagens begrundelse
Af betingelsernes dækningsskema, kolonne I, Udvidet rørskadeforsikring fremgår det bl.a. at forsikringen dækker den direkte skade på det forsikrede ved:

> *Utæthed i skjulte rør og skade som følge heraf, og fejl på skjulte elvarmekabler, som findes i ejendommens bygninger regnet fra udvendig side af fundamentet. Utæthed i rør i solfangere monteret på taget af en medforsikret bygning.*
> *…*
> *I forbindelse med en dækningsberettiget skade dækker vi også efter forudgående aftale, rimelige og nødvendige udgifter til opsporing af utæthed/fejl og omkostninger til udbedring og istandsættelse.*

Det er vores opfattelse, at den konstaterede rørskade er opgjort i henhold til betingelserne.

Kunden har endnu ikke ønsket at udbedre skade. Den opgjorte erstatning kan udbetales når skaden er udbedret og vi har modtaget faktura for arbejdets udførelse.

Der er ikke konstateret andre dækningsberettigede skader på ejendommen, hvorfor vi ikke kan tilbyde at betale yderligere erstatning i sagen.

Der er ikke, af den undersøgelse der er foretaget på ejendommen, konstateret årsagssammenhæng mellem sætningsskaderne og bruddet på fjernvarmerøret.

Derimod formoder man at ejendommen sætter sig på grund af fejlfundering. Skader som følge af fejlfundering er ikke dækket af forsikringen, jf. de gældende betingelser.

Samtidig skal vi henlede opmærksomheden på oplysningerne i den udarbejdede rapport fra rådgivende ingeniørfirma …, herunder at vores kunde har oplyst, at sætningsskaderne blev konstateret for ca. 3 år siden, hvilket er før kunden tegnede forsikring i Alm. Brand.

Det er selskabets opfattelse, at den rørskade der er konstateret i brusenichen, ikke er årsagen til det forhøjet indhold af skimmelsvamp i soveværelset.

Der er foretaget en måling af skimmelsvamp i soveværelset. Målingen er foretaget af … Kommune og ikke af Mycometer A/S som man skulle formode af den sendte rapport.

Vi har forespurgt … Kommunen om de har yderligere oplysninger vedrørende problemerne med skimmelsvamp i boligen, hvilket vi desværre ikke har modtaget svar på.

Der er ifølge målingen konstateret et højt indhold af skimmesvamp i luftet. Af målingsresultatet fremgår det endvidere

> *... Dette kan skyldes, at der er et skimmelsvampeproblem, dvs. at der er vækst af skimmelsvamp i bygningen. Det kan dog også betyde, at der er en meget dårlige rengøringsstandard, der kan efterlade en stor ophobning af naturligt forekommende skimmelsvampesporer.*

Men erfaringen viser, at blandt andet manglende udluftning, tøj som hænger til tørre inde i huset også kan give problemer med skimmelsvampe.

Ved skimmelsvamp analysen er det ikke undersøgt, hvad årsagen er til det høje indhold af skimmelsvamp i luften, herunder hvilke typer skimmelsvamp, der er tale om.

Samtidig skal vi henlede opmærksomheden på, at huset har revner og sætningsskader langs fundamentet, hvilket giver større risiko for skimmelsvamp, da fugt fra terrændækket vil stige op langs hele fundamentet.

Den store sætningsrevne i brusenichen vil også tilfører bygningen fugt når der bades.

Skimmelsvamp i sig selv er ikke omfattet af forsikringen.

I betingelsernes dækningsskema, kolonne F, Insekt- og svampeangreb fremgår det at forsikringen dækker

> *Skade i træværk forårsaget af aktiv træødelæggende svamp der medfører, at den nedbrudte bygningsdel viser tegn på væsentlig hurtigere nedbrydning end under normale omstændigheder.*

Skimmelsvamp er ikke en ødelæggende svamp og derfor ikke omfattet af forsikringen.

Der er ikke konstateret årsagssammenhæng mellem den dækningsberettigede rørskade og skimmelsvampen kan vi ikke tilbyde dækning for udgiften til udbedring af disse skader over forsikring.

Vi vedlægger en skitse over den del af huset, hvor sætningsrevnerne og rørskaden er konstateret samt hvor målingen er foretaget - bilag … - ligeledes vedlægger fotos af skaderne, som er taget ved vores besigtigelser - bilag ...

Konklusion
Jf. den udarbejdede rapport fra … er der ikke årsagssammenhæng mellem den dækningsberettigede rørskade og sætningsskaderne.

Ud fra de undersøgelser der er foretaget samt det vi har set ved vores besigtigelser, mener vi ikke at problemerne med skimmelsvamp er en følge af den dækningsberettigede rørskade, men nærmere en følge af sætningsskaderne.

På baggrund af ovenstående fastholder vi, at vi ikke kan tilbyde dækning for sætningsskaderne og skimmelsvampen i ejendommen."

Af klagerens advokats brev af 21/8 2013 til nævnet fremgår bl.a.:

"Under henvisning til Deres brev af 11. juli 2013, side 3 hvoraf der fremgår af afsnit 3: 'Samtidig skal vi henlede opmærksomheden på oplysningerne i den udarbejdede rapport fra rådgivende ingeniørfirma …, herunder at vores kunde har oplyst, at sætningsskaderne blev konstateret for ca. 3 år siden, hvilket er før kunden tegnede forsikring i Alm. Brand' skal jeg hermed bemærke, at det ikke er korrekt at min klient konstaterede sætningsskader for ca. 3 år siden, idet disse først blev konstateret i november 2012."

Nævnet har fået forelagt sagens bilag - herunder fotos og en plantegning af det forsikrede hus. Af plantegningen fremgår bl.a., at husets badeværelse ligger mellem klagerens soveværelse og gangen, hvor det utætte rør befandt sig i gulvet.

Af den af selskabet i brev af 9/7 2013 omtalte mycometertest af 1/5 2013 fremgår bl.a.:

"**Samlet prøvevolumen: 300 L/ 15 min**

7. 84.602

...

Prøve Nr.	Prøve ID	MM-air tal per m³	A	B	C
1	(733-116)x3,3	2036			X

Aggressiv prøvetagning
A = MM-air tal ≤ 900
B = 900 < MM-air tal ≤ 1700
C = MM-air tal > 1700

Kategori A: Lavt indhold af skimmelsvamp i luften.
Kategori B: Medium indhold af skimmelsvamp i luften.
Kategori C: Højt indhold af skimmelsvamp i luften. Dette kan skyldes, at der er et skimmelsvampeproblem, dvs. at der er vækst af skimmelsvamp i bygningen. Det kan dog også betyde, at der er en meget dårlig rengøringsstand, der kan efterlade en stor ophobning af naturligt forekommende skimmelsvampesporer."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**F**
Insekt- og svampeskadeforsikring
Insekt- og svampeangreb

Skade i træværk forårsaget af aktiv træødelæggende svamp der medfører, at den nedbrudte bygningsdel viser tegn på væsentlig hurtigere nedbrydning end under normale omstændigheder."

Nævnet udtaler:

Det følger af almindelige forsikringsretlige principper, at der er den, der rejser et krav, der skal bevise, at det er omfattet af forsikringsdækningen.

Efter sin gennemgang af sagen - herunder brevet af 16/4 2013 fra ingeniørfirmaet - finder nævnet, at klageren på det foreliggende grundlag ikke har bevist, at der er årsagssammenhæng mellem det anmeldte skimmesvampeangreb og de anmeldte sætningsskader og rørskaden. Efter det oplyste finder nævnet endvidere, at det heller ikke er godtgjort, at de anmeldte forhold er en følge af en anden dækningsberettigende skade. Nævnet har derfor ikke grundlag for at pålægge selskabet at yde forsikringsdækning for de anmeldte forhold.

8. 84.602

Det fremgår af de gengivne forsikringsbetingelser, at forsikringen dækker skade som følge af trænedbrydende svamp. Da skimmelsvamp ikke er trænedbrydende, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde dækning for skimmelsvampeforekomsten som selvstændig skade.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Kim Sparlund