933/14

Den 17. februar 2014 blev i sag nr. 84.603:

xxxxx xxxxx xx
xxxxxxx xxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne havde indboforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S. De klager ved deres advokat over selskabets erstatningsopgørelse i forbindelse med et anmeldt indbrudstyveri, hvorved en række effekter blev stjålet.

Selskabet har udbetalt 150.665 kr. Selskabet har afvist at udbetale yderligere erstatning med henvisning til, at klagerne ikke har dokumenteret deres krav.

I dokument benævnt "Stævning" af 4/6 2013 har klagernes advokat bl.a. anført:

"**PÅSTAND:**

Sagsøgte dømmes til at betale sagsøgerne kr. 552.018,00 tillige med rente heraf efter rentelovens rentesats fra 29. maj 2012 til betaling sker.

SAGSFREMSTILLING:

Indledning:

Sagen drejer sig om erstatning for indbrudstyveri, begået den 21. marts 2012 i sagsøgernes beboelse på ovennævnte adresse.

Sagsøgerne har opgjort deres samlede erstatningskrav til i alt ca. kr. 700.000. Forsikringsselskabet mistror sagsøgerne, og mener at erstatningskravet er pustet op. Forsikringsselskabet har udbetalt erstatning med godt kr. 150.000 og i øvrigt opsagt alle sagsøgernes forsikringer.

2. 84.603

Sagsøgernes baggrund:

Sagsøgerne er et ægtepar midt i 50'erne.

[Klager 1] er tandlæge og driver egen klinik fra en af hende ejet ejendom i ... Ejendommen er indrettet med tandlægeklinik i en tidligere beboelse (villa). Ejendommen er ubehæftet.

[Klager 2] har tidligere drevet egen virksomhed, men har i dag indrettet kontor i hjemmet og driver virksomhedsrådgivning i eget selskab.

Sagsøgerne bor i en istandsat landejendom på ovennævnte adresse med et samlet bygningsareal på ca. 670 m2, hvoraf knap 300 m2 er beboelse. Ejendommen er ubehæftet bortset fra et mindre inkonvertibelt realkreditlån, der udløber og vil være fuldt afviklet i 2013.

Ejendommen i ..., hvorfra [klager 2] tidligere drev en af sine filialer fra tidligere virksomhed, er stadig i sagsøgernes ejerskab men i dag udlejet. Denne ejendom er også ubehæftet.

Sagsøgerne har og har altid haft en god økonomi med samlede indtægter af størrelsesordenen kr. 12 mio. pr. år og løbende opsparing, som bl.a. betyder at de i form af ejendomme, værdipapirer og virksomhedsopsparing har en skattemæssigt opgjort formue på ca. kr. 3 mio.

Sagsøgernes årlige forbrug er typisk lavere end deres indtægter, hvilket viser sig i regnskabet for hustruens tandlægepraksis, der skattemæssigt drives efter reglerne for virksomhedsskatteordningen. Af regnskaberne fremgår, at der løbende foretages hensættelser af ubenyttede overskud.

Sagsøgernes hjem bærer præg af, at de sætter pris på kvalitet og at måske især [klager 1] er lidt af en samlernatur.

Herudover har [klager 1] fra dels sine forældre/bedsteforældre dels en onkel og tante arvet en del sølvtøj, herunder bestik.

[Klager 1] har endvidere haft en særlig fabel for Ole Lynggaard-smykker, som hun har fået eller erhvervet over en længere årrække.

Sagsøgerne har i øvrigt haft deres forsikringer, herunder indboforsikring i Alm. Brand i ca. 20 år. I november 2009 fik de i forbindelse med en gennemgang af deres forsikringsportefølje med assurandør ..., Alm. Brand, foretaget en fortegnelse og vurdering af deres private indbo og løsøre. Opgørelsen omtaler såvel sølvbestik som smykker. Denne gennemgang førte direkte til en forhøjelse af indboforsikringssummen.

Indbruddet:

[Klager 2] havde den 21. marts 2012 været til møde i ... om formiddagen og kom hjem over middag.

Da han låste sig ind, bemærkede han, at et vindue stod åbent og konstaterede hurtigt, at vinduet ved havedøren var blevet smadret og hele huset gennemrodet og en masse ting fjernet.

Han ringede omgående til politiet og derefter til Alm. Brand Forsikring.

Han kontaktede endvidere naboer for at høre, om de havde bemærket noget. Politiet ankom ca. kl. 13.35 og gennemgik ejendommen.

Politiet har i deres rapport angivet, at gerningsstedsundersøgelsen viste, at ukendte gerningsmænd skaffede sig adgang ved at knuse 2 ruder i et fag vinduer, hvorefter de kunne åbne disse. Indstigning var foregået via vinduet.

Politiet har endvidere angivet, at gerningsmændene havde haft færden i hele stuehuset og værkstedet, idet der var rodet i alle skuffer og skabe.

[Klager 1] kom tilbage fra sin tandlægeklinik kl. ca. 14.30.

Sagsbehandlingen/opgørelsen af tabet:

Umiddelbart efter anmeldelsen til politiet den 21. marts 2012 ringede [klager 2] til Alm. Brand Forsikring for at anmelde tyveriet.

Han fik af politiet udleveret en blanket til brug for indberetning af de stjålne effekter og bemærkede umiddelbart, at den ikke kunne rumme det hele, men fik af politiet at vide, at han kunne hente yderligere sider eller blanketter på nettet.

Af politirapporten fremgår, at gerningsmændene havde haft færden i hele stuehuset og værkstedet, idet der var rodet i alle skuffer og skabe.

Herefter er der nævnt enkelte af de stjålne effekter, herunder sølvtøj, men det synes klart, at der ikke er tale om et forsøg på at angive samtlige stjålne effekter, men snarere nogle bemærkninger om det [klager 2] umiddelbart havde bemærket og politiet noteret. Det fremgår af politirapporten, at der blev udleveret en fortegnelse til angivelse af stjålne genstande.

[Klager 1] kom først hjem fra sin klinik efter at politiet var gået. Hun konstaterede, at hendes smykker var blandt de stjålne effekter, idet en lang række smykkeæsker, bl.a. fra Lynggaard var blevet tømt.

Det var svært for sagsøgerne at skabe sig overblik over det stjålne, idet hele huset var gennemrodet og skuffer og skabe stod åbne.

Sagsøgerne forsøgte at få bistand fra Alm. Brand Forsikring til at opgøre tabet ved at få en taksator til at komme ud til dem.

De bliver hurtigt opmærksomme på, at den samlede værdi af de stjålne genstande ville overstige kr. 600.000.

Også af denne grund bad de om forsikringsselskabets medvirken til opgørelse af skaden. Sagsøgerne fik den besked, at de ville blive kontaktet af en taksator.

Sagsøgerne sender således den 26. marts 2012 en mail til Alm. Brand, hvor de bl.a. skriver: '*Stort set alt af værdi (sølvtøj, smykker, forskelligt elektronik, kontanter og valuta) er stjålet, dog undtagen genstande af en vis volumen, herunder .....'.*

I mailen beskrives også forskellige skader på ejendommen, og mailen slutter af med at angive, at sagsøgerne fortsat er i færd med at foretage oprydning og opgørelse over stjålne gen-

stande, men at det vil tage nogen tid endnu, inden de har det fulde overblik. Mailen slutter af med: '*Såfremt der på nuværende tidspunkt er spørgsmål, hører vi det gerne.'*

Der går lang tid, inden en taksator henvender sig og det er svært for sagsøgerne at få et møde i stand, idet taksatoren flere gange udsætter et sådant med forskellige præciseringer og yderligere krav til skadesopgørelsen, idet hun ønsker, at sagsøgerne skal færdiggøre denne med tilhørende fyldestgørende dokumentation.

Der bliver endelig den 24. april 2012 arrangeret et møde med taksatoren, hvor hun kommer til stede sammen med - viste det sig senere - skadesinspektør ...

Sagsøgerne får ikke den forventede hjælp til drøftelse af skadesopgørelsen, og skadesinspektør ... interesserer sig overhovedet ikke for denne, men gennemgår huset tilsyneladende for at undersøge, om det kan have haft sin rigtighed, at der som angivet i politirapporten var tale om et indbrud, foretaget af ukendte gerningsmænd.

Den 1. maj er der møde med taksator ..., hvor det aftales at sagsøgerne skal fremkomme med ny-priser fra guldsmede over stjålne smykker m.v. og de bliver af taksator henvist til ... Antik i ... for priser på bl.a. sølvtøj.

Den 16. maj fremsender sagsøgerne dette pr. mail til taksator ... I mailen nævnes, at der er føjet yderligere punkter på listen over stjålne effekter samt at den samlede værdi af stjålne effekter opgjort til ny-priser andrager kr. 704.874.
...
Alm. Brand anerkender skadesårsagen, men mener ikke, at omfanget er sandsynliggjort og/eller at der foreligger tilstrækkeligt dokumentation for kravet.

Alm. Brand henviser til, hvad der i politirapporten er oplyst omkring stjålne genstande og skriver, at dette på ingen måde stemmer overens med det krav, du efterfølgende har fremsendt til Alm. Brand på samlet ca. kr. 700.000.

Man hæfter sig specielt ved, at [klager 1's] smykker til en samlet værdi på kr. 250.000 ikke er blevet nævnt over for politiet.

Herefter opgør Alm. Brand erstatningskravet, hvor de fastsætter erstatning for 5 stjålne genstande til konkrete mindre beløb, samt 6 ødelagte genstande, også til konkrete mindre beløb.

Herudover giver de en skønsmæssig erstatning for stjålet sølvtøj med kr. 75.000 og en skønsmæssig erstatning for øvrige genstande med kr. 50.000. Den samlede erstatning bliver herefter opgjort til kr. 150.665.

Der er ikke angivet noget grundlag for det skøn, som Alm. Brand har benyttet.

Det er nærliggende at antage, at skønnet er baseret på skadesinspektør ...s komplet uunderbyggede mistanke om, at sagsøgerne har oppustet kravet, uden hensyntagen til vurderingen af, at der er tale om et velhavende, selverhvervende ægtepar, med god orden i deres økonomi og at der er tale om en beboelse på ca. 300 m2, som har været totalt gennemrodet.

Der er givet erstatning for de skader tyvene har forårsaget på indbogenstande men skaderne på ejendommen er ikke dækket bortset fra udgiften til glarmester, der formentlig har fremsendt sin regning direkte til alm Brand.

Det fremgår ikke med hvilken begrundelse Alm Brand har valgt at erstatte enkelte udvalgte effekter men ikke en lang række andre for hvilke der har været dokumentation af samme karakter.

Der tages heller ikke hensyn til, at Alm Brands assurandør 3 år tidligere havde medvirket til udarbejdelse af en oversigt/vurdering af indboet i forbindelse med en forhøjelse af forsikringssummen. På denne oversigt indgår en lang række effekter, som blev stjålet men som Alm Brand ikke vil erstatte. Det er vanskeligt at se, hvorledes sagsøgerne skal dokumentere ejerskab til effekter, når Alm Brand ikke anerkender en sådan oversigt/vurdering som dokumentation for ejerskab.

Ved mødet den 24. april forlangte skadesinspektør ... at få udleveret [klager 1's] tomme smykkeæsker, bl.a. fra Lynggaard, men det vides ikke, om hun har gjort brug af disse ved sit skøn over værdien af stjålne smykker, men i betragtning af at der blev stjålet en lang række andre genstande, som skal falde ind under beløbet på de kr. 50.000, synes dette næppe at være tilfældet.

Senere henvendelser til Alm. Brand Forsikring har ikke ført til, at sagsøgerne har kunnet få en dialog i stand eller blot mulighed for en uhildet sagsbehandling.
...
På ovennævnte baggrund synes man at kunne konkludere, at Alm Brand ikke har foretaget en seriøs behandling af sagsøgerne og deres egen forsikringstager, men ud fra en ganske ubegrundet mistanke har spist dem af med et erstatningsbeløb, der ikke er relateret til den faktiske situation. Det er karakteristisk, at der ikke er taget stilling til tyveriet af kontanter og ikke betalt erstatning for ødelæggelser på ejendommen uagtet taksator og skadesinspektør næppe kan have undgået at se dette ved besøget på ejendommen.

Alm Brand har haft al mulig anledning til at bistå sagsøgerne med erstatningsopgørelsen da de omgående bliver gjort bekendt med indbruddet ligesom de adskillige gange er blevet opfordret til at komme til stede og bistå med skadesopgørelsen.

På denne baggrund forekommer Alm Brands sagsbehandling så meget desto mere urimelig over for en mangeårig forsikringstager, som ikke tidligere har haft skader.

Restkravet som opgjort ovenfor kræves forrentet fra tidspunktet for udbetalingen af erstatningen på kr 150.665,00 den 15. maj 2012, idet Alm Brand på daværende tidspunkt har vurderet at de havde tilstrækkeligt grundlag for at vurdere tabets størrelse jfr Forsikringsaftalelovens § 24.

ANBRINGENDER:

Sagen drejer sig alene om, hvorvidt sagsøgerne kan dokumentere eller sandsynliggøre ejerskab til de effekter, de oplyser at have fået stjålet, og at disse genstande er blevet stjålet.

Det er utvivlsomt og kan lægges til grund for sagen, at der har fundet et indbrud sted som konstateret af politiet ligesom det er bekræftet af trediemand, at en bil med nogle unge mennesker har været på ejendommen inden sagsøger [klager 2] kom hjem og konstaterede, at der havde været indbrud.

Det er også utvivlsomt, at hele hjemmet har været gennemrodet og meget fjernet fra dette. Også dette bekræftes af politiets konstateringer.

6. 84.603

Sagsøgerne har kunnet dokumentere eller dog sandsynliggøre ejerskab til langt størstedelen af de anmeldte stjålne genstande.

Sagsøgerne har herudover i deres hjem en række værdifulde indbo- og løsøregenstande, som har været for voluminøse til, at tyvene har kunnet tage dem med sig selvom de har gjort forsøg herpå.

Jeg gør gældende, at sagsøgerne har dokumenteret eller med en til sikkerhed grænsende sandsynlighed godtgjort, at de har fået stjålet de anmeldte genstande.

Værdien af disse og de påviste skader er efter sagsøgtes ønsker opgjort til i alt kr 705.174,00. Heraf har sagsøgte alene erstattet kr 153.156,00. Sagsøgte er herefter forpligtet til at betale restbeløbet svarende til påstanden kr. 552.018,00.

Rentepåstanden er begrundet med at sagsøgte den 15. maj 2012 følte sig i stand til at vurdere skadens omfang og derfor ikke behøvede yderligere oplysninger fra sagsøgerne. Derfor har sagsøgte pligt til at forrente erstatningen fra den 29. maj 2012 jfr Forsikringsaftalelovens § 24."

I brev af 12/6 2013 til nævnet har klagerens advokat bl.a. oplyst:

"Alm. Brand Forsikring har afvist retshjælpsforsikring med henvisning til retshjælpspolicens bestemmelse om, at er der mulighed for behandling for Ankenævnet for Forsikring, skal en sådan først udnyttes.

Jeg indbringer derfor ved nærværende Alm. Brand Forsikrings afslag på at yde erstatning til mine klienter for Ankenævnet uagtet at det er min opfattelse, at sagen ikke egner sig til behandling for nævnet.

Jeg henviser i denne anledning til, at Alm. Brand Forsikring har givet udtryk for, at mine klienter fremsætter oppustet krav, jfr. herved sagens bilag ..., dels til at sagen alene drejer sig om bevisførelse om, hvilke genstande mine klienter måtte have haft og har mistet ved det indbrudstyveri, som der notorisk har været tale om, hvilket Alm. Brand Forsikring har anerkendt.

Denne bevisførelse vil være ganske omfattende, dels i form af bilag i sagen, dels i form af partsforklaringer til belysning af bilag i form af fotografier, notaer etc. Herudover vil der skulle ske bevisførelse af personer, som kender mine klienter og har haft deres gang i deres hjem, netop til belysning af de indbogenstande de har haft og fik stjålet, og de smykker [klager 1] har haft og fik stjålet.

Jeg har noteret mig, at nævnet i en nylig afgørelse af 6. februar 2013 i sag nr. 83378 netop har udtalt, at det ikke var muligt at afgøre, hvem der har ret ud fra de oplysninger, der foreligger i sagen og denne forbindelse henvist til, at det vil kræve en bevisførelse, der ikke kan ske for nævnet, og i givet fald må ske ved domstolene.

Det er min opfattelse, at en omfattende bevisførelse er nødvendig, ikke mindst fordi Alm. Brand Forsikring har afvist at gå i dialog med mine klienter, og der åbenbart skal lægges arm om hver enkelt genstand.

Heller ikke efter min involvering i sagen har det været muligt at få en dialog i gang."

7. 84.603

Dertil har selskabet i brev af 16/7 2013 til nævnet bl.a. bemærket:

"**Sagens forløb**
Forsikringstager anmelder at der den 21. marts 2012 er sket et tyveri fra deres hjem. Ved anmeldelsen blev det oplyst at alt hvad forsikringstager havde set der manglende var 2 lysestager, 2 stationære computere, men alt var ryddet ud af tyvene.

Da forsikringstager ved sin hjemkost konstateret at der er sket tyveri, bliver politiet kontaktet. Politiet og klageren gennemgår boligen, rum for rum, for at se hvad der er stjålet.

Selskabet har udbetalt erstatning for det der er anmeldt stjålet til politiet ved gennemgangen af boligen samt de genstande som var ødelagt i forbindelse med tyveriet. Herudover har vi udbetalt 50.000 kr. til genstande som er overset ved gennemgangen af boligen med politiet. Se brev af den 15. maj 2012 - **bilag ...**

Af politirapporten fremgår det blandt andet

> *...*
> *Anmelderen, [Klager 2], oplyste kort at han forlod ejendommen i dag kl. ca. 10.00 og kom hjem igen kl. ca. 12.30. da han kom hjem bemærkede han et vindue, der stod åbent. Da han låste sig ind, opdagede han, at der havde været indbrud.*
> *...*
> *Gerningsstedsundersøgelsen viste, at ukendte gerningsmænd skaffede sig adgang til gerningsstedet, ved at knuse to ruder i 3 rams-faget. Den midterste og den øverste rude var knust, hvorefter vippeanverferne kunne åbnes, og vinduet lukkes op, og der derefter kunne foretages indstigning til gerningsstedet via vinduet.*
> *...*
> *Gerningsmanden forlod gerningsstedet via indstigningsstedet eller via den nordvendte værksteds dør til udbygningen, idet denne stod åben. Låsehaspen var udtaget af låsen.*
> ...

Forsikringstager har talt med naboen og de kunne til politiet berette følgende:

> ...
> [Nabo] *oplyste, at de ca. 12.20 var kørt fra bopælen. I den forbindelse havde de lagt mærke til en bil der kørte langsomt forbi adressen, og parkerede i naboens indkørsel på ...* [forsikringsstedet].
> *Der var tale om en mindre ældre blågrøn personbil, ukendt mærke og regnr. I bilen sad der 3 unge halvskaldede mænd. Intet yderligere signalement.*
> *De 3 personer var steget ud af bilen, og havde banket på døren.* [Nabo] *var derefter kørt fra stedet, og havde ikke set yderligere. De troede, at det var nogle der skulle besøge A/F's datter.*

Forsikringstager har anmeldt skade på karm til havedør samt hoveddør, i det gerningsmændene har forsøgt at brække disse døre op for at kunne komme derfra.

Derefter er en indvendig dør til stalden brudt op og låsen ødelagt.

Såfremt Nævnet ønsker en kopi af hele politirapporten, vil vi naturligvis fremsende denne.

Sagens begrundelse
Vi mener ikke, at forsikringstager har dokumenteret eller sandsynliggjort omfanget af tyveri.

Herudover mener vi ikke, at forsikringstager har dokumenteret eller sandsynliggjort værdien af de stjålne genstande.

Når forsikringstager anmelder et krav til forsikringen, er det forsikringstager der skal dokumentere eller sandsynliggøre, at begivenheden er sket samt dokumentere eller sandsynliggøre sit krav, hvis forsikringstager ikke kan dokumentere eller sandsynliggøre sit krav, vil erstatningen blive opgjort skønsmæssigt jf. Forsikringsaftalelovens §§ 22 og 21.

I betingelsernes afsnit 2, punkt 2.5.5, Dokumentation, står der

> *For at få erstatning skal sikrede kunne dokumentere eller sandsynliggøre, at han/hun har haft de beskadigede eller stjålne genstande, og at alder og genanskaffelsespriser er som oplyst.*
> *Det kan f.eks. ske ved hjælp af kvittering for købet, købekontrakt, garantibevis, fotos mv.*
> *I egen interesse bør sikrede derfor gemme købskvitteringer for alle nyere genstande og i mindst 5 år for mere langvarige forbrugsgoder. Køber sikrede genstandene privat, bør han/hun sikre sig en dateret overdragelseserklæring med angivelse af, hvad han/hun har købt, og hvad prisen er.*
> *Kan sikrede ikke dokumentere eller sandsynliggøre sit krav, kan Alm. Brand afvise at yde erstatning eller fastsætte erstatningen efter et skøn.*

Det nævnes i politirapporten, hvad der er stjålet i de forskellige rum. Fra

- Udestuen: sølvtøj
- Stuen: 2 lysestager, Svanen, mrk. Georg Jensen
- Fordelingsgangen: Louise Vuitton taske, med pung og 10.000 kr.
- Børneværelset: en PS3 samt 4 consoller

Selskabet har efterfølgende talt med politiet, som oplyser at de gennemgik boligen rum for rum med forsikringstager, for at få en fornemmelse af omfanget. I hvert rum oplyste forsikringstager hvad han umiddelbart kunne se der var stjålet.

Det omfang som forsikringstager har anmeldt til selskabet, var slet ikke det indtryk politiet fik ved gennemgangen.

Blandt andet var der ved gennemgangen fokus på om der var stjålet smykker, således at disse hurtigst muligt kunne blive efterlyst. Ved gennemgangen oplyste forsikringstager ikke at der var stjålet smykker overhovedet, ligesom politiet ikke så de tomme æsker til smykkerne ved gennemgangen.

Valg af koster mener vi ligeledes ikke er sandsynligt. Der er blandt andet meldt hårbørste, hårelastikker, 10 år gamle mobiltelefoner, hvilket ikke er normale tyvekoster.

Samtidig finder vi det usandsynligt, at gerningsmændene kunne nå at

- komme ind i boligen ved at smadre to ruder,
- nå at fjerne værdier for over 700.000 kr. fra mange forskellige rum
- forsøgte de at bryde to døre op,
- for til sidst at sparke en dør op til stalden, for at komme den vej ud.

Alt dette skulle være sket i løbet af de ca. 10 minutter gerningsmændene har været på gerningsstedet jf. politirapporten.

Til orientering kan vi oplyse, at vores taksator har foretaget pristjek på en del af de genstande som forsikringstager har skrevet på opgørelseslisten. Priserne er generelt sat meget højt i forhold til, hvad genstandene kan erhverves for.

Forsikringstager har sendt en del fotos til selskabet.

Fotos kan sandsynliggøre at man har haft en genstand, men de kan f.eks. ikke sandsynliggøre ægthed, karat og værdi.

De fotos der er modtaget af sølvtøjet, de dokumenterer eller sandsynliggør ikke omfanget eller værdien af det stjålne sølvtøj. Se **bilag ...**

Der er modtaget prisoplysninger for smykkerne blandt andet fra ... - **bilag ... -** Guldsmed ... - **bilag ...** - ... & Søn - Ure - Guld - Sølv - **bilag ...** Prisfastsættelsen er sket efter beskrivelse af forsikringstager samt foto.

Det skal bemærkes at guldsmedene har således ikke bekræftet at forsikringstager har haft smykkerne, men alene oplyst værdien af de smykker forsikringstager har ønsket prisfastsat.

Af opgørelseslisten fra forsikringstager fremgår det, at de har sendt certifikater. Selskabet har ikke modtaget certifikater, men alene modtaget prisoplysninger. Se f.eks. på **bilag ...**

De smykker vi har modtaget prisoplysninger på, sandsynliggør ikke at forsikringstager har haft disse smykker eller at smykkerne har den værdi som oplyst. Smykkerne er alene fastsat ud fra forsikringstagers beskrivelse.

De eneste smykker vi har modtaget kvitteringer - **bilag ...** - på er

- 8 kt. Spinning Ringe til 389 kr. købt den 15. april 2008
- Spinning Ørestikker til 125 kr. købt den 15. april 2008
- 18 kt. guldring med faldskårne diamant til 2.500 kr. købt den 3. september 2010

Vi har blandt andet modtaget et foto - **bilag ...** - med teksten 'Foto af Ole Lynggaard ørestikkere og halskæder', hvor forsikringstager sidder med 3 halskæder på. Disse 3 halskæder, eller i hvert fald tilsvarende halskæder, havde forsikringstager på ved vores besigtigelse den 24. april 2012.

Vi er opmærksomme på, at der kan være enkelte genstande, som man ikke ser ved første gennemgang, men ikke værdier i den størrelse og af det omfang.

Vi har skønsmæssigt udbetalt 50.000 kr. til dækning af de genstande som kan være overset i forbindelse med gennemgangen af boligen med politiet efter anmeldelsen.

Vi har noteret os advokatens bemærkninger om forsikringstagers økonomiske forhold.

I den forbindelse har vi bemærket, at forsikringstager er gået konkurs med 4 selskaber i 2004 og 2005. Ligesom det er bemærket at selskabet havde et underskud i 2010/2011. Samtidig har forsikringstagers revisor, i de sidste års regnskaber bemærket, at firmaet i strid med selskabslovens § 210 har ydet et lån til en af selskabets kapitalejere / ledelsesmedlemmer, hvorved ledelsen kan ifalde ansvar. Umiddelbart består ledelsen alene af forsikringstager.

10. 84.603

Det er korrekt at selskabets assurandør modtaget en liste fra forsikringstager over deres indbogenstande for ca. 3 år siden.

Vi må dog i den forbindelse oplyse, at selskabet eller vores assurandør har ikke været med at udarbejde denne liste, ligesom vi ikke har fastsat omfang eller prisvurderet genstandene, hvorfor denne liste ikke har betydning for vores opgørelse af den aktuelle skade.

Med hensyn til bygningsskaden kan det oplyses, at vi tidligere har bedt om at få overslag ind for udbedring af skaderne, hvilket vi fortsat afventer.

Vi har alene modtaget regning for udskiftning af ruderne.

Hvis forsikringstager har udbedret bygningsskaderne, afventer vi regning til nærmere gennemsyn, hvorefter vi vil tage stilling til kravets størrelse.

Konklusion
Selskabet mener ikke, at forsikringstager har sandsynliggjort, at der er stjålet for over 700.000 kr., hvorfor selskabet har opgjort kravet skønsmæssigt.

Da forsikringstager gennemgik huset med politiet, rum for rum, ville han have opdaget, at der var stjålet mere end sølvtøj, 2 lysestager, taske med pung og penge, bærbar pc samt playstation med kontrollere, hvis der reelt er stjålet for over 700.000 kr.

Der er naturligvis mindre genstande man glemmer og / eller overser, hvilket selskabet har taget højde for i den opgjorte erstatning. Men de genstande som forsikringstager efteranmelder, hvor nogle af genstandene er meget tyvetækkelige og har så stort et omfang, at dette ville man konstatere ved første gennemgang, hvor politiet og forsikringstager gennemgik boligen sammen."

Med henvisning til selskabets bemærkninger har klagernes advokat i brev af 22/8 2013 til nævnet bl.a. påpeget:

"Indlægget bekræfter, at Alm. Brand Forsikring har den opfattelse, at mine klienter forsøger at puste erstatningskravet op, altså et forsøg på 'forsikringssvindel'.

Det fremgår endvidere, at der er en betydelig uenighed omkring faktum.

Under alle omstændigheder kan det slås fast, at en afgørelse i tvisten mellem mine klienter og Alm. Brand Forsikring vil kræve en bevisførelse, som ikke vil kunne foregå for Ankenævnet, hvorfor nævnet bør afvise at behandle sagen, således som jeg har gjort gældende i min fremsendelsesskrivelse af 12. juni.

Der er med Alm. Brand Forsikrings indlæg kommet nye beskyldninger mod min klient, bl.a at [klager 1] ved mødet den 1. maj 2012 skulle have haft halskæder på, som hun havde medtaget ved opgørelsen over de stjålne effekter.

[Klager 1] havde, som det er oplyst, mange Lynggaard smykker - halskæder og ringe - og det hun havde på til mødet, var det, hun havde tilbage, og som hun havde båret den dag, indbruddet fandt sted. Under mødet tog [klager 1] også sine Charlotte Lynggaard ringe af og forevíste, da Alm. Brand Forsikrings medarbejder begyndt at tale om 'tyrkerguld'.

> For så vidt angår Alm. Brand Forsikrings bemærkninger om, at der er ydet skønsmæssigt erstatning, gælder dette alene for almindeligt og særligt indbo med kr. 50.000 samt sølvtøj med kr. 75.000, medens der ikke er givet nogen skønsmæssig erstatning for mistede smykker.
>
> Med Alm. Brand Forsikrings bemærkninger om, hvad de har fået ud af at tale med politiet, ligger det også klart, at en afgørelse af tvisten vil kræve vidneforklaringer i retten af såvel de pågældende politiembedsmænd som Alm. Brand Forsikrings medarbejdere.
>
> Da [klager 2] umiddelbart efter tyveriet gennemgik huset med politifolkene, var agendaen ikke at sikre at alle stjålne effekter blev nævnt, men derimod at guide politiet rundt, så politiet kunne sikre sig eventuelle spor efter gerningsmændene.
>
> Jeg erindrer om, at [klager 2] umiddelbart efter at have ringet til politiet ringede til Alm. Brand Forsikring, ikke mindst i det håb, at Alm. Brand Forsikring ville bistå med opgørelse og værdifastsættelse af deres tab. Først primo maj fandt han ud af, at han ikke skulle forvente hjælp fra denne kant."

Heroverfor har selskabet i brev af 13/9 2013 til nævnet bl.a. anført:

> "For god ordens skyld skal vi præcisere, at Alm. Brand har modtaget fotos som dokumentation for de smykker som skulle være stjålet, men ved besigtigelsen havde forsikringstager de selv samme smykker på, som var der sendt fotos af / dokumentation for, til opgørelse af erstatningskravet."

Nævnet har fået forelagt sagens bilag.

Nævnet udtaler:

Selskabet og klagerne er uenige om, hvilke genstande der er stjålet, disse genstandes beskaffenhed og værdi. Klagerne har således opgjort deres krav til ca. 700.000 kr., mens selskabet alene har villet udbetale ca. 150.000 kr. Klagerne, der er repræsenteret ved advokat, har blandt andet anført, at der er behov for omfattende bevisførelse i form af dels bilag, fotografier m.v., dels partsforklaringer. Herudover vil der skulle ske bevisførelse af personer, som kender klagerne og har haft deres gang i deres hjem, for derigennem at belyse, hvilke genstande klagerne har haft og fik stjålet.

Nævnet finder det på denne baggrund ikke muligt at vurdere, hvem der har ret ud fra de foreliggende oplysninger. Det vil kræve en egentlig bevisførelse, eventuelt med parts- og vidneforklaringer, der ikke kan ske for nævnet. I givet fald må bevisførelsen ske ved domstolene.

Det følger af vedtægternes § 4, stk. 1, at nævnet derfor må afvise af afgøre sagen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Poul Sørensen