Ankenævnet for Forsikring

932/14

Den 3. februar 2014 blev i sag nr. 84.605:

xxxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxx xxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxxxxx

mod

SAS Pilot & Navigatør
Pensionskasse
Vester Voldgade 106
1552 København V

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikrede er medlem af SAS Pilot & Navigatør Pensionskasse og får som pensioneret medlem udbetalt alderspension fra Danica Pension. Han er utilfreds med pensionens størrelse.

Pensionskassen henviser til, at klagerens udbetaling af pension er opgjort korrekt.

Klageren har tidligere indbragt en sag for nævnet under sagsnummer 77.055. I nævnets udtalelse af 17/1 2011 hedder det bl.a.:

"Forsikrede, der er medlem af SAS Pilot & Navigatør Pensionskasse, har over for nævnet fremført en række påstande, herunder bl.a. af selskabsretlig karakter. Nævnet har på baggrund af vedtægternes bestemmelser vedrørende kompetence mv. realitetsbehandlet følgende:

- Pensionskassens redegørelse for, efter hvilke vedtægter og bestemmelser pensionen er udregnet.
- Pensionskassens anerkendelse af, at hans pensioneringstidspunkt er 1/10 1987.
- Pensionskassens anerkendelse af, at han er berettiget til DGK Pension.

…
Nævnet udtaler:
Indledningsvis bemærkes, at nævnet kun har kompetence til at behandle klagerens egne tvister med pensionskassen.

Gældende vedtægter på pensioneringstidspunktet
Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at pensionskassen ikke har fremlagt det regelsæt, som var gældende for klageren på hans pensioneringstidspunkt i 1987. Efter det oplyste

virkede pensionskassen frem til den 31/10 1996 som to erhvervsdrivende fonde med Erhvervs- og selskabsstyrelsen som fondsmyndighed. Nævnet har derfor ikke mulighed for at afgøre sagen efter et regelsæt, der var gældende i 1987.

Pensioneringstidspunkt
Af det senere pensionsregulativs pkt. 6.2 fremgår, at alderspensionen udbetales fra lønophør og tidligst fra det fyldte 60. år. I det foreliggende tilfælde må nævnet lægge til grund, at klageren fratrådte pr. 30/9 1987 og fik udbetalt alderspension fra 1/10 1987.

Nævnet må også lægge til grund, at pensionskassen tilsvarende har udbetalt supplerende ydelse fra 1/10 1987, men at ydelsen er beregnet på grundlag af 'målbeløbet' 1/4 1987. Tvisten ses derfor alene at vedrøre spørgsmålet, om pensionskassens ydelse skal beregnes pr. 1/4 1987 eller 1/10 1987.

Henset til, at opfyldelsesbeløbet nødvendigvis skal beregnes efter forhold forud for pensionstidspunktet, finder nævnet ikke anledning til at kritisere, at opfyldningsbeløbet er beregnet som sket og anført i pensionskassens brev af 8/10 2010.

DGK Pension
Pensionskassen har fremsendt en amortisationstabel for klageren, hvoraf en positiv saldo figurerer frem til udløb. Nævnet har ikke grundlag for at tilsidesætte denne beregning og finder på den baggrund ikke at kunne kritisere, at pensionskassen har afvist at udbetale DGK Pension, som sket."

I pensionsselskabets mail af 25/11 2011 til klageren hedder det bl.a.:

"Jeg kan oplyse, at din pension blev forhøjet på grund af udsættelse af udbetaling fra 1. oktober 1986 til 1. januar 1988. Forhøjelsen er på 8.137 kroner.

Pensionen ved det normale pensionstidspunkt den 1. oktober 1986 var på 211.900 kroner årligt. Efter udsættelse var pensionen på 220.037 kroner årligt."

Klageren har i brev af 12/5 2013 til nævnet bl.a. anført:

"Min pension består i en kombination af et fast beløb fra Statsanstalten for Livsforsikring/Danica Pension resten med pristalsregulering fra SAS Pilot & Navigatør Pensionskasse.
Dette har De fået dokumenteret i den tidligere sag.

Pensionskassen har tilintetgjort deres aktiv da/før jeg blev pensioneret. Det har Danica pension naturligvis ikke, derfor har de gennem årene kunne give mig oplysninger som Pensionskassen ikke har.

Vedrørende Censur.
Ref. Dansk Lov/ International Lov.

Er det ikke et klagepunkt, som nævnet kan tage stilling, når jeg gør opmærksom på at Pensionskassen ikke besvarede dokumenterede retslige spørgsmål?
Ref. Klagevejledning. Klager skal inden klagen fremsættes forsøge forlig med pensionskassen.

'Foreningsretslige klager' ?

Fremgår det ikke af min klage ref. nævnte 2 dokumenter, at jeg ønsker at dokumenteret at jeg er berettiget til at få udbetalt yderligere pension kr. 8.137 - skriver ottetusinde ethundrede og tretisyv kr.- pr. år pristalsreguleret.

Dette krav skulle have været videresendt til Pensionskassen ref. Ankenævnets brochure

Ligeledes i Deres brev af 8-05-2013.

'Klagen må ikke vedrøre, hvad der er afgjort i nævnets tidligere kendelse.'

Det gør klagen heller ikke, men De har ikke svaret på mit spørgsmål vedrørende udregningen af min pension, som ifølge Dem skulle tilsvare en svensk kaptajns pension på 29 løntrin.

Det er 3 måneder siden jeg klagede.

Jeg håber på en hurtig sagsbehandling. Jeg er 85 år gammel."

Heroverfor har Danica Pension, der udbetaler pensionen, i brev af 27/5 2013 til nævnet bl.a. bemærket:

"Som det fremgår af den fremsendte e-mail af 25. november 2011, blev [klagerens] pension forhøjet med kr. 8.137,00. Dette skete, da [klageren] udsatte sin udbetaling fra 1. oktober 1986 til 1. januar 1988.

Det fremgår af e-mailen, at pensionen ved det normale pensionstidspunkt den 1. oktober 1986 var på kr. 211.900,00. Dette beløb fremgår også af det brev af 4. august 1987, som Ankenævnet har fremsendt (17.658,40 x 12 = kr. 211.900).

Endelig fremgår det af e-mailen, at pensionen efter udsættelsen til den 1. januar 1988 udgjorde kr. 220.037,00. Dette beløb fremgår også af vores brev af 3. marts 1988 til [klageren], som jeg vedlægger i kopi (18.336,40 x 12 = 220.037).

Den gennemførte forhøjelse fremkommer således: 220.037 - 211.900 = kr. 8.137,00."

Hertil har klageren i brev af 11/6 2013 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg refererer til Nævnets skrivelse med kopi af skrivelse fra Danica Pensions juridiske afdeling. Danica Pension har naturligvis allerede sendt mig korrespondancen.
Pensionsselskabet undrer sig vist lige så meget, som mig selv, over at sagen var sendt til dem.

Jeg har bemærket, at Danica Pension igen bekræfter, at min pensionsdato er 1. Oktober 1987! Det er ikke i overensstemmelse med Deres kendelse!

Havde Ankenævnet begrundet mistanke om, at dokumenterne, jeg har sendt var forfalskede?

Sagen skulle efter at den var modtaget være sendt til Pensionskassen jfr. Ankenævnets brochure!

4. 84.605

De har oplyst i Deres kendelse, at min pension skal tilsvare en svensk kaptajns pension på 29. løntrin."

Pensionskassen har i brev af 9/7 2013 til nævnet bl.a. anført:

"Det er uklart for SAS Pilot & Navigatør Pensionskasse, hvad klagen vedrører. Af klageskemaet fremgår det, at klagen vedrører betaling af ikke udbetalt pension, og til klagen er vedlagt kopi af noget korrespondance mellem [klageren] og Danica Pension. Af [klagerens] brev til Ankenævnet af 21. februar 2013 følger det desuden, at [klageren] ikke mener at have modtaget en forhøjelse af sin pension på kr. 8.137. Jeg antager, at dette beløb er en henvisning til forhøjelsen med samme beløb omtalt i brevet fra Danica Pension til Ankenævnet af 27. maj 2013.

Hvis klagen angår udbetaling af pension fra Danica Pension bør anmodningen fra Ankenævnet om en udtalelse rettes til Danica Pension.

Hvis klagen angår fastsættelse af [klagerens] pension fra SAS Pilot & Navigatør Pensionskasse henviser jeg til det materiale pensionskassen fremlagde i sagen med Deres reference 77055 samt den af Ankenævnet trufne afgørelse. I nævnte sag fremlagde pensionskassen et detaljeret grundlag for opgørelsen af [klagerens] pension."

Klageren har hertil i brev af 23/7 2013 til nævnet bemærket:

"Siden jeg sendte klagen har der været 1 generalforsamling og 1 ekstraordinær generalforsamling i pensionskassen. Mine kommentarer til disse vedlægges.

I sidste uge havde jeg 2 lange telefonsamtaler med … Danica tidligere Statsanstalten for Livsforsikring, som fremkom med mange oplysninger jeg aldrig tidligere havde modtaget.
Jeg har intet udestående med Danica, som har et intakt arkiv vedrørende mine pensioner.
De omtalte kr. 8.137,- er inkluderet i police …63,en privat police, som jeg mente var den police SAS skulle have tegnet for at dække mit tilgodehavende feriegodtgørelse.
Foruden denne police, har jeg flere private forsikringer i Danica.

Jeg mener ikke den pension jeg får udbetalt pr. 1-10-2012 er korrekt.

Danica police …00….. …… Kr. 1.445,-
Pensionskassen, Lønoverførsel……. Kr. 171 .804.-
Folkepension 2013…… Kr. 69.648,-
Totalt pr. 1-07-2013…… Kr. 422.897.-
Jeg mener, at jeg er berettiget til 100% pension kr. 443.057.-

Pr. 1-10-2010 modtog jeg fra pensionskassen 176.969.- kr. Totalpension 423.790.- kr.?

Advokat … refererer til sag. nr. 77055 hvor advokaten påstår at pensionskassen har fremlagt et detaljeret grundlag for min pension.
Dette grundlag består af 30-35 siders uden interesse for sagen, de refererer bl.a. til vedtægter dateret ca. 10 år efter at jeg gik på pension.

Dette fremgår også af … kendelse.

5. 84.605

Jeg vil betragte advokat … ovennævnte og tidligere bemærkninger som Prokuratorkneb ref. dansk eller engelsk ordbog.

Efter Vedtægtsændringerne 30. oktober 1995 fjernede pensionskassen arkivet og optegnelser og som en kaptajn udtrykte det 'det snavsede vasketøj'.
Denne vedtægtsændring og de efterfølgende 5 ændringer plus den sidste ændring 19-04-2013 og 13-06-2013 blev ikke foretaget på en korrekt og lovlig måde. Se mine kommentarer.

Se også mine kommentarer til de sidste mange ulovligt afholdte generalforsamlinger. Advokat … var dirigent på 3 generalforsamlinger, hvor han sammen med revisor …, bestyrelsen og administrationen for pensionskassen dækker over bedrageri.

Jeg har tidligere nævnt advokatetiske regler.

Også Danske og EU's regler og bestemmelser for revisorer.

Det er strafbart at lyve for at varetage en organisations/persons interesser!"

Heroverfor har pensionskassen i brev af 9/8 2013 til nævnet yderligere anført:

"Det er stadig uklart for SAS Pilot & Navigatør Pensionskasse, hvad klagen angår. I [klagerens] brev til Ankenævnet af 21. februar 2013 følger det, at [klageren] ikke mener at have modtaget en forhøjelse af sin pension på kr. 8.137, og det var vores opfattelse, at klagen angik dette forhold. I [klagerens] brev af 23. juli 2013 fremgår det, at [klageren] har modtaget forhøjelsen på DKK 8.137, men anfører nu, at den pension der udbetales pr. 1. oktober 2012 ikke er korrekt.

I opgørelsen af hvad [klageren] har modtaget i pension pr. 1. oktober 2012 har han anført, at han fra pensionskassen har modtaget DKK 171.804. Dette er ikke korrekt. Jeg vedlægger kopi af lønseddel (pensionsudbetalingsdokumentation) for [klageren], hvoraf det fremgår, at der for oktober måned 2012 er udbetalt DKK 16.088 til [klageren] fra pensionskassen. Det svarer til en årlig udbetaling i perioden fra 1. oktober 2012 til 30. september 2013 på DKK 193.056.

Pensionskassens alderspensionsydelser til sine medlemmer fastsættes den 1. oktober hvert år for det følgende år (perioden fra den 1. oktober til den 30. september). Fastsættelsen sker på baggrund af udviklingen i et prisindeks og grundydelsen for folkepension.

Pensionskassens betalinger til [klageren] for de seneste 3 år er beregnet på baggrund af følgende beløb:

År	**Maksimalt pensions-beløb (DKK)**	**Danica pension (DKK)**	**Folke-Pension (D*K***	**Pensions-kassen/årlig (DKK)**	**Pensions-kassen/månedlig (DKK)**
2010	423,790	181.445	65.376	176.969	14.747
2011	436.080	181.445	66.624	188.011	15.668
2012	443.057	181.445	68.556	193.056	16.088

6. 84.605

I ovenstående tabel dækker år 2010 over perioden fra 1. oktober 2010 til 30. september 2011. År 2012 dækker over perioden 1. oktober 2011 til 30. september 2012, og år 2012 dækker over perioden fra 1. oktober 2012 til 30. september 2013.

Ved fastsættelse af pensionsydelsen fra pensionskassen anvendes grundydelsen for folkepension pr. 1. oktober for det næstfølgende år. Den 1. oktober 2012 var grundydelsen DKK 68.556, hvilket beløb vil blive anvendt af pensionskassen til fastsættelse af pensionsydelsen indtil den 1. oktober 2013, hvorefter den aktuelle grundydelse på DKK 69.648 vil blive anvendt for det næstfølgende år, medmindre grundydelsen for folkepension ændres forinden da."

Endelig har klageren i brev af 19/8 2013 til nævnet anført:

"For 7-8 år siden oplyste Pensionskassen at den ikke ville besvare mine spørgsmål mere og indførte censur.

Siden er det meste af dialogen foregået gennem advokater. Bl.a. Formandens … private advokat i …
Skriftligt oplyste han mig om ,at al korrespondance skulle gå gennem hans advokat!? Udenom Bestyrelsen og Administrationen!
Det minder mig om Stein Bagger sagen.

Grundet denne manglende dialog og det, at jeg ikke har kunne komme igennem til andre medlemmer - på generalforsamlinger grundet pensionskassens 'BUE-KOR' og Formandens indblanding i generalforsamlingerne, direktørens usandheder og dirigentens prokuratorkneb. Det har været vanskeligt, at blive orienteret og orientere andre.

Siden denne sag har der været 1 generalforsamling 19-04-2013 og 1 ekstraordinær generalforsamling 13-06-2013.
Dirigent, advokat , partner ...

… åbnede generalforsamlingen og erklærede den for lovlig indkaldt vel vidende, at den var ulovlig indkaldt.
Mine begrundelser for ulovlighederne har advokat … oplyst, at han er bekendt med..

På generalforsamlingen kom han med usande oplysninger vedrørende pensionskassens reviderede vedtægter.

Direktørens sædvanlige usandheder - for mit vedkommende - siden 2009. Bekræftede dirigenten.

Den ekstraordinære generalforsamling med advokat … var en parodi.
Ref. … Advokaternes 'Generalforsamling'.

Jeg gjorde opmærksom på at vedtægterne 2 gange blev vedtaget (Ego - ulovligt) med tilbagevirkende kraft.

… svar 'Det gjorde Folketinget så ofte'. Hvis han dermed sammenligner sin egen behandling af denne sagen med Folketingets lovgivning, så desavouerer han Hendes Majestæt Dronningens underskrift.

7. 84.605

I brev af 6-08-2013 opgiver advokat … pensionskassens måde at udbetale Pension reduceret med folkepension.
Om den er korrekt skal jeg ikke udtale mig om, men den står ikke angivet i vedtægterne."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen og nævnets tidligere udtalelse finder nævnet fortsat, at der ikke er fremlagt et regelsæt, som var gældende for klageren på hans pensioneringstidspunkt i 1987. Efter det oplyste virkede pensionskassen frem til den 31/10 1996 som to erhvervsdrivende fonde med Erhvervs- og Selskabsstyrelsen som fondsmyndighed. Nævnet har derfor ikke mulighed for at afgøre sagen efter et regelsæt, der var gældende på klagerens pensioneringstidspunkt.

Herefter finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at opgørelserne af pensionsudbetalingerne er fejlbehæftet. Nævnet har derfor ikke grundlag for at kritisere størrelsen af den pension, som klageren får udbetalt.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Kim Sparlund