Ankenævnet for Forsikring

939/14

Den 23. april 2014 blev i sag nr. 84.608:

xxxx xxxxxxxxx
xx xxxxxxxxxx xxx xx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har haft hesteforsikring i Tryg Forsikring A/S. Hun klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at yde erstatning for uanvendelighed.

Selskabet har afvist dækning og opsagt forsikringen fra indtegningsdatoen den 13/4 2012 med henvisning til, at hestens lidelse bestod forud for tegningen af forsikringen. Endvidere har selskabet henvist til, at klageren har afgivet urigtige helbredsoplysninger om hesten i forbindelse med tegningen, og har derfor i medfør af forsikringsaftalelovens § 6 opsagt forsikringen med tilbagevirkende kraft fra ikrafttrædelsesdatoen.

Det fremgår af klagerens forsikringsbegæring, at hesten skulle anvendes til ridning, og at der ønskedes livs- og uanvendelighedsdækning. Købsdatoen var 22/12 2011, og forsikringen skulle træde i kraft pr. 13/4 2012. Om sundhedsoplysningerne fremgik:

"**Sundhedsoplysninger**

Hesten er efter min bedste overbevisning uden fejl og er sund og rask
Ja ☒ Nej ☐

Er der foretaget røntgen?
Ja ☐ Nej ☒

Har hesten tidligere været syg og behandlet af dyrlæge?
Ja ☒ **Nej** ☐ ☐ Ikke muligt at få oplyst

Hvis ja, skal dato oplyses:

"

Med begæringen fulgte sundhedsattest udfærdiget af en dyrlæge. I attesten var der alene anmærkning om et sår på slimhinde i munden, og at fortænder var blevet raspet,

men anmærkningerne antoges ikke at påvirke den påtænkte anvendelse af hesten. Herudover havde dyrlægen sat kryds ved 'ingen anmærkninger' i punkt 7 om halsårer, luftrør, fleksibilitet, symmetri.

På baggrund heraf blev forsikringen antaget uden forbehold.

10 måneder senere modtog selskabet dyrlægeerklæring af 5/2 2013 fra samme dyrlæge. Det fremgik bl.a. heraf:

"Anvendelse:
Dressur ridning

Anamnese:
Nuværende ejer købte [hesten] d.22-12-2011.
D.21-01-2012 har hesten gået stævne uden problemer. Tirsdag d. 24-01-2012 er hun halt på HF. Haltheden varer 3 uger, hvorefter hesten igen er rengående og ejer sætter hende langsomt i gang igen. Undertegnede dyrlæge foretager sundhedsundersøgelse d. 29-03-2012, positiv bøjeprøve HF samt nedsat lateral fleksion af halsen til højre. I denne forbindelse får hesten raspet tænder.
I juli 2012 undersøges hesten af dyrlæge …, … Hestepraksis, da hun ikke fungerer under ridning. Her blev der igen konstateret halthed på højre forben. En egentlig årsag hertil blev ikke konstateret. Men den pågældende dyrlæge foretager efterfølgende ledbehandling HF samt anbefaler special beslag.
Hesten får taget røntgenbilleder ved anden dyrlæge d. 10-07-2012, ren i røntgen på alle 4 ben inkl. hovseneben. Undertegnede dyrlæge har ikke set disse billeder.
…
Ridemæssige problemer beskrevet af ejer:
Hesten har gået LC dressur, da nuværende ejer købte hende. Nuværende ejer starter stævne 1 måned efter overtagelsen, dette uden problemer. I slutningen af februar/starten af marts får ejer problemer med at hesten vil slå voldsomt fra og begynder at stejle fortrinsvis på mindre volter, når hun rides højre rundt. Midt i juni tiltager 'stejletendensen' og kulminerer i en undervisningstime d.29-06-2012, hvor hesten nægter at trave frem efter et begyndende arbejde med versader. Hun er de sidste par måneder blevet konstant mere svær på højre volte og værger sig meget, når hun skal stilles til den side.
…
Status på hesten nu er:

- at hun er meget sur under opsadling, bider efter rytter, bider efter kæderne. Hun nægter at lade sig ride i andet end skridt.
- Det er observeret, at hun ikke kan vendes højre rundt på staldgangen (så hun må bakkes hen til sin boks).
- Hun angreb fodermesteren morgenen efter den sidste kiropraktiske behandling.
- Når hun kommer ind fra fold, skraber hun ofte voldsomt i sin madras og har tydelige smerter.

Beskrivelse:
Undertegnede dyrlæge har foretaget sundhedsundersøgelse d. 29-03-2012, hvor der konstateres nedsat lateral fleksion af halsen til højre.
…

> Under håndtering af hesten viser den tydeligt ubehag og gør aggressive udfald ved manipulation af halsen.
>
> Konklusion:
> På baggrund af hestens sygeforløb, de kliniske symptomer samt manglende effekt af gentagne behandlinger, konstaterer undertegnede dyrlæge hesten uanvendelig til ridebrug."

I brev af 7/2 2013 til klageren har selskabet afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at der ikke i dyrlægens sundhedsattest er anført noget om halthed og nedsat bøjelighed i halsen. Der er derfor blevet fortiet væsentlige oplysninger i forbindelse med tegningen. Endvidere har selskabet henvist til, at der ifølge afsnit 1, punkt 6 i forsikringsbetingelserne ikke er dækning, da lidelsen i halsen var til stede, da forsikringen blev tegnet den 13/4 2012.

Efterfølgende har dyrlægen tilrettet dyrlægeerklæringen i mail af 11/2 2013. Det fremgår bl.a. heraf:

> "Nedenstående attest er rettet. Rettelser fremgår med rødt. Fejloplysning er overstreget.
>
> I den oprindelige attest beskriver undertegnede dyrlæge at hesten [hesten] har positiv bøjeprøve reaktion på HF samt nedsat lateral fleksion af halsen ved sundhedsundersøgelsen d. 29.03.2012. Dette er ikke korrekt. Ejer mente, at kunne erindre der var en bøjeprøve reaktion på HF, og det er beklageligvis blevet skrevet i attesten d. 05.02.2013 uden at oplysningen blev tjekket først. Undertegnede dyrlæge har tilset hesten mange gange grundet den nedsatte fleksion af halsen og har fejlagtigt skrevet i attesten d. 05.02.2013 at hesten allerede d. 29.03.2012 havde dette problem, det havde den ikke.
>
> Undertegnede dyrlæge har nu kontrolleret attesten fra sundhedsundersøgelsen d. 29.03.2012, og bekræfter, at hesten hverken havde bøjeprøvereaktion eller nedsat fleksion af halsen.
>
> Undertegnede dyrlæge beklager de forkerte oplysninger i den fejlagtigt udførte attest, og håber hermed at kunne skabe klarhed over sagens forløb."

Klagerens advokat indtrådte herefter i sagen.

Selskabet fastholdt sin afgørelse ved mail af 13/6 2013 til klagerens advokat og er uforstående overfor, at dyrlægen 2 gange i sin attest skulle have skrevet forkert og givet urigtige oplysninger, når det oprindeligt anførte passer i det kliniske billede.

4. 84.608

Klagerens advokat har indsendt klageskema til nævnet den 13/6 2013 med krav om erstatning for uanvendelighed og har til støtte herfor anført:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. ...**
Klagen angår manglende besvarelse af brev af 14.5.2013 og manglende anerkendelse af erstatningsberettiget skade. Forsikringsselskabet har ikke svaret på brev af 14.5.2013. Det er således ikke muligt at indgive klage overfor forsikringsselskabet, når forsikringsselskabet ikke vil redegøre for, hvorfor der ikke er tale om en dækningsberettiget skade.
Forsikringsselskabet har i brev af 7.2.2013 henvist til afsnit 1, pkt. 6, Det fremgår af afsnit 1 i forsikringspolicen, at afsnit 1, pkt. 6, omhandler forhold i skadetilfælde. Afsnit 1, pkt. 6, svarer ikke til indholdet i afslaget. Afslaget er begrundet med, at hesten havde forudgående lidelse. Det fremgår, at der er dækning for skaden, der er ubestridt, såfremt 'at der ved tegning forelå anmærkningsfri dyrlægeattest og - at forsikringstager ikke kendte eller burde kende sygdommen/lidelsen ved forsikringens tegning' Klager gør gældende, at hun ikke havde kendskab til den lidelse, der udløser forsikringsbegivenheden. Der vedlægges kopi af forsikringsbetingelserne, sundhedsattest med klinisk undersøgelse af 29.3.2012 fra Hestedyrlægerne i … og attest af 5.2.2013 til indklagede. I tiden efter forsikringen blev tegnet den 13.4.2012 har den pågældende hest været anvendt til dressurstævner den 12.5.2012, 9.6.2012 og 16.6.2012. Kopi af bedømmelser fra stævner vedlægges, Klager gør gældende, at hun har tegnet forsikring i god tro."

Selskabet har over for nævnet i brev af 2/7 2013 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor anført:

"Kunden har ved forsikringens tegning den 13. april 2012 oplyst, at hesten var uden fejl, sund og rask, og ikke tidligere havde været syg og behandlet af dyrlæge.

Dette stemmer ikke overens med de faktiske forhold, idet det fremgår af dyrlægeerklæringen fra den 5. marts 2013, at ejer har oplyst, at hesten var halt fra den 24. januar 2012 og 3 uger frem, hvorefter den langsomt blev sat i gang igen. Det vil sige, at den var halt frem til midten af februar.

I samme dyrlægeerklæring fra 5. februar 2013 har dyrlægen skrevet et afsnit vedr. de ridemæssige problemer beskrevet af ejer.

Heraf fremgår, at i slutningen af februar/marts 2012 får ejer problemer med at hesten vil slå voldsomt fra og begynder at stejle fortrinsvis på mindre volter, når hesten rides højre rundt. Midt i juni 2012 tiltager sejletendensen og kulminerer i en undervisningstime den 29. juni 2012.

Som det er beskrevet, har problemet 'voldsomt slå fra og begynder at stejle' stået på kontinuerligt siden sidst i februar. Altså fra omkring det tidspunkt, hvor hesten blev sat i gang igen efter at have været halt. Der er således tale om et væsentligt problem, og det burde derfor have været oplyst ved forsikringens tegning, idet lidelsen allerede var til stede på dette tidspunkt.

Hesten har således ikke været uden fejl, sund og rask, således som det var anført af kunden ved indtegningen.

Hertil kommer, at dyrlægen i dyrlægeerklæringen fra 5. marts 2013 har anført, at hun har foretaget sundhedsundersøgelse den 29. marts 2012, hvor der havde været positiv bøjeprøve HF samt nedsat lateral fleksion af halsen til højre.

Disse oplysninger var ikke anført på sundhedsattesten ved indtegning af forsikringen.

Efter at skadeafdelingen afviste sagen den 7. marts 2013 vendte dyrlægen tilbage med en tilrettet dyrlægeerklæring.

Dyrlægen oplyste nu, at det alligevel ikke var korrekt, at hesten havde positiv bøjeprøve reaktion på HF (halt på højre forben) samt nedsat lateral fleksion af halsen (nedsat sidelæns bøjelighed i halsen) ved sundhedsundersøgelsen den 29.3.2012.

Hun forklarede det med, at ejer mente at kunne erindre der var en bøjeprøve reaktion på HF, og det blev beklageligvis skrevet i dyrlægeerklæringen af 5. februar 2013, uden at oplysningen blev tjekket først.

Endvidere anførte dyrlægen, at hun havde tilset hesten mange gange grundet den nedsatte fleksion af halsen og havde udover skrivefejlen med den positive bøjeprøve fejlagtigt skrevet i dyrlægeerklæringen, at hesten allerede den 29. marts 2012 havde nedsat fleksion af halsen.

Skaden blev anmeldt af dyrlægen ved indsendelse af dyrlægeerklæringen fra den 5. marts 2013.

Kundens egne oplysninger om halthed i februar 2012 og det at ejer i februar/marts 2012 fik problemer med, at hesten vil slå voldsomt fra og begyndte at stejle fortrinsvis på mindre volter, når den blev redet højre rundt hænger fint sammen med såvel en positiv bøjeprøve reaktion på højre forben og en nedsat sidelæns bøjelighed i halsen.

Vi må lægge dyrlægens første dyrlægeerklæring fra 5. marts 2013 til grund, hvorefter sagen er korrekt afvist, idet vi ikke dækker lidelser, der var til stede ved forsikringens tegning, jfr. forsikringsbetingelserne afsnit 1 pkt. 8. (Bilag …)

Yderligere er det vores opfattelse, at der blev fortiet væsentlige oplysninger ved indtegningen fra såvel kundens side, idet hun ikke oplyste om hestens halthed og de voldsomme ridemæssige problemer, og fra dyrlægens side, idet dyrlægen ikke på indtegningstidspunktet oplyste om positiv bøjeprøve og nedsat sidelæns bøjelighed i halsen. Havde vi haft kendskab til disse fakta, ville vi ikke have indtegnet forsikringen, jfr. FAL § 6. Af denne grund har vi i forbindelse med den anmeldte skade slettet forsikringen fra indtegningsdatoen.

Endelig ændrer det ikke på vores vurdering af sagen, at dyrlægen efterfølgende har rettet i dyrlægeerklæringen, idet det fremgår tydeligt af begge erklæringer, at der har været voldsomme ridemæssige problemer før forsikringens ikrafttræden. Hvis vi havde været gjort opmærksom på disse, ville vi ikke have forsikret hesten.

På baggrund af ovenstående fastholder vi vores afgørelse."

Nævnet har efterfølgende modtaget yderligere korrespondance fra parterne.

Nævnets sekretariat har i brev af 19/11 2013 til selskabet anmodet om de relevante interne regler i forbindelse med sagen. Selskabet har fremsendt disse den 29/11 2013, hvoraf det bl.a. fremgår:

"**Antagelse/forbehold:**
Såfremt dyrlægeerklæringen er anmærkningsfri antages forsikringen uden vurdering hos selskabets dyrlæge.

Ud fra eventuelle anmærkninger i dyrlægeattesten tages evt. permanente eller midlertidige forbehold for en eller flere dækninger.

Vurderingen foretages af selskabets salgschef evt. efter vurdering af selskabets dyrlæge."

Selskabet har i medfølgende brev af 29/11 2013 anført:

"Heraf fremgår, at ud fra eventuelle anmærkninger i dyrlægeattesten tages evt. permanente eller midlertidige forbehold for en eller flere dækninger.

Hvis vi havde fået de korrekte oplysninger, ville vi således enten have taget et forbehold for en eller flere dækninger eller slet ikke have tegnet dækningen.

I den konkrete sag, hvor hesten har været halt i en længere periode, der er nedsat bøjeprøve og efterfølgende store ridemæssige problemer ville vi helt afvise at tegne dækningen, men det er vores opfattelse, at resultatet bliver det samme uanset, om vi havde taget et forbehold for dækningen eller afvist at tegne forsikringen.

Derudover må vi som også tidligere anført gøre opmærksom på, at vi i henhold til forsikringsbetingelserne ikke dækker lidelser, der var til stede ved forsikringens tegning, jfr. Betingelserne afsnit 1 pkt.8. Det er vores opfattelse, at hesten har været syg ved indtegningen."

Der har efterfølgende været yderligere korrespondance, men der er ikke herunder fremkommet afgørende nyt for sagen.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**8. Generelle undtagelser**
Forsikringen dækker ikke skade der skyldes:
a en før forsikringens ikrafttræden bestående sygdom eller lidelse,
Veterinær fagkundskab afgør tidspunktet for, hvornår en sygdom/lidelse anses for at være opstået uanset hvornår sygdommen/lidelsen iagttages første gang."

Nævnet udtaler:

Det fremgår af dyrlægens anamnese af 5/2 2013, at hesten var halt på højre forfod den 24/1 2012, og at der ved sundhedsundersøgelsen den 29/3 2012 var positiv bøjeprøve

af højre forfod samt nedsat lateral fleksion af halsen til højre. Dyrlægen har også i erklæringen henvist til klagerens egne oplysninger i februar/marts 2012 om problemer med, at hesten vil slå voldsomt fra og begynder at stejle fortrinsvis på mindre volter, når den rides højre rundt. Efter at selskabet har afvist dækning, har dyrlægen rettet erklæringen, idet dyrlægen beklager de forkerte oplysninger i den første erklæring.

Nævnet finder efter sin gennemgang af sagen ikke at kunne kritisere, at selskabet har lagt oplysningerne i den første dyrlægeerklæring til grund.

Det kan herefter lægges til grund, at hesten havde lidelsen ved tegningen af forsikringen, og nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist dækning med henvisning til forsikringsbetingelsernes afsnit 1, punkt 8.

Nævnet finder endvidere, at klageren har afgivet urigtige helbredsoplysninger om hesten ved forsikringsbegæringen, da hun ikke har oplyst, at hesten var halt den 24/1 2012 og 3 uger frem, ligesom hun ikke har oplyst om ridemæssige problemer. Nævnet finder på baggrund heraf, at afgivelsen af de urigtige helbredsoplysninger kan tilregnes klageren som uagtsom. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har ophævet forsikringen med tilbagevirkende kraft fra ikrafttrædelsestidspunktet med henvisning til forsikringsaftalelovens § 6.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Kim Sparlund