**Ankenævnet for Forsikring**

932/14

Den 3. februar 2014 blev i sag nr. 84.610:

xxx xxxxxxx
xxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

Aros Forsikring
Viby Ringvej 4
8260 Viby J

afsagt

k e n d e l s e :

---

Forsikringstageren har tegnet familieforsikring i Aros Forsikring. Han klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for en anmeldt rejsegodsskade.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at klageren har afgivet urigtige oplysninger ved forsikringens tegning.

Klageren tegnede den 26/10 2011 forsikring i det indklagede selskab. Af den underskrevne begæring, som er stemplet som modtaget af selskabet den 31/10 2011, fremgår bl.a.:

> "Har du som forsikringstager eller medforsikrede, haft skader på tilsvarende forsikring(er) inden for de seneste 3 år eller har noget selskab opsagt eller afslået tegning af forsikringer, stillet krav om skærpede vilkår, forhøjet præmie, særlige sikringskrav, forhøjet eller særlig selvrisiko? Har du, som forsikringstager eller medforsikrede, haft forsikringer, der er udgået som følge af manglende betaling?
>
> | Villaforsikring | Fritidshusf… | Hundef… | Indbof… | Ulykkesf… | Køretøjf… |
> |---|---|---|---|---|---|
> | Ja ☐ Nej ☒ | Ja ☐ Nej ☐ | Ja ☐ Nej ☐ | Ja ☐ Nej ☒ | Ja ☐ Nej ☒ | Ja ☐ Nej ☒ |
>
> Hvis ja, oplys nærmere om udbetalt beløb, selskab, samt policenr.
>
> Undertegnede erklærer herved, at have besvaret samtlige spørgsmål i overensstemmelse med sandheden, og at være bekendt med, at eventuelle urigtige oplysninger vil kunne medføre afslag/nedslag i erstatningen i henhold til Forsikringsaftaleloven.

> Endvidere giver undertegnede AROS ret til at søge oplysninger hos tidligere forsikringsselskaber, eller eventuelt læge/hospital (ulykkesforsikring), idet AROS kun kan gøre disse bekendt med det til selskabet oplyste."

I sagen foreligger kopi af ikke underskrevet begæring dateret den 26/9 2011. Af denne begæring fremgår:

> "Har du som forsikringstager eller medforsikrede, haft skader på tilsvarende forsikring(er) inden for de seneste 3 år eller har noget selskab opsagt eller afslået tegning af forsikringer, stillet krav om skærpede vilkår, forhøjet præmie, særlige sikringskrav, forhøjet eller særlig selvrisiko? Har du, som forsikringstager eller medforsikrede, haft forsikringer, der er udgået som følge af manglende betaling?
>
> | Villaforsikring | Fritidshusf… | Hundef… | Indbof… | Ulykkesf… | Køretøjf… |
> |---|---|---|---|---|---|
> | Ja ☐ Nej ☒ | Ja ☐ Nej ☐ | Ja ☐ Nej ☐ | Ja ☒ Nej ☐ | Ja ☐ Nej ☒ | Ja ☐ Nej ☒ |
>
> Hvis ja, oplys nærmere om udbetalt beløb, selskab, samt policenr.
> *Indbo – tyveri af havemøbler –"*

Klageren anmeldte den 27/9 2012, at hans kufferter under flyrejse var blevet beskadiget og at der fra kufferterne manglende en række genstande.

I forbindelse med selskabets behandling af sagen indhentede selskabet klagerens skadehistorik fra hans tidligere selskab. Det fremgik heraf, at klageren havde haft følgende skader:

> "2011: Tyveri af havemøbler
> 2011: Rejsegodsskade
> 2010: 2 x rejsegodsskade"

I brev af 6/6 2013 meddelte selskabet klageren afslag på dækning med henvisning til, at klageren havde afgivet urigtige oplysninger ved indtegningen, og at selskabet såfremt det havde fået oplyst de rette forhold, ikke ville have overtaget forsikringen, jf. forsikringsaftalelovens § 6, stk. 1.

Klageren var utilfreds med selskabets afgørelse og har efter indsigelser over for selskabet ved klagebrev af 13/6 2013 indbragt sagen for Ankenævnet for Forsikring. Til ankenævnet har klageren anført:

> "**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. ...**
> Vi var i august 2012 i Thailand. På vores hjemtur (Vi flyver fra Krabi --> Bangkok --> København, bliver begge vores kufferter beskadiget.
> Der er gået hul på begge kufferter.

Ud over dette, så erfarer vi at der er taget noget fra den ene.
Vi havde lås på begge kufferter, men den ene kuffert har ingen lås, kan vi se da vi skal til at pakke ud. Og fra den kuffert mangler der følgende:

- Lowepro kamerataske som indeholdte Nikon D700 spejlrefleks kamera med 4 objektiver + blist og 2 memory kort, 1 canon Ixus 980 kompakt kamera inkl 2 memory kort
- 2 par Hugo Boss cowboy bukser
- 1 Lenovo mini bærbar pc

Nikon D700 inkl tilbehør er købt i juni 2010
Canon Ixus 980 er en gave fra sommeren 2009
Bukserne er under 1 år gamle
Bærbar pc er købt brugt i maj 2010 og var på det tidspunkt ca. 1 år gammel. Så den var ca. 3 år gammel.

Jeg har selvfølgelig kontaktet flyveselskabet bagage/kuffert service og fået den såkaldte PIR rapport.

Forsikringen starter en skadesag op. Tingene ligger stille og pludselig bliver jeg kontaktet af en ekstern taksator, som gerne vil have et møde.
Før den holder et møde 14.11.12 med [taksator] fra … taksation, som får forløbet fortalt og få skadesopgørelse fra mig, da Aros ikke har givet den videre .
[Taksator] informerer mig på mødet om at jeg ikke behøver gemme de to beskadiget kufferter, så dem får jeg smidt væk. 21.11.12, skriver [taksator] pludselig at Aros vil have kufferterne, men dem havde han selv sagt jeg ikke behøvede beholde. Så det kan ikke lade sig gøre.
Så går sagen endnu engang i stå.
Jeg kontakter min assurandør (…) 25.11.12 og beder ham hjælpe med sat få sagen afsluttet inden 2. december.
Han vender så tilbage at de afventer en samtykkeerklæring til at Aros må indhente oplysninger fra dit tidligere Forsikringsselskab.
2.11.2012, sendt et brev til dig med en samtykkeerklæring
Som vi bede dig skrive under på at vi må indhente oplysninger fra dit tidligere Forsikringsselskab.

Men det råder Forsikring og Pension mig til at nægte, hvilket jeg gør. Jeg modtager i øvrigt aldrig den fuldmagt Aros vil have mig til at underskrive.

Så går sagen i stå igen.
Jeg er på en masse forretningsrejser, så jeg får ikke gjort ret meget ved det selv.
I frustration skifter vi væk fra selskabet.

**2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …**
At få erstatning for mine ting:
Kameraer: 77054 minus eventuel afskrivning
Computer: 3494 minus afskrivning
Kufferter: 1298
Busker: 2990 minus eventuel afskrivning."

Selskabet har i svarbrev af 30/6 2013 til nævnet anført:

"[Klager] har haft forsikringer i selskabet i perioden 1. februar 2012 til 1. februar 2013, hvor han flyttede sine forsikringer til et andet selskab. Sagen drejer sig om en rejsegodsskade,

som er anmeldt til selskabet den 27. september 2012. Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for den anmeldte rejsegodsskade, idet der er afgivet urigtige oplysninger i forbindelse med indtegningen.

Den 26. oktober 2011 underskrev [klager] og hans ægtefælle en forsikringsbegæring om tegning af private forsikringer, jfr. bilag 1. Den af [klager] til Nævnet fremsendte elektroniske begæring er et arbejdsredskab for assurandøren, som ikke er blevet underskrevet. Der er på den elektroniske begæring oplyst 1 skade, omhandlende tyveri af havemøbler. Hvorfor der på den elektroniske begæring er krydset af i ja til spørgsmålet, om [klager] har haft skader indenfor de sidste 3 år, og hvorfor den af [klager] oplyste tyveriskade ikke er overført til den underskrevne begæring, jfr. bilag 1, er uvist, men det ændrer imidlertid ikke på det faktum, at der er afgivet urigtige oplysninger, idet der på den elektroniske begæring alene er oplyst 1 skade fra 2011.

Ud fra de foreliggende oplysninger blev [klagers] forsikringer indtegnet pr. 1. februar 2012.

I forbindelse med den anmeldte rejsegodsskade, blev taksator kontaktet af selskabet for nærmere undersøgelse af skaden, herunder undersøgelse af rejsegods, som henholdsvis var beskadiget og stjålet. Der blev afholdt et møde på [klagers] bopæl den 14. november 2011. Under mødet blev kvitteringen for 'Damage Report' drøftet. Denne rapport beskriver en kuffert, der har hul på den ene side, og at der mangler 2 kameraer. [Klager] kunne ikke nærmere forklare, hvorfor der gik 2 dage, før skaden blev anmeldt til luftfartsselskabet, og hvorfor skadernes omfang ikke var fyldestgørende. Det er altså lykkedes [klager] at tage kufferterne fra bagagebåndet, bærer dem hen til toget og have dem stående i to dage hjemme uden at opdage skaden. [Klager] kunne heller ikke forklare, hvorfor der ikke var anført købers navn på fakturaen vedrørende Nikonudstyr, købt i USA.

Taksator kontaktede herefter … Photo, …, for eventuel genlevering af Nikonudstyr m.m. Taksator fandt tilsvarende udstyr i forretningen, og det kunne her konstateres, at tingene ikke kunne komme ud af det hul, som er vist på fotoet, fremsendt af [klager], jfr. bilag 2 og 3 [klager] blev orienteret om, at taksator/selskabet ønskede de 2 kufferter indleveret som dokumentation til skaden, hvilke [klager] imidlertid havde destrueret og oplyste, at de ikke kunne findes igen.

Under mødet sagde taksator til [klager], at det måtte være ærgerligt at have mistet alle de gode fotos, hvortil [klager] svarede, at han forinden havde overført dem til den bærbare pc, hvorfra han tog en endelig back up, således at han havde alle fotos på sit USB-stik, som han medbragte i sin lomme. Til selskabet har [klager] imidlertid oplyst, at der på begge kameraer var billeder, som de desværre aldrig ser igen.

I forbindelse med den anmeldte rejsegodsskade, har vi kontaktet tidligere selskab for skadehistorik, herunder LB Forsikring A/S, som FDM Forsikring er en del af. Det er blevet oplyst, at [klager], udover den ovenfor nævnte tyveriskade, har anmeldt 3 rejsegodsskader, 2 i 2010 og 1 i 2011. Ved nærmere undersøgelse har det vist sig, at der er sammenfald mellem de kvitteringer, som [klager] i forbindelse med rejsegodsskaden i 2011 har indsendt til LB Forsikring, og de kvitteringer, som [klager] har sendt her til selskabet, jfr. 4-8. Som det fremgår af bilag 4 og 5 er de helt identiske. Skrifttypen på bilag 7 er tykkere end skrifttypen på bilag 6 på trods af, at det er fra samme firma, og at der er identiske afkrydsninger, underskrift m.m. Rejsegodsskaden er erstattet af LB Forsikring.

På ovennævnte baggrund beder selskabet [klager] om at indsende de originale bilag på kamera og computer, hvortil [klager] skriver, at han kun har dem liggende elektronisk. Selskabet svarer herefter [klager] ved mail af 23. maj 2013, jfr. bilag 9.

Der er herefter mailkorrespondance mellem selskabet og [klager] omkring tidligere skadehistorik og den underskrevne begæring, hvor [klager] anmoder om en kopi af den underskrevne begæring.

Selskabet sender den 6. juni 2013 et brev til [klager], vedlagt kopi af underskrevet begæring, jfr. bilag 10, hvor vi afviser at dække rejsegodsskaden med henvisning til, at der er afgivet urigtige oplysninger ved indtegningen. [Klager] sender herefter en klage til Nævnet.

Klagen til Ankenævnet giver ikke selskabet anledning til at ændre afgørelsen, og selskabet må på den baggrund afvise at skulle dække ovennævnte skade."

Klageren er i brev af 5/7 2013 fremkommet med sine kommentarer til selskabets svarbrev:

"Aros skriver at jeg under mødet, blev jeg ikke spurt til hvorfor der gik to dage. Jeg er hverken under mødet eller på noget andet tidspunkt blevet spurgt til hvorfor der ikke er anført navn på fakturaen.

Men som nævnt for både Aros, forsikringsassurandør (…), så gik det et par dage, da jeg kom hjem med jetlag og vi ikke fik gjort noget som helst ved vores bagage før efter to dage, hvilket de åbenbart pludseligt ikke kan huske.

Som også nævnt for Aros forsikring, så var hængelåsen på den kuffert brudt ud over at begge kufferter var skadet.

Der er aldrig blevet sagt at kameraerne er kommet ud af hullerne i kufferterne. Jeg har hele tiden formodet, at hullerne kun var transport skader. Jeg formoder at udstyret er stjålet ved at fjerne den hængelås der var på kufferten. Dette har jeg også gjort klar for Aros Forsikring.

Jeg har meldt skaden/tyveriet til Aros og ikke begyndt at konkludere på hvordan tingene er kommet ud af kufferten.

Under mødet på min adresse den 14. november, spurgte jeg taksatoren til hvad jeg måtte gør med de to beskadiget kufferter. Dem giver taksator mig mundtlig accept på at jeg godt må smide væk.

Jeg har på intet tidspunkt på mødet sagt til taksatoren at jeg havde overført mine billeder til en bærbar og så videre til en USB, så det ved jeg ikke hvorfor de påstår.

Vedr. bilag 4 & 5: Angående den manglende bærbar, så har jeg overfor Aros Forsikring og taksator nævnt at jeg har udleveret den forkerte kvittering, da jeg havde købt to stk. af denne type bærbar. Jeg genanskaffede mig en ny efter jeg fik den første stjålet under en rejse. Og da jeg opbevarer størstedelen af mine kvitteringer elektronisk, har jeg fået slettet den forkerte kvittering. Dette har jeg informeret Aros Forsikring om, og pointeret at hvis det betyder de ikke kan godtage erstatning for denne, så er det ærgerligt og ikke noget at gøre ved, når jeg er selvforskyldt i at have den forkerte kvittering."

Videre anfører klageren i mail af 11/9 2013 til nævnet:

"Vedr. begæringen ved jeg ikke hvad Aros samt assurandør har gjort ved den anden, som blev underskrevet og udfyldt imens assurandør var på besøg.

Vi har under hele perioden med assurandøren ikke lagt skjul på vores rejseskader, men assurandøren mente at disse var uden betydning, men under underskrivning af begæring vælger vi at påføre det med håndskrift, så der ikke var nogen tvivl omkring om Aros var bekendt stjålne havemøbler og rejseskader.

Hvis disse skader havde været problematiske for Aros, burde de have reageret under indtegningen.

Angående bilag som jeg har modtaget kopi af 5. juli 2013 har jeg følgende kommentar:

Bilag indhentet fra fdm forskring bør ikke have betydning for nævnets afgørelse, da jeg efter korrespondance med forsikring og pension, har fået bekræftet følgende:
- bilag er indhentet uden mit samtykke, hvorpå de må anses for værende ugyldig i denne klage.
- At Aros mener den samtykke de har fra indtegnelsen er gældende er forkert. Forsikring og pension siger at sådan en samtykke kun er gældende i rimelig tid. Og knap et år kan ikke anses for at være rimelig."

På baggrund af klagerens kommentarer har selskabet i brev af 30/9 2013 til nævnet anført:

"Den begæring, som blev skrevet under, mens assurandøren var på besøg, vedlægges som bilag 1. Det er kundens og dennes ægtefælles underskrifter, hvilket der ikke er nogen tvivl om. Der eksisterer herudover en elektronisk begæring med oplysning om 1 skade, som ikke er underskrevet, jfr. bilag 2.

I forbindelse med, at selskabet den 6. juni 2013 overfor kunden har gjort urigtige oplysninger gældende, sender kunden den elektroniske begæring, som han er i besiddelse af, til selskabet ved mail af 7. juni - denne begæring er identisk med bilag 2.

Herefter sender kunden en klage til Ankenævnet, vedlagt den elektroniske begæring, hvor kunden har påført tilføjelser, skrevet i hånden.

Selskabet har forelagt kundens mail af 11. september 2013 for assurandøren, og han afviser på det kraftigste, at han skulle have været bekendt med nogle rejsegodsskader i forbindelse med indtegningen. Assurandøren har oplyst, at han kun har modtaget den begæring, som blev udfyldt og underskrevet, mens han var hos kunden, samt begæringen, hvor der alene er oplyst 1 tyveriskade, men som ikke er underskrevet.

Det er derfor fortsat selskabets opfattelse, at kunden, inden afsendelse af klagen til Nævnet med den elektroniske begæring, har lavet tilføjelser på denne, herunder to rejsegodsskader samt underskrift.

Selskabet har i forbindelse med sagen kontaktet en jurist ved Forsikring & Pension, som undrer sig over, at nogen hos Forsikring & Pension skulle have givet kunden et svar, som op-

lyst af kunden i mail af 11. september til Nævnet, idet det altid er en konkret vurdering, hvor lang tid et samtykke er gældende.

Som nævnt i selskabets brev af 30. juni 2013 til Nævnet, blev taksator kontaktet af selskabet for nærmere undersøgelse af rejsegodsskaden. Selskabet får mistanke om muligt forsøg på forsikringssvindel, hvorfor tidligere selskab kontaktes for historik. Som også oplyst i brev af 30. juni 2013, har kunden til tidligere selskab anmeldt 4 skader, hvilket er 3 skader udover det oplyste på den elektroniske begæring.

Selskabet skal endnu engang understrege, at såfremt vi havde været bekendt med den aktuelle skadehistorik i tidligere selskab, så ville vi have afvist at tegne forsikring på kunden, jfr. selskabets acceptregler.

Selskabet mener i øvrigt, at de modtagne bilag fra FDM bør have betydning for Nævnets afgørelse, idet der i den konkrete sag er tale om mistanke om forsikringssvindel. Det er derfor selskabets opfattelse, at vi med hjemmel i § 117, stk. 1 i Lov om finansiel virksomhed har været berettiget til at modtage og bruge disse oplysninger."

Klageren har her til i mail af 15/10 2013 til nævnet anført:

"Aros spurgte på min fuldmagt til at hente oplysninger fra tidligere selskab tilbage i november (22.11.12). Se vedhæftede mail.

Dette nægtede jeg efter råd fra Forsikring og Pension samt andre parter.

Så har Aros senere (til trods for min manglende samtykke) indhentet oplysninger.
Og jeg har nemlig ikke på noget tidspunkt givet dem samtykke."

Selskabet har fremsendt kopi af deres acceptregler, som er forelagt nævnet[7].

Nævnet udtaler

Efter sin gennemgang af sagen må nævnet lægge til grund, at selskabet til brug for indtegningen af forsikringen modtog begæring underskrevet den 26/10 2011. Nævnet bemærker, at kun denne begæring er stemplet som modtaget af selskabet. Herefter finder nævnet det ikke godtgjort, at klageren i forbindelse med forsikringens tegning oplyste om de fire skader inden for tre år før tegningstidspunktet.

Nævnet finder herefter at måtte lægge til grund, at klageren i forbindelse med forsikringens tegning afgav urigtige risikooplysninger. Afgivelsen heraf findes at måtte tilregnes klageren som uagtsomt. Med henvisning til selskabets fremlagte acceptregler har nævnet ikke grundlag for at tilsidesætte selskabets oplysning om, at forsikringen ikke ville

være antaget, såfremt korrekte oplysninger havde foreligget på tegningstidspunktet. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har opsagt forsikringen med tilbagevirkende kraft, jf. forsikringsaftalelovens § 6, stk. 1.

Nævnet kan herefter heller ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning i anledning af det anmeldte rejsegodsskade. Nævnet forudsætter herved, at den betalte præmie tilbagebetales.

Spørgsmålet om selskabet var berettiget til at indhente oplysninger fra andet selskab med brug af samtykket fra begæringen af 26/10 2011 henhører under Datatilsynet, og nævnet er derfor ikke kompetent til at afgøre dette spørgsmål.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

---

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Kim Sparlund